

64.2

Ш.Н. САЛАМОВ  
(SHUHRAT BARLAS)



**КРАХ**

**НАЦИОНАЛИЗМ - АНТАГОНИЗМ**

Б. 4. 2.

Озарбаевнинг  
маф. мар.

**Ш.Н. Саламов**  
(ShuhratBarlas)

# «КРАХ»

## НАЦИОНАЛИЗМ - АНТАГОНИЗМ

2465/1

Ташкент – 20

8ALISHER, NANOIY NOMIBAGI  
12003  
**TOSHIQ'AU**  
AXBOROT-RESURS MARKAZI

УДК: 90.23(505.1+480.1 )

КВК : 64.2(Ш)

64.2(Ш)

Ш 14

**Шухрат, Саламов.**

Крах национализм–антагонизм / Ш.Саламов.-Ташкент : «Истиклол нури», 2018-312 с.

**Книга рассчитана широкому кругу читателей, специалистам-историкам, и всем тем, кто интересуется историко-конфликтологической проблематикой, которая происходила на почве этнического антагонизма.**

**Ответственный редактор:**

Доктор философии по истории Неймат Палвонов

**Рецензент:**

Доктор исторических наук, профессор Уктам Мавлонов

**ISBN 978-9943-4473-2-5**

© Ш.Саламов  
© «Истиклол нури»  
2018 г.

---

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ОТ АВТОРА</b> .....	5
<b>ГЛАВА ПЕРВАЯ. НАЧАЛО КОНЦА</b> .....	8
1.1. ОБЕЗГЛАВЛИВАНИЕ .....	8
1.2. «СЫНОВНИЧИЙ» ДОЛГ .....	16
1.3. «ПРИЕМЫ» ИЛИ БЕРИЕВСКИЕ СПОСОБЫ .....	22
1.4. ПОД ПРИЦЕЛОМ КРЕМЛЯ .....	27
1.5. ПРИЧЕМ ТУТ НАЦИЯ? .....	30
1.6. ПЕРВОЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО В МИРЕ .....	34
<b>ГЛАВА ВТОРАЯ. В ТУРКЕСТАНЕ</b> .....	39
2.1. УНИЧТОЖЕНИЕ ПРОГРЕССА .....	39
2.2. ЭТНИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ В ИСТОРИИ ТУРКЕСТАНА .....	46
2.3. «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» БОЛЬШЕВИКОВ .....	62
2.4. КУРБАШИ .....	67
2.5. БЕССМЕРТИЕ ЭНВЕРА .....	74
2.6. РАЗНОЛИКИЙ ТЕРРОРИЗМ .....	78
<b>ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ПОРАБОЩЕНИЕ, ЛОЖЬ, СТРАХ, БОЛЬ, СТРАДАНИЕ</b> .....	95
3.1. «ЦИВИЛИЗАТОРСТВО» ИЛИ КОЛОНИЗАТОРСТВО .....	95
3.2. ИМПЕРСКАЯ ИЛИ АРИЙСКАЯ ЛОЖЬ .....	127
3.3. ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО ВО ИМЯ ПРОГРЕССА .....	142
3.4. СОВЕТСКИЕ АРХАИЗМЫ .....	154
<b>ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. ИСТОКИ ЭТНИЧЕСКОГО АНТАГОНИЗМА</b> .....	162
4.1. ПЕРЕСЕЛЕНИЕ ИЛИ ИЗГНАНИЕ .....	162
4.2 «АРМЯНСКИЙ ВОПРОС» .....	168
4.3 ИДИЛЛИЯ ПОД «ИГОМ» .....	175



4.4 ПРОСТО ЛОЖЬ И РЕВИЗИОНИЗМ .....	180
4.5. СЕПАРАТИЗМ И НАЦИОНАЛИЗМ.....	207
<b>ГЛАВА ПЯТАЯ. НАЧАЛА БЕДЫ.....</b>	<b>217</b>
5.1. ТРАГЕДИЯ.....	217
5.2. АГРЕССИЯ И ОККУПАЦИЯ .....	227
5.3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ .....	268
5.4. ПРАВДА В ХЕЛЬСИНСКОМ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ АКТЕ.....	280
5.5. ПРАВДА В ЖЕНЕВСКИХ КОНВЕНЦИЯХ .....	286
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>298</b>
<b>БИБЛИОГРАФИЯ.....</b>	<b>298</b>

## ОТ АВТОРА

Народ и Правительство Узбекистана, при восстановлении независимости Узбекской государственности, не строили планы захвата чужой территории и угнетения других народов опираясь на сказки и легенды. Узбекский народ по сей день остается приверженцем общечеловеческих ценностей и преданным сторонником идеалов доброты и любви между народами.

Идея национальной независимости Узбекистана твёрдо стоит на принципах межнациональной и межконфессиональной толерантности. Поэтому каждый гражданин Узбекистана, независимо от национальной принадлежности имеет моральное и юридическое право сказать о жителях своей Родины «мой народ и наш народ». В Узбекистане уважение, уровень значимости человека и человеческий интеллект не измеряется расовой, национальной и конфессиональной принадлежностью. Узбекский менталитет не воспринимает этнический антагонизм. Основа узбекского национального менталитета состоит из чувств любви и сострадания именно к человеку, а не к нации. Следует учесть, что независимо от национальности, из-за Гитлера мы не будем ненавидеть немца, из-за пророка Мухаммада мы не будем пресмыкаться перед арабом, за стихи Омар Хайяма мы не будем боготворить перса. Для рядового узбека, независимо от того, кто к какой нации относится, дорог тот человек, который и в счастье, и в горе с ним вместе по жизни идёт. По сути, для каждого человека приятно иметь рядом друга и духовно близкого человека.

Традиционно-культурные, языковые идентификации и гражданство совсем разные понятия. Просто надо понять, и согласиться с тем, что творцами и субъектами международного права являются государства, а не нации. Именно поэтому с 1991 года все нации, проживающие в Узбекистане, стали одним народом. Например, если гражданин Республики Узбекистан по национальности папуас, армянин или русский, какое для него должно иметь значение политическая позиция чужих государств таких, как Папуа-Новая Гвинея, Армения и Российская Федерация, причём тут эти государства? Ведь его Родина Узбекистан. В этом благодатном крае проживают представители различных конфессий и более 130 национальностей. Принципы единой Родины для всех проживающих наций и народностей однозначен, Узбекистан - это Родина всех тех, кто проживает на земле Узбекистана.

Узбекский народ, несмотря на трагические моменты в истории, которые оказали непоправимый ущерб во время колониального периода и большевистского мракобесия все-таки сумел сохранить и передать своим детям братские чувства и добрые отношения со всеми народами мира. До восстановления независимости Узбекистана все эти чувства прививались в семье. Ныне, когда мы восстановили свою независимость, представители системы образования и патриотично настроенная интеллигенция подрастающему поколению современного Узбекистана преподают уроки прошлого в образовательной системе в академическом плане. Основная цель системы образования и преподавателей Узбекистана является формирование в мировоззрении подрастающего поколения чувств, как национальное самосознание, преданность Родине, сохранение добрых отношений с братскими и дружественными народами. Общеизвестно, что все эти чувства тесно связаны с идеалами общечеловеческих ценностей и эти качества необходимы для каждого человека желающего осуществления прогрессивных изменений в социально-политической жизни не только своего народа, но и братских и дружественных народов.

Трагические исторические события, происходившие на родной земле и в судьбе родного народа это проблема каждого любящего свою Родину человека. Судьба народа и Родины всегда должна волновать и вдохновлять учёных, писателей и поэтов. Ибо для каждого адекватного человека трагедия его народа - это душевные страдания, боль, скорбь и печаль.

Осведомлённость каждого гражданина страны об истории, культуре, традициях и обычаях своего народа всегда служит прогрессу общества. Это связано с тем, что каждый исторический этап эволюции общества начинается с позитивного осмысления личного отношения человека к прошлому своей Родины. Именно поэтому, целью данного издания является призыв читателя к осмыслению вытекающих причин и последствий проявления массового националистического шовинизма. В связи с этим, логическая концептуализация содержания данной книги построена так, чтоб читателю было удобно ознакомиться в сравнительном анализе с масштабом той трагедии, которая обрушалась на долю народов СССР.

Вот уже почти четверть века проходит с того дня, когда мы восстановили свою независимую государственность. Наши предки мечтали видеть и почувствовать этот священный день, ради которой они боролись, и с честью за Родину отдавали свои жизни. Нам кто-то просто так на блюдечке не подарил свободу. Наш народ больше века боролся за государственную независимость. Борьба за независимость не останавливалась и не стояла на одной фазе, боевые действия, кровавые столкновения, идейно-политическая и социально-культурная борьба за свободу продолжалась до тех пор, пока

мы не восстановили свою независимость в 1991 году. Именно этот путь наших предков мы должны осознать и понять. Сложный исторический путь, пройденный нашим народом, является вечным и неугасимым символом чести и достоинства для тех, кто чтит память павших в борьбе за свободу и независимость Родины!

После восстановления государственной независимости, перед нашим народом появились новые вызовы, теперь каждый из нас в своей сфере деятельности работаем над утверждением идеалов собственной свободы и независимости Родины.

Рассуждение о прошлом и осознание нынешней независимости своей страны создают вкус личной свободы в делах, в словах и в мыслях, именно ради этого изучается история, пусть читатель сам рассудит!

**Шухрат Барлас**  
**Ташкент-2018 г.**

## ГЛАВА ПЕРВАЯ НАЧАЛО КОНЦА

«Никогда не выживает тот народ, который воспринимает трактовку своей истории глазами соседа»

Фридрих Ницше<sup>1</sup>

### 1.1. ОБЕЗГЛАВЛИВАНИЕ

На посту Генерального секретаря КПСС в возрасте 76 лет умирает Леонид Ильич Брежнев и 12 ноября 1982 года, сразу же его место занимает Председатель КГБ СССР Юрий Владимирович Андропов. Будучи главным чекистом Союза, он был осведомлен о действительном положении в стране. Пятнадцатилетнее правление Андроповым КГБ было, своего рода продолжением бериевской методики ведения делопроизводства. Именно в его время создается изощренная система подавления человеческого духа. Точнее усовершенствуются бериевские методы.

Постоянные репрессии против инакомыслящих, психбольницы для диссидентов, лагерные «стукачи», высылка инакомыслящих за рубеж, внедрение агентов в ряды диссидентских организаций, изощренные методы натравливания деятелей правозащитного движения друг против друга, эти и другие методы в итоге помогли росту личного влияния Андропова на Брежнева. Главный чекист Андропов становится для брежневского режима тем же, кем был для сталинского режима Берия. Партийное руководство при Брежневе превратилось в реакционно-консервативное собрание старых партийцев преклонного возраста. СССР падал в пропасть и гибель страны был неизбежен. Андропов решает приступить к реформам в стране, как и положено чекисту он приступает к реформам не в экономике и не в сельском хозяйстве, а в партийной структуре, методом репрессий элиты узбекского народа.

Из истории ЧК, НКВД, КГБ известно, что репрессии и произвол были обычным явлением в стране Советов. Начиная с «Красного террора» с 1918 по 1935 гг., коренное население исторического Туркестана истреблялся в основном, как «басмачи». С началом «Большого террора» с 1937 по 1953 гг. местная интеллигенция уничтожалась сталинскими репрессиями, в качестве контрреволюционеров и «пантюкистов». К этим истреблениям ещё, и добавились утери национальных кадров с 1941 по 1945 гг., во время Второй мировой войны. Анализируя всё то, что происходило в Туркестане после октябрьского переворота 1917 года в Петрограде, можно

---

<sup>1</sup> Friedrich Wilhelm Nietzsche - немецкий мыслитель, классический филолог, композитор, поэт, создатель самобытного философского учения,

однозначно констатировать, что характерная черта национальной политики большевиков в Туркестане скорее напоминала нацистскую политику Германии 1933-1945 годов.

В 1925 году за Троцкого подали заявление 18 руководящих работников ЦК. Их прозвали «Группа 18-ти» и их репрессировали, ликвидировали, как «троцкистов». Было соответствующее указание Сталина, суть этой установки заключалась в том, что, если не было сторонников, то их надо было найти, точнее «нарисовать» из них сторонников Троцкого и наказать для устрашения остальных. Типичная политика террора. Не только по всему союзу, а по всему миру искали сторонников Троцкого, и их, якобы находили в Узбекистане. В те же годы Рахим Иногамов, заведующий отделом печати ЦК КП(б) Узбекистана и народного комиссара просвещения Узбекской ССР был арестован со всеми своими соратниками. Из числа должностных лиц он первым заявил, что политику большевиков в регионе, можно приравнять к колонизаторству, его близкое окружение была названа «Иногамовщиной».

В конце 1929 года был арестован великий просветитель Мунаввар Кари Абдурашидханов с ним вместе арестованы члены организации «Миллий истиклол» их судили по обвинениям из цикла советских обвинительных «букетов», пантюркизм, контрреволюционер, агенты других стран.

В 1930 году по Узбекистану, только с 1 по 25 февраля в 33 антиколхозных выступлениях участвовало 14 тысяч 170 дехкан, а с 25 февраля по 17 март, число их участников составило 42 тысяч 743 человек. В результате этой политики было раскулачено 40 тысяч дехкан, из них – почти 32 тысяч репрессированы. В тюрьмы были заключены 5 тысяч 758 человек из числа узбекских писателей, журналистов, общественных деятелей и других. Из них 4 тысячи 811 человек были расстреляны.

В тот же год начались репрессии работников Государственного Банка и была арестована группа руководящих работников суда, прокуратуры, руководящих кадров во главе с бывшим председателем Верховного Суда Узбекской ССР Саъдулло Касымовым. Было сфабриковано дело под кодовым названием «Касымовщина».

После убийства М.С. Кирова в 1934 году по всему СССР искали «зиновьевцев», «каменевцев», «бухаринцев» и других. После «Красного террора» начинается эпоха «Большого террора». В Узбекистане под арестом оказались все крупные и известные деятели партийного и государственного аппарата. С 1937 по 1953 г.г. в Узбекистане было репрессировано почти 100 тыс. человек, из них 13 тыс. расстреляно. Среди репрессированных были представители всех национальностей и народностей, проживающих в Узбекистане. По сфальсифицированным обвинениям было уничтожено почти все политическое руководство Узбекистана.



Советская система, каждый раз, когда начинал репрессии придумывал экстравагантные названия для обозначения репрессивных кампаний. Например, обвиняли в оппортунизме, отходе от идей «мирового коммунизма», «троцкизме», «агент Японии, Германии, Британии и т.д., и пр.», «Касымовщина», «Иногамовщина». Последняя репрессия элиты узбекского народа совершилось в период гдьяновских вакханалий с 1983 по 1989 гг. поддерживаемая Кремлем и обозначенная, как «Хлопковое дело», «Узбекское дело» и «Рашидовщина», по имени первого секретаря ЦК КП УзССР Шараф Рашидова.

Некогда опальный Е.К. Лигачев, после смерти Брежнева вошедший в Кремль заводит делом, первым делом начинает свою деятельность с доклада Андропову о состоянии дел в Узбекистане. Как сообщает сам Лигачев он был первым, кто докладывал, точнее «настучал» на руководство Узбекистана «Генеральному боссу» Кремля.

Из воспоминаний Лигачева: *«Я был утвержден Центральным Комитетом партии заведующим Отделом ЦК КПСС примерно в середине 1983 года. Через какой-то небольшой период времени меня заинтересовало следующее обстоятельство. За предыдущие три года было получено Центральным Комитетом партии свыше 30 тысяч писем, трудящихся Узбекистана о злоупотреблениях тогдашнего руководства. Я доложил об этом товарищу Андропову и получил разрешение, может быть, впервые, как заведующий отделом побеседовать с входящим в тогдашнее политическое руководство Рашидовым. Беседа у меня пошла лишь тогда, когда я сказал, что веду ее по поручению Генерального секретаря Центрального Комитета партии...»*. Это заявление было сделано Е.К. Лигачевым в 23 декабря 1989 года на Втором съезде народных депутатов СССР.

После всего этого закружился маховик андроповской реформы, то есть, так называемое «вставание СССР с колен» начинается с ликвидации партийной элиты Узбекистана. Хотя в СССР было 15 республик и в каждом из них коррупция, кумовство, очковтирательство процветало, но удобным для демонстративного бичевания оказался Узбекистан.

В начале, Ю.В. Андропов, пригласил первого секретаря ЦК КП УзССР Шараф Рашидова к себе на дачу и делает ему устный выговор, это уже был намек на отставку, но Рашидов добровольно в отставку не ушёл. В феврале 1983 г. Политбюро ЦК КПСС принимает постановление с громким названием «о расследовании злоупотреблений в хлопководстве Узбекистана». Было поручено Генеральной прокуратуре СССР создать следственную комиссию. Следственная комиссия получала полномочия от Политбюро с широкими функциями. Незамедлительно сколотили

«карательную кампанию» против узбекского народа и во главе поставили, ранее никому неизвестного, этнического армянина Тельман Хореновича Гдьяна.

Простого следователя Т.Х. Гдьяна из прокуратуры Ульяновской области до следователя по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР поднял его соплеменник, этнический армянин Герман Петрович Каракозов. Позже, Каракозов буквально «пропихнул» Гдьяна в начальники карательной группы следователей по «Узбекскому делу». В тот момент Каракозов занимал пост начальника Управления по надзору за следствием и дознанием в органах внутренних дел Прокуратуры СССР, то есть он был ключевой фигурой по надзору за гдьяновской «шайкой». В Узбекистане, эту карательную кампанию пагронировал председатель КГБ УзССР, такой же этнический армянин Левон Николаевич Мелькумов.

Таким образом, перед крахом «империи зла» СССР по всему Союзу загремел так называемое «Узбекское Дело», также известное под названием «Хлопковое дело». 28 апреля 1983 года сотрудники КГБ УзССР под руководством Л.Н. Мелькумова первым делом, арестовала начальника ОБХСС Бухарского УВД А.Музаффарова, якобы при получении взятки. В мае арестованы Ш.Кудратов, директор Бухарского горпромторга и другие. КГБ УзССР раскрутил дело бензозаправщиков. В июне было возбуждено уголовное дело в отношении директора Ташкентской автозаправочной станции Закирияева. По этому делу арестован начальник отдела ГАИ УВД Ташкентского облисполкома Мадаминов. Сфабриковали дело по отношению Министра Внутренних Дел УзССР К.Эргашева, даже бывшего Министра МВД арестовали.

По сути, расследование дел в Узбекистане начал КГБ УзССР. Все действия бригады Гдьяна осуществлялись в служебных помещениях, именно этой организации. К услугам Гдьяна были всегда готовы следственные изоляторы Комитета, оперативники и агентурные материалы, собранные мелькумовской командой госбезопасности.

Попытка Ш.Рашидова избавиться от андроповского «подданного» Мелькумова и упорядочить работу гдьяновской группы не имели успеха. Гдьян пускал в ход руководителя КГБ УзССР Л.Н. Мелькумова, который ссылаясь на постановление Политбюро, пересекал попытки Ш. Рашидова защитить своих кадров. Сразу же после первых арестов представителей узбекской элиты, в августе 1983 года главный инициатор «Узбекского дела» Л.Н. Мелькумов, передав все дела в Прокуратуру СССР, отбывает в Москву.

В 31 октября 1983 г. скоропостижно скончался первый секретарь ЦК КП УзССР Шараф Рашидов. Он был участником битвы под Москвой, на Волховском фронте получил тяжелое ранение. После длительного лечения

в 1943 году по состоянию здоровья был комиссован, фронтовая травма его беспокоила всю жизнь. К тому же за последние 10 лет перенёс два инфаркта. Перед смертью, в сентябре Ш. Рашидов летал с советской делегацией из Москвы в Эфиопию и обратно в Москву. Из Москвы на Родину в Ташкент, 24 октября из Ташкента в Ургенч, 26 октября из Ургенча в Ташкент, 27 октября из Ташкента в Ургенч, 28 октября из Ургенча в Турткуль, а затем опять в Ургенч, эти перелёты и плотный рабочий график дали о себе знать.

Кремлевскими пропагандистами была сочинена информационная «утка» и геббелсовскими методами направо и налево стали распространять слухи и выдвигать версии смерти Ш. Рашидова. По одной из кремлевских версий, якобы он принял яд, по другой – застрелился. Позже, начали распространять слухи о том, что беседа Шараф Рашидова и Гейдар Алиева сыграла роковую роль. По этой версии, мол: *«29 октября 1983 г. проездом в Индию в Ташкенте остановился первый заместитель председателя Совета Министров СССР, член Политбюро ЦК КПСС Гейдар Алиев. Он был в близких отношениях с Ю. Андроповым и знал многое из тайных акций КГБ и Политбюро ЦК КПСС. Г. Алиев имел длительную беседу с Ш. Рашидовым и, видимо, кое-что рассказал ему»*. Оказывается, согласно этой информационной «утке», якобы после разговора с Г. Алиевым, не выдержав услышанные слова, Ш. Рашидов занервничал и умер. Недавно, через интернет издание эту наглую лож и попытку стравить узбекский и азербайджанский народ друг против друга, опроверг главный телохранитель, то есть бывший комиссар первого секретаря ЦК КП УзССР Шараф Рашидова - Садулло Мухаммаджулов, который до последнего вдоха был рядом с ним.

Гейдар Алиев и Шараф Рашидов были близкими друзьями, дружили семьями, вес Союз завидовал их дружбе и добрым отношениям. Г. Алиев имел моральное право предупредить своего друга о готовящемся заговоре, ведь в республике полным ходом работала гдяновская и мелькумовская шайка, поддерживаемая Каракозовым и другими соплеменниками из Москвы.

Ю.В. Андропов не смог устроить «позорный» суд над живым ветераном войны Ш. Рашидовым, Аллах не позволил ему опозорить честное имя всенародно уважаемого строителя Узбекистана. Неугомонный главный чекист страны Советов, больной и полумертвый Ю.В. Андропов, за неимением возможности судить живого Ш. Рашидова, сидя в Кремле, решил опозорить имя скончавшегося Великого сына узбекского народа и начал кампанию по дискредитации имени Ш. Рашидова. После смерти Ш. Рашидова, в сентябре образовывается специальная комиссия ЦК КПСС по расследованию злоупотреблений руководства Узбекистана.

За годы службы в Ташкенте, председатель КГБ УзССР Л.Н. Мелькумов исправно снабжал Центр всем необходимым компроматом на руководство Узбекистана для того, чтоб сломать узбекский народ. Поэтому, уже по разработанному сценарию из Центра в Узбекистан отправляется целая армия карателей, в которую вошли следователи со всего Советского Союза. Оперативных работников МВД и КГБЗ тысяч 400, более 700 бухгалтеров и экономистов. Почти 5 тысяч человек, действия которых патронировались под чутким контролем Кремля, приступили к «обезглавливанию» узбекского народа.

Летом 1984 года, с внушительной делегацией в Ташкент прибывает секретарь ЦК КПСС Е.К. Лигачев. Проводится XVI пленум ЦК КП УзССР и избирается новый первый секретарь Узбекистана Инамжон Бузрукевич. На пленуме он делает компрометирующий доклад по поводу деятельности Ш. Рашидова и обвиняет его в коррупции. Вслед за ним, почти все делегаты разоблачали Рашидова, как деспота, коррупционера, взяточника, нанесшего непоправимый ущерб узбекскому народу. Его обвиняли в преследовании честных людей, осмелившихся говорить ему правду, обвиняли его в создании обстановки рабоплепия и лизоблюдства, кумовства. Даже простому обывателю было понятно, что вступительные доклады были подготовлены в Москве.

Позже, гдянновская «шайка», послушного И.Б. Усманходжаева тоже раскручивает по полной программе и выбьет с него показания о передаче взяток Е.К. Лигачеву. До этого случая 12 января 1988 года он освобождается от обязанности первого секретаря ЦК КП Узбекистана, 24 мая 1988 года выводится из членов Президиума Верховного Совета СССР, а 28 ноября 1988 года буквально «выгоняется» из ЦК КПСС «как скомпрометировавший себя». В 27 декабря 1989 года был осуждён к 12 годам лишения свободы. В 1990 году освобождается из заключения, в этом ему помог Первый Президент Республики Узбекистан И.А. Каримов.

С почестями и с уважением похороненное на родной земле тело Великого сына узбекского народа Ш. Рашидова, по решению пленума вынесли с места захоронения в самом центре Ташкента и перезахоронили в другом месте. Всю эту вакханалию, испугавшись народного гнева, выполнили ночью. По всему Узбекистану были запрещены все мероприятия касающиеся памяти Ш. Рашидова. До «позорного» пленума был разработан проект для строительства мемориального комплекса в честь Ш. Рашидова, который мог бы стать местом паломничества узбекского народа, но этого не суждено было.

Начиная с того «позорного» пленума гдянновские, мелькумовские, каракозовские и кремлевские враги узбекского народа начали беспрепятственное

издевательство над трудолюбивым и гостеприимным народом Узбекистана. Гдляновская «шайка» карателей с подачи Кремля сфабриковали уголовные дела против всей партийной элиты Узбекистана. Секретари обкомов, секретари ЦК Узбекистана, председатель Президиума Верховного Совета и председатель правительства, все замы, генералы милиции были арестованы. Расстреляли министра хлопкоочистительной промышленности Узбекистана. Широко распространилась смертная казнь. Многие узбекские семьи пострадали от деятельности «гдляновской» шайки, узбекский народ буквально был обезглавлен.

В те годы социальное положение народа Узбекистана из-за превосходства в сельском хозяйстве монокультуры хлопчатника было очень критичным. Посев хлопчатника занимал 65% всех орошаемых земель республики. Каждый год по указанию Москвы сельские жители Узбекистана сеяли, собирали и сдавали хлопок за копейки, но кремлевские торгаши этот же хлопок продавали за валюту в 34 государства мира. Помимо хлопка, Узбекистан занимал 2-е место по золотодобыче в СССР. Не оставя в Республике ни грамма золота, все отправлялось государственную казну и в год народ Узбекистанасдавали в Центр 50 тонн золота высокой чистоты виде слитков, а ежегодный доход республики в начале 80-х составлял 20–21 миллиард рублей.

Мурунтауское месторождение золота по содержанию благородного металла можно отнести к числу самых богатых в мире. Узбекистан, по запасам золотосодержащей руды и по качеству, рентабельности добычи золота до сих пор стоит на одном из первых мест в мире, а Мурунтауский горно-обогатительный комбинат по сей день является единственным предприятием в мире, как по мощности, так и по технологии. Кроме того, в Узбекистане добывали медь, асбест, корунд, графит, бирюзу, гранит, известняки, бентонит, уголь, медь, нефть и газ т. д. Отчисления Узбекистана в союзную копилку были весьма существенными.

Несмотря на эти наземные и подземные богатства жизненный уровень в сельских местностях было плачевным. Сумма минимальной заработной платы в сельских местностях Узбекистана стоял на последнем месте среди 15 республик СССР. Кроме Узбекистана в других регионах СССР среднемесячная зарплата в сельских местностях составляла 75 рублей, а в Узбекистане было 59,4 рубля, то есть самая низкая зарплата тружеников села по всему Союзу, но в статистических «показухах» показывалось, что сельские жители СССР официально получали среднемесячную зарплату в размере 91,5 рубля. К тому же, в Узбекистане в 80-х годах общий объем торговли на душу населения и потребление на душу населения продуктов питания и мясомолочных продуктов от животноводства (мясо, молоко,

масло, яйца, фруктов, овощей) был в 1,5-2 раза ниже, по сравнению с общесоюзным уровнем.

По оказанию услуг связи населению (почта, телеграф, телефон) Узбекистан занимал последнее 15-е место, по оказанию услуг культурного обслуживания населения занимал 14-е место, по обеспечению жилья, транспортными услугами населения занимал 13-е место, но не обращая внимание на эти социальные положения народа Узбекистана, Кремль решил уничтожить всех руководящих кадров республики и приступает к «эксперименту» по обезглавливанию узбекского народа.

С 1983 года, якобы за должностные преступления в Узбекистане было арестовано 22 тысячи человек (по некоторым данным число незаконно арестованных превышает более 27 тысячи человек). К 1989 году около 58 тысяч должностных лиц были привлечены к уголовной ответственности, среди осужденных оказались 10 Героев социалистического труда. По обвинению в получении взяток было арестовано и осуждено 29 руководящих работников МВД Узбекистана и СССР, также четыре секретаря ЦК КП УзССР. Были сняты со своих постов и незаконно привлечены к уголовной ответственности более 172 работника, входивших в номенклатуру ЦК КПСС, 1813 – входивших в номенклатуру ЦК КП Узбекистана, среди них 52 секретаря обкома (из 65), 408 секретарей горкомов и райкомов партии, а это более 70% от всего руководящего состава Узбекистана.

После начала гдлянновских методов сажания в тюрьмы сотрудников правоохранительных органов Узбекистан в республике расцвел бандитизм, начали появляться на свет преступные бандформирования. В те годы по Узбекистану были зафиксированы 308 вооруженных разбойных нападений, 1406 грабежей и 5101 квартирных краж. По Узбекистану действовала настоящая криминальная мафиозная структура во главе с вором Нарек Мамиконовичом Каграманян, под кличкой «Нарик Ташкентский». Куда смотрел и чем занимался могущественный председатель КГБ Узбекской ССР Л.Н. Мелькумов, в центре Ташкента действовала мафиозная банда. Ведь они действовали с 70-х годов, а может быть именно сам же Л.Н. Мелькумов «крышевал» эту банду. Это уже никому неизвестная тайна.

Несмотря на внушительные карательные операции против местного населения, по Узбекистану в 80-е годы в высших эшелонах узбекской власти было достаточно много армян, но не было слышно о возбуждении уголовных дел против деятельности этнических армян Узбекистана, а наоборот исправно и без остановки работали, так называемые цеховики, нелегальные производители «ширпотреба», в тот момент в Узбекистане даже директора Хлопкоочистительных заводов этнические армяне работали без никаких беспокойств.



После того, как «шустрые» люди из коридоров Кремля и соплеменники из Прокуратуры СССР и из кабинетов КГБ СССР перестали «крышевать» мелькумовскую и гдляновскую шайку, довольно известные и богатые этнические армяне Узбекистана вышли из «игры» и начали самоустраняться от прежних дел. По Узбекистану начались убийства авторитетных этнических армян, которые засветились неугодными делами.

В феврале 1988 года криминальный авторитет, вор «Нарик Ташкентский» был убит несколькими выстрелами в упор при выходе из ресторана «Ереван» в Ташкенте. Были расстреляны главный «цеховик» Ашот Манучян и владелец огромного предприятия «Лео-тур» Левон Гаспарян. В новогоднюю ночь в своей даче, в живописной местности под Ташкентом был убит директор самого крупного в Узбекистане вещевого рынка «Ипподром-Базар» Ашот Габриелян (Габа).

В Советском Союзе все народы якобы жили дружно, почти все люди относились друг к другу по-товарищески и по-братски, но главным инициатором «Узбекского дела» стал председатель КГБ Узбекской ССР Л.Н. Мелькумов, исполнителем был Т.Х. Гдлян, его заместителем и приближенным был Альбер Карташян, а прикрытие обеспечивал Г.П. Каракозов, занимавший должность начальника Управления по надзору за следствием и дознанием в органах внутренних дел Прокуратуры СССР. Интересная сторона этой группировки то, что все руководители «Узбекского дела» были этнические армяне. Почему, именно они совершили операцию по «обезглавливанию» узбекского народа? Ради, чего или ради какой идеи все эти преступления совершались?

## 1.2. «СЫНОВНИЧИЙ» ДОЛГ

В разгар горбачёвской «Перестройки», по советскому телевидению, радио, в газетах и журналах воодушевленные молодые журналисты, ссылаясь на Т.Х. Гдляна с «комсомольским задором» сообщали о якобы награбленных народных богатствах Узбекистана. Сам Гдлян, афишируя свою карательную кампанию перед телевизионной камерой оглашал цифры изъятых миллионов наличных денег, что интересно каждый раз оглашал разные цифры. Последний раз на сессии Верховного Совета СССР в апреле 1990 года Гдлян похвастался перед депутатами и публично огласил, что он изъял в Узбекистане 140 миллионов наличных денег.

Как известно, «Все тайное, когда-то становится явным», и это случилось. В связи с многочисленными заявлениями, письмами, обращениями граждан и должностных лиц Узбекистана 6 мая 1989 года Гдлян отстранили от следствия. После этого, начальник управления по надзору за исполнением

законов о государственной безопасности, член коллегии прокуратуры, старший помощник генерального прокурора СССР Виктор Иванович Илюхин приступает к расследованию деятельности следственной группы Гдяна. В ходе расследования были выявлены ряд нарушений законности, допущенные в Узбекистане гдяновской группой. В августе 1990 года была скомплектована ревизионная комиссия по инвентаризации вещественных доказательств по делу касающихся деятельности Гдяна за 1983–1988 в Узбекистане. После долгих дней работы ревизионная комиссия представила сводный акт и таблицы. По изученным уголовным делам, состряпанных гдяновской группой, была установлена общая сумма изъятых денег и ценностей. Выводы оказались неожиданными для многих.

Всего изъято:

1. Денег 14 679 733 руб. 85 коп.
  2. Ювелирных изделий и золота на сумму — 10 526 239 руб. 75 коп.
  3. Облигаций на сумму — 1 886 830 руб. 50 коп.
  4. Иных ценностей на сумму — 889 349 руб.
- Итого на сумму — 27 982 153 руб. 10 коп.

1. Наложено арест на имущество — 1 258 130 руб. 77 коп.

2. Наложено арест на вклады — 447 201 руб. 06 коп.

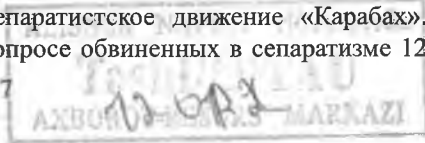
Итого — 1 705 331 руб. 83 коп.,

Со всеми драгоценностями и банковскими вкладами, имуществом и наличными деньгами включительно насчитали всего лишь менее 30 миллионов рублей, а где же наличности на сумму 140 миллионов?

После ревизии вещественных доказательств, собранных группой В.И. Илюхина, было установлено, что никаких ценностей и наличных денег, конфискованных на сумму в размере 140 миллионов рублей, якобы нажитых преступным путем в Узбекистане нет. Протоколы обысков и документы об изъятиях денег и ценностей, по словам допрошенных не всегда заполнялись. Были случаи изъятия денег и ценностей без оформления протокола.

В своих мемуарах и в интервью В.И. Илюхин из различных СМИ не раз сообщал, ссылаясь на заявления председателя КГБ Азербайджанской ССР Гореловского Иван Ивановича, что изъятые в Узбекистане Гдяном миллионы денег «воевали» в Карабахе. Позже, специальной группой по расследованию обстоятельств событий в Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджана и Прокуратурой Азербайджанской ССР данный факт подтвердился. Было установлено, что действительно Т.Х. Гдян исправно и систематически финансировал сепаратистское движение «Карабах». Данный факт был установлен при допросе обвиненных в сепаратизме 12

2463/1 17



человек, арестованных во главе с Леоном Тер-Петросяном, тогда еще будущий Президент Армении. Данный факт, также подтвердился после ареста Игорь Мурадяна, одного из лидеров сепаратистского движения в Карабахе, организовавшего массовые митинги, цель которых было «требование воссоединения НКАО с Арменией». Это именно тот Игорь Мурадян, который во времена гдьяновского вакханалия в Узбекистане в 1986 году привёз в Ташкент проект письма-обращения к руководителям СССР о воссоединении Нагорного-Карабаха с Арменией.

Считается, что именно с 1986 года в Узбекистане действует тенденция среди некоторых этнических армян в поддержку в пользу отделения Нагорного-Карабаха от Азербайджана, но по сути это тенденция началось проявляется раньше. Именно, когда руководителем КГБ Узбекистана был Мелькумов Л.Н. Далее, когда гдьяновская «шайка» стала незаконно сажать в тюрьмы узбекскую элиту, будущий лидер Карабахских сепаратистов Игорь Мурадян, в целях пропаганды этнических армян, совместно с представителями армянской диаспоры объездил почти все города Узбекистана. Представители сепаратистских комитетов «Карабах» и «Крунк» методом убеждения, разъяснения и напоминания об исторической родине и сыновнем долге собирали подписи простых граждан, этнических армян Узбекистана с требованием отделения от Азербайджана Карабаха. Результатом пропаганды стало использование среди некоторых этнических армян Узбекистана термина «Арцах» в отношении Нагорно-Карабахского района Азербайджанской Республики в статьях, концертных программах и в названиях концертных групп. Следует отметить, по сей день термин «Арцах», как название непризнанной «Нагорно-Карабахской Республики» используется сепаратистами и террористами, участвовавшими в боях против регулярной Азербайджанской армии в Карабахской войне с 1988 года.

Активация безнаказанных действий со стороны армянских сепаратистов, осуществленные в виде насилия и изгнания азербайджанского населения из Нагорно-Карабахской Автономной Области (НКАО) и из Армянской ССР в конце 80-х годов достигнув своего апогея превратился в территориальную претензию с вооруженными нападениями против азербайджанского народа. Так называемый «Карабахский синдром», не только стал причиной беспорядков в Азербайджанской ССР, а спровоцировал и другие дезинтеграционные процессы, которые привели к вооруженному этническому конфликту. Именно в те не спокойные годы, когда из Армении массово выгоняли азербайджанцев участились массовые беспорядки, убийства из-за разжигания национальной розни.

Секретарь ЦК КПСС Егор Кузьмич Лигачев, находясь в Баку, 21 мая 1988 года в пленуме ЦК КП Азербайджана заявил, что вопрос НКАО (Нагорно-

Карабахская Автономная Область) решен и не подлежит обсуждению и решительно заявил, что никто и никогда не позволит отобрать Нагорный Карабах у Азербайджана - и это заявление было с благодарностью встречено азербайджанцами. С этого момента начинается охота на Лигачева со стороны армянских националистов. В Армении, одновременно с Лигачевым выехал А. Н. Яковлев и во время выступления в пленуме ЦК КП Армении в Ереване убедительно заверил всю партийную элиту и подчеркнул, что Нагорно-Карабахская Автономная Область принадлежит Армении. Не этот ли хитрый и коварный план Кремля послужило началом межэтнической войны между азербайджанцами и армянами в Южном Кавказе?

Сентябрьский Пленум ЦК КПСС 1988 года привел в движение механизм кремлевских внутривластных интриг и Лигачев был отстранен от руководства идеологией и работой Секретариата, его направили на сельское хозяйство. Будучи армянином, конечно же Гдлян не мог остаться в стороне от своих сородичей, и свои подлые «делишки» направляет против Лигачева, в тот момент уже потерявшего командные позиции в ЦК. В этой «охоте» Гдлян использовал, «чистосердечное признание» арестованного первого секретаря ЦК Коммунистической партии Узбекской ССР Инамжона Бузрукевича Усманходжаева и других незаконно арестованных партийных работников Узбекистана. Систематические пытки, шантажи и угрозы в адрес семьи сделали свое дело, Усманходжаев и другие вынужденно подписали подготовленные заранее «чистосердечные признания» о даче взятки Лигачеву и другим вышестоящим кремлевским чиновникам. По делу Усманходжаева, были задержаны и арестованы 9 его родственников. В том числе, незаконно под стражей содержались более 6 месяцев жена И.Б. Усманходжаева, его сын и две сестры.

Гдлян, посредством тиражирования в газетах, журналах и в телевидении придает огласке протоколы допроса, где якобы имеются доказательства о передаче взяток Лигачеву Е.К. и другим, но Усманходжаев, на беседе с Генеральным прокурором СССР Сухаревым отказался от своих показаний.

Позже, на страницах интернет изданий были опубликованы собственноручно написанное письмо бывшего первого секретаря ЦК Коммунистической партии Узбекской ССР Инамжона Бузрукевича Усманходжаева.

Текст письма:

*«Члену Политбюро, секретарю ЦК КПСС тов. Лигачеву Е.К. (лично)  
Уважаемый Егор Кузьмич!*

*Пишет вам бывший первый секретарь ЦК КП Узбекистана, ныне осужденный к 12 годам лишения свободы, Усманходжаев Инамжон Бузрукевич.*

*Прежде всего прошу тысячу раз извинить меня за все то, что произошло со мной. Вы должны знать, и об этом я говорю искренне, что у меня никогда даже в мыслях не было вас в чем-то обвинить, унижить или оговорить в совершении какого-то преступления. Это нужно было следователям Гдьяну и Иванову, и они добились своего.*

*Я стал жертвой политических интриганов Гдьяна и Иванова, пытавшихся сфальсифицировать обвинение в несуществующем преступлении ряда крупных советских, партийных деятелей. В результате их незаконных действий: шантажа, угроз расстрелом меня и арестами членов семьи и родственников, я, спасая честь семьи и родственников, боясь за их судьбы, в каком-то неменяемом состоянии, был вынужден вешать на нить оговора ни в чем не повинных людей и в том числе самого себя. В последующем я, опомнившись, буквально через несколько дней отказался от своего ложного показания о даче взятки вам и другим. Но, несмотря на это, вышеозначенные следователи продолжают шуметь и лить грязь на честных, ни в чем не виновных людей. Я еще раз со всей ответственностью заявляю, что все это ложь! Давно пора этих до конца потерявших совесть следователей, авантюристов призвать к порядку и применить к ним силу закона.*

*Уважаемый Егор Кузьмич!*

*Вот уже находясь более года под стражей, пережил очень многое. Никогда я в таком положении не был, в котором сейчас нахожусь. Не перестает мучить меня совесть, не покидают бессонные ночи и глубокое переживание за то, что, находясь под давлением уже упомянутых следователей и став на путь обмана, оговорил невинных людей и вас, уважаемый Егор Кузьмич. Я всю жизнь буду проклинать тот день, когда у меня поднялась рука на это. Поэтому от всего сердца и еще раз прошу вас простить меня. Также прошу глубокого извинения у Могильниченко К.Н., Бессарабова В.И., Пономарева И.Е., у всех работников сектора, с которыми мы очень дружно работали и относились с большим уважением друг к другу. Еще раз прошу вас меня извинить.*

*С уважением  
Усманходжаев  
23.01.90».*

Во главе с Первым секретарем ЦК Коммунистической партии УзССР И.Б. Усманходжаевым, многие честные и добросовестные высокопоставленные чиновники Узбекистана стали жертвой заговора против Членов Политбюро

ЦК КПСС и против многих других кремлевских чиновников, куда направлялась внимание группы Гдляна. Помимо Усманходжаева и других арестованных по «Узбекскому делу» заставляли подписывать наговоры на работников ЦК КПСС и ЦК КП УзССР.

Гдляновские садисты, под пытками хотели заставить арестованного первого секретаря Каракалпакского обкома партии К. Камалова подписать доносы и, так называемые «чистосердечные признания» о даче взяток вышестоящим партийным работникам ЦК КПСС в Москве, но этого не смогли добиться.

Всенародно уважаемый К. Камалов прошел все тяготы тюремной жизни, незаконные допросы, незаконное изъятие имущества и пытки, учиненные «гдляновской шайкой» все эти события оставили не сгладимый след в судьбе Великого народного лидера Каллибек Камалова. Егоне только народ Каракалпакстана уважал и по сей день уважает, как опытного хозяйственника и эрудированного человека, поднявшего сельское хозяйство Каракалпакстана на рентабельный уровень, а весь народ Узбекистана почитает его, как одного из честных и принципиальных сынов каракалпакского народа.

Каллибек Камалов, всю свою сознательную жизнь работал ради братства и процветания дружбы между народами Узбекистана. Ради этой великой идеи, и свою судьбу, и судьбы своих детей связал семейными узами с узбекскими семьями. Хотя, Каллибек Камалов являлся сватом Рашидова и имел близкие семейные связи, но его под пытками хотели заставить даже подписать показание о даче взятки своему свату, Первому секретарю ЦК КП УзССР Шарафу Рашидову. Несмотря на эти произволы и тяготы несправедливости, К. Камалов ныне здравствует и участвует в социально-политических акциях независимого Узбекистана, как аксакал сторонник братства и пропагандист благополучия народа Узбекистана.

Следственная группа В.И. Илюхина, работавшая в целях установления и разоблачения преступной деятельности Гдляна в Узбекистане, раскрыла множество преступлений гдляновской шайки. Содержащиеся под стражей незаконно обвиненные в несовершенных преступлениях люди из Узбекистана дали любопытные показания, о том, как добывались эти «чистосердечные признания». Это был своего рода гдляновский почерк. Он следовал известной формуле: «признание обвиняемого – цирница доказательств», но как эти признания выбивались, это уже было установлено позже.

Каждый раз, когда Гдлян получал выговор, предупреждение или партийное давление усиливался над гдляновской шайкой, он предпринимал широк и коварный ход. В показаниях арестованных партийных работников



Узбекистана учащались случаи «чистосердечного признания», якобы собственноручно и добровольно написанные признания о передаче взяток Членам Политбюро ЦК КПСС. Делали это в зависимости от конъюнктуры и ситуации в стране.

Упомянутые фамилии из показаний арестованных, с легкой руки Гдяна оказывались в докладах следственной группы из Ташкента в Центр. В этих докладах замелькали фамилии высокопоставленных чиновников. Таких как Секретарь ЦК КПСС Е.К. Лигачев, Председатель Центральной ревизионной комиссии КПСС В.И. Капитонов, Секретарь ЦК КПСС В.И. Долгих, Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС М.С. Соломенцев, Председатель Верховного Суда СССР В.И. Теребилов, Генеральный прокурор СССР А.М. Рекунов, Председатель Комиссии ЦК КПСС по вопросам партийного строительства и кадровой политики Г.П. Разумовского, заведующий отделом ЦК по сельскому хозяйству Истомина, инструктор отдела организационно-партийной работы ЦК КПСС М. Ишков, Председатель ВЦСПС, член Политбюро В.В. Гришин, все эти должностные лица в докладах Гдяна в Центр указывались, как взяточполучатели у руководителей Узбекистана. На основе показаний арестованных, даже были доклады Гдяна о передаче взяток М.С. Горбачеву и Б.Н. Ельцину. Таким образом, Гдян пытался повязать обвинениями в получении взяток высокопоставленных чиновников, чтоб в случае раскрытия его преступлений шантажировать партийную верхушку, ради спасения своей «шкуры». Все эти показания позже использовались, как орудие шантажа в СМИ.

В Узбекистане, гдяновская шайка, пользуясь бесконтрольностью, за спиной вышестоящих инстанций и начальства, то есть втайне выбивали ложные показания, в отношении невиновных людей, фальсифицировали материалы дела. Куда же смотрел пресловутый советский прокурорский надзор? У Гдяна была отличная «стена», благо соплеменник Герман Петрович Каракозов занимал пост начальника Управления по надзору за следствием и дознанием в органах внутренних дел Прокуратуры СССР.

### **1.3. «ПРИЕМЫ» ИЛИ БЕРИЕВСКИЕ СПОСОБЫ**

25 мая 1989 года Прокуратурой СССР было возбуждено уголовное дело по фактам нарушения законности, допущенным следственной группой, возглавляемой Т.Х. Гдяном его самого, обвинили в коррупции при расследовании. Из Справки «О грубых нарушениях законности, допущенных следователями по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР Т.Х.Гдяном» написанной в адрес Прокуратуры

СССР, начальником управления Прокуратуры СССР В.И. Илюхиным, руководителем следственной группы по делу Т.Х. Гдляна в Узбекистане. от 6 февраля 1990 года. Известно, что «Совокупность собранных доказательств дает основания для привлечения Т.Х. Гдляна к уголовной ответственности за систематическое злоупотребление служебным положением, превышение власти, незаконные аресты и задержание граждан, принуждение их путем насилия и угроз к даче показаний и за клевету по статье 149, 158, 159, 160 УК УзССР и по статье 130 УК РСФСР».

Установлены факты искусственного создания следователями гдляновской группы доказательств, путем принуждения граждан к даче заведомо ложных показаний об участии в хранении ценностей, полученных в виде взяток. В выколачивании «признаний» доходило до того, что люди, не имеющие никакого отношения к преступлениям, сдавали свои личные сбережения, брали в долг деньги у родственников, знакомых. Даже, установлено, что люди покупали в магазинах драгоценности и передавали их под страхом ареста как вещи, нажитые преступным путем. Такое «изъятие» шло по всему Узбекистану. Т.Х. Гдлян лично внедрил в практику следственной группы и широко использовал незаконные методы ведения следствия, выразившиеся в принуждении людей к даче показаний путем применения угроз, шантажа, незаконных задержаний, арестов и издевательств над допрашиваемыми. Большинство людей содержались под стражей незаконно, с грубым отступлением от процессуальных норм, при отсутствии доказательств виновности и причастности к преступлениям.

Преступная группировка под руководством Гдляна сфабриковала разные документы и по ним арестовывали даже не в чем не повинных детей и жен подследственных. Установлено, что при расследовании дел в Узбекистане лично Т.Х. Гдляном и следственной группой систематически допускались грубые нарушения закона, массовый произвол, надругательство над честью и достоинством народа Узбекистана. Постоянно игнорировались требования уголовно-процессуальных норм, приказов Генерального прокурора СССР, что приводило к тяжким последствиям, незаконным задержаниям и арестам невинных граждан, неправомерным ограничениям их в конституционных правах, необоснованным привлечением к уголовной ответственности.

Следственная группа И.В. Илюхина разоблачила факт незаконных унижений людей свободы и расценила *«затирание человека на месяцы, годы в тюремную камеру. К тому же затирание, связанное с большой неизвестностью, неопределенностью будущего, постоянными нудными вопросами, шантажами, переживанием за судьбу своих близких и родных с целью получения показаний»*, как насилие, издевательство над человеком. В целях психологического давления на арестованных их длительное время

держали в неведении, месяцами не вызывали на допросы. Тем самым несговорчивым давали понять, что те «конченные» люди. Людей так изматывали неведением, страхом за свое будущее, что они сами просились из камер на допросы.

Гдянской группой часто применялись запрещенные законом ночные вызовы и допросы свидетелей. Не имея достаточных оснований для задержания, без санкции прокурора людей запирали в служебных помещениях милиции или прокуратуры. После такого произвола участились случаи самоубийства.

После ареста председателя Бухарского Обл.потреб. союза Гани Махмудова, около часа ночи, 6 июля 1984 года его родного брата Махмуда Мирзабаева забирают на допрос. Такие незаконные действия применялись систематически, если кто-то арестовывался сразу же шли повальные задержания и аресты невинных членов его семьи, родственников, соседей и просто знакомых.

Махмуд Мирзабаев незаконно допрашивается в одном из кабинетов Бухарского управления КГБ, где располагалась следственная группа Гдяня и был заперт на ночь в одном из помещений второго этажа. Утром его нашли во дворе мертвым, выбросился с окна и разбился об асфальт. Было проведено расследование обстоятельств гибели Махмуда Мирзабаева прокурор следственной части прокуратуры Союза ССР Г. К. Мазуркевич, подчиненный Г. П. Каракозова, проводил проверку и отказал в возбуждении дела, не усмотрев преступления в действиях следователей и сострепали постановление о прекращении дела в связи с доказанностью добровольного самоубийства.

Позже, в 90-е годы расследование по делу Гдяня установило, что невинное лицо, незаконно лишили свободы и держали взаперти. Ночью в доме М. Мирзабаева был произведен обыск, который закончился безрезультатно. Никакого процессуального документа по поводу этого составлено не было, как не было у следователей и оснований для ограничения М. Мирзабаева в свободе. Именно произвол, надругательство над личностью явились причиной того, что М. Мирзабаев покончил с собой.

15 августа 1984 года. Застрелился министр внутренних дел Узбекистана генерал-лейтенант Кудрат Эргашев.

По сообщениям В.И. Илюхина: «в марте 1985 года гдянская «шайка» прибыла, чтобы «взять» первого секретаря Кашкадарьинского обкома Компартии Узбекистана Рузмет Гаипова. Встретив не прошенных гостей, он приглашает их к чаю. Пока Гдяня и подопечные пили чай Р. Гаипов отходит в другую комнату и наносит себе 13 ножевых ран». Его не смогли спасти, но все имущество и даже драгоценности женщин конфисковали.

17 мая 1985 года, бывший 1-й заместитель министра внутренних дел Узбекистана Г. Давыдов обнаружен в госпитале с тремя пулевыми ранениями в голову. Официальная версия смерти было оформлено, как самоубийство.

23 декабря 1985 года, начальник Орджоникидзевского РОВД г. Ташкента полковник А. Хаджимурадов был вызван через оперативника КГБ к следователю Альберт Карташьяну, одному из доверенных соплеменников Гдяна в его следственной группе. После мучительного, унижающего офицерскую честь и человеческое достоинство двухдневного допроса, Хаджимурадова нашли мертвым. В протоколе осмотра трупа, кроме следов удушения, были многочисленные кровоподтеки, нанесенные тупым предметом, то есть явно было видно, что достаточно долго полковника пытали и довели до самоубийства. Следователь А. Карташьян никакого наказания за это преступление не понес и дело бросили в «ящик».

В практику гдяновской группировки широко укоренились «семейные аресты», нередко лиц старческого возраста, персональных пенсионеров, инвалидов участников войны, больных, женщин, даже имеющих на иждивении нескольких несовершеннолетних детей многодетных матерей допрашивали под пытками. Старший следователь генеральной прокуратуры Армении Альберт Карташьян славился своими допросами именно по семейным арестам. Детей иногда помещали в соседние от родителей камеры. Делали это умышленно, играли на родительских, родственных чувствах. За время работы «карательной кампании» Гдяна десятки человек в Узбекистане покончили с собой.

Из доклада В.И. Илюхина сделанного на основе расследований стало известно, что семейные аресты носили постоянный характер. Гдяновские садистские способы допросов были доведены до совершенства. Отрицавшим свою вину арестованным за получение или передачу взяток напоминали, что «из-за упрямства он ставит под удар свою семью, весь род, если арестованный продолжал молчать, тогда угрозы приводили в исполнение». В камерах оказывались самые близкие родственники. Обычно узбекская семья бывает многодетная, поэтому незаконно арестовывались жена с мужем и почти все дети привлеченных к уголовной ответственности отца и матери. Откровенный произвол, выразившейся в незаконном задержании, были допущены в отношении пенсионеров старческого возраста и многодетных матерей, награжденных званием «Мать-героиня», которые не имели никакого отношения к преступлениям. Были случаи, когда под стражей находились вся женская половина семьи, мать, свекровь и дочь.

В Узбекистане написано очень много книг и статей, о том, как организовывались допросы с целью выбивания, так называемых

«добровольных признаний». У следователей Лаврентия Берии было 26 способов незаконного выбивания показаний у задержанных. Следственная группа «по фактам нарушения законности, допущенных следственной группой Гдляна» нашла 18 гдляновских способов выбивания показания от невиновных. В каждой книге любого автора, прошедшего через страдания и мучения учиненных гдляновскими садистами, имеются подробные описания преступлений кремлевских посланцев.

Сразу же, после восстановления независимости Узбекистана в 1991 году, все оклеветанные и незаконно осужденные по «Узбекскому делу» граждане Узбекистана были реабилитированы. Прокуратура Республики несколько раз обращался с письмом о высылке уголовного дела в отношении Гдляна и Иванова по совершенным ими на территории Узбекистана преступлениям, однако все письма остались без ответа. В связи с прекращением деятельности Прокуратуры СССР от имени Прокуратуры Республики Узбекистан, 28 января 1992 года за подписью И.О. Прокурора Республики Узбекистан, Государственного советника юстиции 2-класса Б. Мустафаева в адрес Генерального Прокурора Трубина Н.С. направляется очередное письмо с просьбой выдать уголовные дела в отношении Гдляна и Иванова, но тогдашним Генеральным Прокурором Трубиным Н.С. в передаче этих уголовных дел Прокуратуре Узбекистана было отказано.

Хотя, следственная группа под руководством В.И. Илюхина доказала грубейшие нарушения, совершенные группой Т.Х. Гдляна при расследовании уголовных дел в Узбекистане, и следственная группа В.И. Илюхина поставила перед Верховным Советом ССР вопрос о привлечении Т.Х. Гдляна и его «подельников» к уголовной ответственности и дела в отношении Т.Х. Гдляна были направлены в суд, но он был депутатом Верховного Совета СССР и, одновременно, депутатом в Армении. В связи с этим, Верховный Совет СССР отказал следственной группе В.И. Илюхина. Верховный Совет СССР, только дал согласие на увольнение Гдляна Т.Х из органов прокуратуры, но не разрешил привлекать его к уголовной ответственности. Кстати именно Генеральный Прокурор Н.С. Трубин был инициатором прекращения уголовного дела в отношении гдляновской шайки.

Человек может быть подозреваемым или обвиненным в совершении, какого-либо преступления, но пытаться, избивать и доводить до самоубийства подследственного это уже преступление и должен понести наказание. В международной юриспруденции, на практике существуют такие дела, которые не имеют срока давности. В связи с этим Прокуратуре Республики Узбекистана следует возобновить начатое уголовное расследование по делу Т.Х. Гдляна и через Бюро Интерпола необходимо экстрадировать

всех виновных лиц, которые фигурировали в группе Гдяна. Для этого имеются веские причины и доказательства вины преступников. Некоторые свидетели событий и пострадавшие люди до сих пор живы.

Руководство СССР допустил стратегическую ошибку, позволив председателю КГБ УзССР Л.Н. Мелькумову, начальнику Управления по надзору за следствием и дознанием в органах внутренних дел Прокуратуры СССР Г.П. Каракозову, следователю по особо важным делам Прокуратуры СССР Т.Х. Гдяну, старшему следователю прокуратуры Армении А. Карташьяну, этническим армянам вести тотальное уголовное преследование почти всех должностных лиц и их семей в мусульманской республике. Выбывание показаний превратилось в самоцель. Была ли это банальной ошибкой старых партийных маразматиков или все-таки это был результат действия запланированной политической технологии, которая использовалась сознательно для создания управляемого хаоса. Ответ на этот вопрос можно получить, проанализировав политический крах, который произошел в Союзе.

#### 1.4. ПОД ПРИЦЕЛОМ КРЕМЛЯ

Кульминацией интриг, придуманных в кабинетах Кремля и на Лубянке и исполненных при участии подручных «цепных псов», стало спровоцированная летом 1989 года в Ферганской области Узбекской ССР братоубийственная межэтническая стычка местного населения с турками месхетинцами.

По данным комиссии ЦК КП Уз. ССР во время Ферганских событий погибло 103 человека, из них 52 турка-месхетинца, 36 узбеков, травмы и увечья получили 1011 человек, ранено 137 военнослужащих ВВ и 110 работников милиции, сожжено и разграблено 757 жилых домов, 27 государственных объектов, 275 единиц автотранспорта. К концу июля 1989 года следственная бригада выявила более 2 тыс. лиц, причастных к совершению правонарушений, из них примерно 600 - «активистов». К началу октября 1989 г. было арестовано 225 человек, из них 41 - за умышленные убийства. К декабрю возбуждено 238 уголовных дел. К концу 1990 г. к уголовной ответственности было привлечено 364 человека, административные аресты получили 408 человек. Судами было осуждено к 1991 г. около 100 человек, двое к исключительной мере наказания. Всего за пять лет после событий в суды было направлено в общей сложности 250 уголовных дел, была доказана вина 420 человек.

Точно такие же, как «Ферганские события» были спровоцированы по меньшей мере в семи областях Узбекистана, заделаны соседние районы



Таджикистана и охватили период с мая 1989 до конца 1990 года. При детальном рассмотрении происшедшего трагического события в Ферганской долине Узбекистана складывается более сложная картина. По формальным признакам трудно утверждать, что это была этническая стычка. Первоначально собирались массовые митинги, в том числе около здания Ферганского обкома и Кокандского горкома КП УзССР. К действующей власти со стороны митингующих предъявлялись претензии социального характера. На митингах шел разговор о плохой экологической обстановке в связи с чем митингующие требовали закрытия Новококандского химического комбината и других предприятий, о низких закупочных ценах на хлопок и других социальных проблемах, но умелая кремлевская рука направила митингующих в сторону своих же братьев.

Провокация кремлевских интриганов, организованная и осуществленная в целях отвода внимания народа от насущных проблем методом «очернения» узбекского народа в братоубийстве, хотя частично, но все-таки удалась. Простые граждане СССР, одуроченные и одурманенные кремлевскими пропагандистами, начали кампании обвинения всего узбекского народа в национализме, из-за этого по всему Союзу стали враждебно относиться к узбекам.

Многих молодых парней из Узбекистана искалечила и уничтожила Афганская война, затеянная Советским Союзом, тут еще в Узбекистан со всего Союза стали доставляться солдатские цинковые гробы. Молодых ребят из Узбекистана, служивших в рядах Советской Армии, свои же сослуживцы толпой начали избивать, калечить и убивать. Все это шло в ногу с гдьяновскими обвинениями узбекского народа в расхищении народного имущества, то есть перед глазами Советских граждан весь узбекский народ был показан, как воры, взяточники, братоубийцы и националисты.

Таким образом, в СССР образовалась параллельно два региона с внушительным конфликтогенным потенциалом населения. Это Азербайджан и Узбекистан. Причиной усиления конфликтогенного потенциала в этих регионах является гдьяновские расследования в Узбекистане, начатые садистскими способами в 1983 году и межнациональный конфликт на почве искусственно созданного Нагорно Карабахского кризиса в Азербайджане. Эти обстоятельства, полностью скомпрометировало тогдашнее политическое руководство и Азербайджана, и Узбекистана. Позже, при помощи, таких же искусственно созданных обстоятельств было скомпрометированы многие другие кадры из политического руководства Советского Союза. Последствия от этих необдуманных шагов во внутренней политике детонировал распад СССР. В стране уже существовали несколько регионов с конфликтогенным потенциалом населения.

### ЧТО БЫЛО В КАЗАХСТАНЕ?

16 декабря 1986 года на карте Советского Союза появляется третий конфликтогенный регион, Казахстан. На Пленуме ЦК КП Казахстана, продолжавшемся всего лишь 18 минут, партийный руководитель Казахстана Динмухамед Кунаев снимается с должности и руководителем Казахстана назначается Геннадий Васильевич Колбин.

Казахская интеллигенция сразу же отреагировало на происходящий произвол и начались митинги казахской молодежи с требованием назначить на должность главы республики представителя коренного населения. Мирная акция казахского народа было расценено, как проявлением казахского национализма и потоплена в крови. Колбин, на посту руководителя сидел с 16 декабря 1986 года по 22 июня 1989 года. Во время его правления в Казахстане началась борьба, якобы с националистическими настроениями среди казахской интеллигенции.

По опубликованным в Казахстане данным, было задержано правоохранительными силами 8,5 тысяч человек, получили тяжёлые телесные повреждения более 1700 человек, подвергнуты допросам в прокуратуре 5324, в КГБ — 850 человек. 900 человек подвергнуты к административным мерам наказания (аресты, штрафы), предупреждены 1400 человек, уволены с работы 319, отчислены из учебных заведений 309 студентов. В уголовном порядке было осуждено 99 человек. Комсомольские и партийные взыскания получили около 1400 человек.

### ЧТО БЫЛО В КЫРГЫЗСТАНЕ И В ТАДЖИКИСТАНЕ?

Ферганские события 1989 года серьезно осложнили положение узбеков и в Киргизии, и в Таджикистане. В июне 1990 г. были спровоцированы Ошские события. По данным следственной группы прокуратуры СССР, в конфликте с киргизской стороны в городах Узген и Ош, а также в селах Ошской области погибло около 1200 человек, а с узбекской стороны следователи нашли около 10 тысяч эпизодов преступлений. По неофициальным данным, жертв было 10 тыс. человек. В суды было направлено 1500 уголовных дел. В конфликте принимали участие около 30—35 тыс. человек, к уголовной ответственности привлекли около 300 человек.

Таким образом были созданы четвертый и пятый конфликтогенный регион в СССР. В начале 90-х была спровоцирована гражданская война в Таджикистане, бессмысленная война, унёсшая души многих тысяч ни в чём неповинных мирных жителей. Фактически прелюдией к будущей войне стали массовые беспорядки в Душанбе в феврале 1990 года, с требованием отставки Первого Секретаря ЦК Компартии Таджикской ССР Кахара Мижкимова, который в ноябре того же года был избран первым президентом Таджикистана.

Для нормального человека нет плохой нации, по сути, даже нет плохого человека, это общеизвестные стороны человеческой психики, но есть разрушительные идеи, преступные помысли и грязные мысли. Конечно, за мысли не судят, но за конкретные действия, исходящие из этих преступных и грязных мыслей, осуждаются в каждой стране мира. Любое государство мира имеет право защищать свой государственный строй и своих граждан от угрозы, но следует учесть, что каждый гражданин так же имеет законные права действовать незамедлительно исходя из своей гражданской позиции и по мере своих возможностей может резко осуждать носителей тенденциозных планов, желающих испытать идеологические и политические подрывные технологии ради достижения геополитических целей своих хозяев.

### **1.5. ПРИЧЕМ ТУТ НАЦИЯ?**

Из истории национальной политики СССР известно, что Советский режим был одинаково против и не приветствовал проявления чувства любви к национальной истории, так и к культуре отдельного народа, если кто-либо говорил или писал о национальной истории, это объявлялось «национализмом», а его сторонники - «националистами», с последующим принятием соответствующих карательных мер, но вместе с этим обстоятельством в советской «национальной» политике явно проглядывалась непонятная и странная симпатия к армянам.

О расстановке кадров армянской национальности в высшем эшелоне власти СССР известно довольно хорошо. Свою роль сыграл в этом крупнейший армянский лоббист, проработавший во многих ответственных постах в Советском Союзе Анастас Иванович Микоян. Именно во время его деятельности во всех тюркоязычных республиках СССР на важных постах оказались этнические армяне. Он был своего рода «Серым кардиналом» СССР с 30-х годов вплоть до конца 70-х годов.

А.И. Микоян является одним из участников истребления азербайджанцев 31 марта 1918 года в Баку, впоследствии главный «расстановщик» в СССР на постах по вертикали и горизонтали своих соплеменников, которые и сегодня удерживают их в Российской Федерации. В сегодняшней Российской Федерации они также не обижены. Более того, активно преследуют тех, кто отрицает что-либо неприемлемое для армянства. Естественно, он постарался возвести в общегосударственный ранг СССР события времён Первой Мировой войны 1915 года, которые происходили в Восточной Анатолии, как трагедию армянского народа. Более того, активно преследуют тех, кто отрицает что-либо неприемлемое для армянства. В

качестве примера отметим следующее. Известный российский писатель, поэт и публицист, профессор, доктор филологических наук Ю.А. Помпеев является автором серьёзных публикаций по Карабахской проблеме<sup>2</sup>. Так вот, из-за этого директор Департамента науки и образования Министерства культуры РФ А.О. Аракелова, (Арекелян) используя свой начальственный ресурс добилась его увольнения с работы

Русские политологи В.А. Торчинов и А.М. Леонтьук дают развёрнутую характеристику армянским политическим, государственным и военным деятелям, входившим в близкое окружение И.В. Сталина и прославившимся неблаговидными акциями<sup>3</sup>. Это В.Г. Деканозов, друг Берии и доверенное лицо Сталина, сотрудник НКВД СССР; братья Кабуловы, генералы, сотрудники ГПУ-НКВД СССР, резиденты советской разведки в Берлине; В.Н. Меркулов, генерал армии, глава МГБ СССР, «мозг Берии»; С.А. Тер-Петросян, партийная кличка Камо, соратник Сталина по «революционной борьбе» на Кавказе. По личному заданию Лењина он закупал оружие в Европе, участвовал в ограблении Тифлисского отделения Российского государственного банка; С.Г. Шаумян, соратник Сталина, глава советской власти в Баку, организатор и исполнитель истребления Туркестанцев в феврале 1918 года и азербайджанцев 31 марта 1918 года в Баку.

Первый премьер-министр Араратской Республики Ов. Качазнуни призывая своих соратников, членов партии «Дашнакцутюн», быть благодарным большевикам в 1923 г. писал: *«Мы должны быть благодарны большевикам. Свергнув нас, они, если не сказать, спасли то, во всяком случае, поставили на более надёжные рельсы унаследованное дело. Они пришли нас заменить в тот критический момент, когда мы сами изнемогали под тяжестью своего дела... Армяне-большевики суть дашнакцаканы, единственные дашнакцаканы сегодня»*<sup>4</sup>. Этим заявлением, убежавший в Европу от преследования за терроризм, главный дашнак Ов. Качазнуни проявляя свою симпатию большевистской политике, открыто заявляет, что армяне большевики это и есть дашнаки, то есть по сути одни и те же люди. Данное заявление раскрывает всю сущность армян большевиков, которые служили при советской власти, после запрета деятельности партии «Дашнакцутюн» на территории СССР. Вед он был прав!

Активный участник Армянской националистической партии «Дашнакцутюн» в 1917 - 1918 годы Дереник Захарович Апресян 19 августа

<sup>2</sup> Помпеев Ю.А. Кровавый омут Карабаха. Баку, 1992.

<sup>3</sup> Торчинов В.А., Леонтьук А.М. Вокруг Сталина. Историко-биографический справочник СПб., 2000.

<sup>4</sup> Башигуни Ов. Дашнакцутюн больше нечего делать! Бухарест, 1923, с.63, 74.

1937 года назначается Народным комиссаром внутренних дел Узбекской ССР. Он проработал в этой должности до 21 ноября 1938 года. Если обратить внимание на дату, сразу все становится ясным. Именно во время управления этого дашнака по распоряжению НКВД Узбекистана было убито и отправлено в лесоповалы Сибири вся узбекская элита просветителей, то есть почти 100% узбекских джадидов просветителей были обвинены в «национализме-пантуркизме» и уничтожены за подписью этого дашнака.

Д.З. Апресян приехав в Ташкент сразу же приступает к аресту узбекской интеллигенции. На 30 сентября 1937 года по республике Узбекистан были арестованы и осуждены 10 700 человек, из них к расстрелу приговорены 3613 человек, 8-10 лет лагерей получили 7087 человек. По сведениям учетно-распределительного отдела НКВД, на 1 октября 1937 года количество узбеков, содержащихся в лагерях, составило 21579 человек.

До этого дашнака еще один красный командир этнический армянин Яков Мелькумов (Мелькумян Акоп Аршакович) показал свою доблесть в деле истребления местного населения Туркестана. Хвастался убийством Энвер паши.

Из советских источников известно еще об одном дашнаке, который хвастался убийством Энвер паши. Это Георгий Сергеевич Агабеков (настоящая фамилия Арутюнов)<sup>5</sup> был агентом советской разведки в Турции, который после романа с преподавательницей английского языка в Стамбуле должен был поспешно бежать в 1930г. во Францию. Точнее он был завербован английской разведкой, но его разоблачили.

Левон Исаевич Мирзоян в разгар «Большого террора» с 1933 года по 1938 год был первым секретарем Казахстанского крайкома ВКП(б), первым секретарем ЦК КП(б) Казахстана. До этого свои преступления совершал в Азербайджане, был непосредственным участником и организатором резни мирных жителей в Азербайджане в 1918 году. Казахский народ, переживающий голодомор, на свою голову от Сталина получил очередного палача. По предварительным подсчетам во время голодомора в Казахстане погибло от голода более 2,5 млн человек, многие люди покинули свою Родину.

Адекватный человек прекрасно понимает, что рядовой армянин или русский, или тот же представитель старой гвардии коммунаров, который за мир и за добрые отношения, конечно не виноват и не в ответе за события, происходившие в истории. Также, никакого отношения они не имеют к большевистской империи зла, колониальной политике Российской империи, уж тем более, не имеют никакого отношения к общепризнанной

---

<sup>5</sup> Агабеков Г. ГПУ Записки чекиста. Берлин, 1930. с.55. Георгий Агабеков ЧК за работой Глава VI. Убийство Энвер-паши - Приложение к журналу «Отечественные архивы». Выпуск 1. Москва - 1992.

террористической партии «Дашнакцутюн». *Не следует отождествлять себя и свою нацию с преступниками, которые совершали бесчеловечные деяния в истории, если сам в этот момент не такой, и не замешан в преступномговоре с нынешними последователями таких идей.*

Русские и армяне, учителя, инженеры, труженики, которые за мирное сосуществование, за дружбу между народами и за простое человеческое добро это не царские колонизаторы, и не большевики, и тем более не дашнаки-террористы, а люди. Такие люди, просто по-человечески достойны уважения, любви и добра.

Конфликтогенность - неотъемлемый атрибут политико-правовой жизни общества, данная специфика этнополитических отношений привлекает внимание многих исследователей. В современных конфликтологических исследованиях изучение методики искусственной политизации этничности стала системообразующей проблемой. В связи с этим, изучение истории возникновения этнического антагонизма имеет значение, как в научном, так и в политико-правовом плане. Все эти описанные трагические события часть нашей истории. Тёмные и грязные страницы из истории узбеков, азербайджанцев, кыргызов, казахов и таджиков, некогда порабощённых и бесправных народов.

При обсуждении проблем «колониального завоевания» и «большевистско-дашнакского тандема» необходимо учитывать, что в отношениях между народами добрые, позитивные чувства и симпатии никогда не будут излишними, одно другому не мешает. Но в деле обсуждения и понимания сути международного права, международного и этнического терроризма целесообразно подходить к этим проблемам без эмоции и без предвзятости к тому, или иному этносу. Тем более, при анализе и при оценке таких проблем, национальная принадлежность не имеет никакого значения, но общечеловеческие ценности являются главным барометром.

Проблемы, непонимания и разногласия в исторических вопросах между людьми проявляются только тогда, когда отдельный представитель старой «большевистско-ленинской» закалки человек, отдельный армянин или русский начинает отождествлять себя и вес свой народ со Скобелевым, Черняевым, Лениным, Сталиным, колонизаторской политикой Российской империи, дашнаками и с большевистской тюрьмой народов. Дискуссии превращаются в «базар», когда кто-то себя и свой народ отождествляет всем этим и начинает одобрять исторические преступления. Пора уже знать и учесть, что русский народ — это не только большевики и колонизаторы, террористическая организация «Дашнакцутюн» и большевистская система — это не армянский и не русский народ, это не одно и то же. *«Для человека его честь — это его достоинство, если он теряет собственную честь, значит человек стал бесчестным. Не народы, а люди могут терять честь».*

## 1.6. ПЕРВОЕ ТЕРРОРИСТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО В МИРЕ

Почему, именно признанных террористов принимали в ряды коммунистов? Зачем советская власть поддерживала и отправляла дашнаков убивать тюркские и мусульманские народы?

Для сотрудничества дашнаков с большевиками немаловажную роль сыграла общность взглядов «Дашнакцутюн» с большевиками. Спонсирование большевиками дашнаков и сотрудничество с ними происходили из-за того, что большевики тоже, как и дашнаки, ради достижения своих идейных целей использовали терроризм. Это было традиционным и для большевиков, и для дашнаков. С точки зрения авторитетного американского историка, автора книги «Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press. 1995» профессора А. Гейфман, российские революционеры представляли собой «некий симбиоз радикала и уголовника, необременённых соображениями морального плана». Анализируя террористическую деятельность большевиков, профессор Анна Гейфман приходит к выводу, что для большевиков террор оказался эффективным, часто используемым на разных уровнях революционной иерархии инструментом и ставит цель «демифологизировать и деромантизировать» традиционную оценку российского революционного движения начала XX века<sup>6</sup>.

Изначально, почти все партийные руководители большевиков были сторонниками террора и многие из них были официально признанными террористами, которые методом террора боролись против царского самодержавия<sup>7</sup>. Истоки террора и акты устрашения, целенаправленно уничтожающая людей по классовому признаку в России, начался ранее «белого террора» и отличался от классического «левого терроризма», который боролся с определёнными чиновниками и с конкретными лицами из государственного аппарата царской России.

Терроризм большевиков был неизбежен, так как большевистское насилие было направлено не против действующего сопротивления или конкретных лиц, а против целых слоёв общества. Большевики исходя из своих идейных соображений считали, что дворяне, помещики, офицеры,

<sup>6</sup> Гейфман А. Революционный террор в России. 1894-1917. / Пер. с англ. Е. Дорман. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1997

<sup>7</sup> Литвин Л.А. Красный и белый террор в России 1918-1922 гг. Казань, 1995, с.63.; Голуб П.А. Белый террор в России (1918-1920 гг.). М.: Патриот, 2006. с.479; Архипов Ю.С., Хайкин Я.З. ЛОГИКА ИСТОРИИ И ПРАКТИКА МАРКСИЗМА В РОССИИ // Философские исследования, № 3, 2007, с.47-57; Рабинович А.Е. Моисей Урицкий: Робеспьер революционного Петрограда? (рус.) // Отечественная история: Журнал. 2003. № 1. с.3-23.; Ланцов С.А. Террор и террористы: Словарь. - СПб.: Изд-во С.-Петерб. ун-та, 2004. - 187 с.

священники, кулаки, казаки, учёные, промышленники, и т.п. являются классовыми врагами коммунизма. Представители этих слоёв общества, большевиками были провозглашены вне закона, а террор против них применялся на законной основе.

В идеологии классовой борьбы терроризм существовал с самого начала появления большевизма. На заре своей деятельности, большевики на государственном уровне официально узаконили терроризм под заголовком «О красном терроре», утвердив с постановлением СНК РСФСР от 5 сентября 1918 года. «Красный террор»<sup>8</sup> включал в себя всю репрессивную политику советской власти, начиная с самосудов октября 1917 года. Согласно определению большевиков, «Красный террор» - логическое продолжение Октябрьской революции. Исходя из этого, реально можно оценить большевиков, как первых создателей террористического государства в истории человечества, которая в своей политической программе официально провозгласила терроризм законным действием.

Известно, что Российская империя старалась использовать армян на своей территории преимущественно в «мирных целях» (сапожники, торговцы, ростовщики, виноделы и т. д. и пр.), а в Османской империи в антиправительственных выступлениях в качестве «пятой колонны». Со стороны Российской империи преимущественно поддерживались армянские террористические организации, действовавшие в Восточной Анатолии на территории Османской империи и на Кавказе. Их опыт переняла советская империя, также опиравшаяся на «удобный во всех отношениях» армянский фактор-сателлит. Даже сегодня, почти два столетия спустя, последствия этих геополитических игр негативно сказываются на местной военно-политической, социально-экономической, этно-демографической, территориальной, информационной, культурной, конфессиональной и нравственно-моральной ситуации Южного Кавказа.

Однако большевикам, захватившим власть в России силой оружия, армяне были нужны именно из числа членов партии «Дашнакцутюн», из них легко было подготовить террористов и карателей. И натравливали их, в первую очередь, против тюркоязычного мусульманского населения, как в Туркестане, так и на Кавказе. Армянские националисты легко отзывались и продолжают отзываться на призыв очередного хозяина, следуя поговорке «Кто платит, тот заказывает музыку». В свою очередь, дашнаки, в партийной программе которых террор был прописан красной строкой, легко пошли на

<sup>8</sup> Мизанюнов С.П. Красный террор в России. 1918-1922. Берлин, 1924 (современное издание М., 1990); Красный террор в годы Гражданской войны: По материалам Особой следственной комиссии по расследованию злодеяний большевиков. Под ред. докторов исторических наук Финантского Ю.Г. и Черняевского Г.И. / London, 1992.;



службу к большевикам, причём в привычной для них роли. В результате, и в Туркестане, и на Кавказе существовали три пары сопряжённых антагонистов: армяно-туркестанская, армяно-азербайджанская и армяно-грузинская. В связи с этим следует специально подчеркнуть, что, как на Кавказе, так и в Туркестане, местным политическим силам и населению приходилось бороться с мощным триумvirатом «советами-большевиками-дашнаками». Появление и существование сопряжённых пар антагонистов - «заслуга», как Российской империи, так и её преемника, и продолжателя - СССР. В первую очередь и главным образом, именно они являлись акторами внушительных геополитических, этно-демографических, этно-территориальных и конфессиональных перемен в этих регионах. Сопоставив параллельные и аналогичные события из истории народов исторического Туркестана и Южного Кавказа можно осознать и нынешние цели геополитических игровых современности.

Направление дашнаков на Кавказ и в Туркестан, для физического уничтожения мирного населения стало ясно в конце Первой Мировой войны. Покровительница армянских террористических организаций на территории Османской империи Российская империя уступила свою роль большевикам, то есть новой власти. При этом, одновременно империя лишилась Карсской области в Восточной Анатолии, где проживало большинство армян Османской империи<sup>9</sup>. В связи с этим событием во время Первой Мировой войны 1914-1918 гг. около полумиллиона османских армян бежали на Кавказ, в Туркестан и другие регионы Российской империи. В одном только июне 1916 года 160,000 армян через Игдыр-Нахчыван оказались на Южном Кавказе. Позднее, в 1917 году ещё более 300,000 ушли туда же вместе с отступавшей из Малой Азии русской армией. На начало XX столетия армяны в России стало более 3 млн.<sup>10</sup>

Новые хозяева России большевики на заре своей диктатуры следовали политике Российской империи, которая использовала армянский фактор-сателлит, как в своей внутренней, так и во внешней политике. Исходя из принципов этой политики, и в Туркестане, и на Кавказе главной целью большевиков являлось закрепить за дашнаками непокорную часть Туркестана и Кавказа, то есть сделать дашнаков здесь «хозяевами». Советы знали, что дашнаки будут надёжными и беспощадными «сторожевыми псами», которые ни за что и никогда не пойдут на сближение с местными мусульманами, да к тому же с тюрками.

---

<sup>9</sup> Имранлы К. Создание армянского государства на Кавказе. Истоки и последствия. Москва-Ладомир. 2005 г. с85.

<sup>10</sup> Вердиева Х.Ю. Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане. XIX-XX века. Баку, 1999, с.140.

Большевики методом террора не законно захватившие власть в России, в Петрограде во II Всероссийском съезде Советов 8-ноября 1917 года приняли «Декрет о мире», в котором Советы предлагали всем воюющим народам и их правительствам начать переговоры о мире. Начальники иностранных военных миссий по поручению своих правительств 23 ноября предъявили протест против нарушения договора, подписанного царской Россией между Россией, Англией и Францией от 5 сентября 1914 года, в силу которого союзники обязывались не заключать сепаратных перемирий. К этому протесту присоединились Британия, Франция, Япония, Италия, Румыния и США. 3 декабря 1917 года начинается Брест-Литовские переговоры о перемирии и 15 декабря был подписан договор о перемирии на 28 дней, но сразу же по истечении срока начались военные действия Германии против Советов. Ленин был вынужден подписать договор на условиях Германии. Между Советской Россией и странами Четвертного Союза подписывается Брест-Литовский мирный договор. Ратифицированный 14 марта 1918 года большевиками и 17 марта, того же года германской стороной договор вступил в силу<sup>11</sup>.

Когда большевики установили свою власть в России, они возбудили «армянский вопрос». Правда в различных вариациях, в зависимости от того какой «сыграет».

1. РСФСР, как и прежде Российская империя, также намеревалась создать «Турецкую Армению» на территории бывшей Карсской области Османской империи. Поэтому ещё в 1917 г. были обнародованы официальные претензии РСФСР к Османской империи относительно «Турецкой Армении». Для их реализации Совет народных комиссаров (СНК) РСФСР 29 декабря 1917 года (11 января 1918г. по новому календарю) принял Декрет «О Турецкой Армении»<sup>12</sup>.

2. Москва была заинтересована в том, чтобы вернуть себе бывшую Карсскую область. В это время на Южном Кавказе ещё существовала независимая местная власть. Тем не менее РСФСР, продолжившая имперские цели Российской империи, а не «заботу» об османских армянах, намеревалась вернуться в Восточную Анатолию. Хотя Декрет декларировал права местных армян на «свободное самоопределение», важнее было другое: вернуть в «российское лоно» Карсскую область. Характерно, что реализацию Декрета «О Турецкой Армении» поручили армянину С.Г. Шумяину, который был назначен чрезвычайным комиссаром по делам Кавказа<sup>13</sup>.

<sup>11</sup> Внешняя политика СССР. 1917-1944гг. Сборник документов. М., 1944, с.27-28.

<sup>12</sup> Подр.см.: Декреты Советской власти. Том I. 25 октября 1917г.-16 марта 1918г. М., 1957.

<sup>13</sup> Документы внешней политики СССР, Государственное издательство политической литературы. М., 1962, Т.6, док.83, с.166.

3. В развитие Декрета «О Турецкой Армении», в 1918 году, то есть ещё в отсутствие на Южном Кавказе советской власти, в РСФСР, при Народном комиссариате по делам национальностей, главой которого являлся И.В. Сталин, появился «Комиссариат по делам Армении». Его объектом была Восточная Анатолия. Тем самым РСФСР ещё раз подтвердила свои притязания на бывшую Карсскую область. Во главе Комиссариата также поставили армян - в прошлом члена «Дашнакцутюн» В. Аванесова<sup>14</sup>, а его заместителем - В. Теряна. В сферу деятельности Комиссариата включили регионы бывшей Российской империи, где имелись армяне, в том числе Кавказ и Туркестан. На местах открыли армянские школы, библиотеки, театры, музеи, издавали газеты. Этот Комиссариат просуществовал до начала 1921 года, но никакого положительного результата для РСФСР не дал, как и Декрет «О Турецкой Армении». Несмотря на давление армянского лобби на Москву, ни один из этих проектов не дал ожидаемого результата.

---

<sup>14</sup> [http://ru.wikipedia.org/wiki/Аванесов В.А.](http://ru.wikipedia.org/wiki/Аванесов_В.А.)

## ГЛАВА ВТОРАЯ В ТУРКЕСТАНЕ...

«Во время войны законы молчат»  
Марк А. Лукан<sup>15</sup>

### 2.1. УНИЧТОЖЕНИЕ ПРОГРЕССА

В разгар Первой Мировой войны в Российской империи разразился политический кризис. В 1917 году произошла смена власти, 27 февраля (12 марта) был свергнут Николай II и образован Временный комитет Государственной Думы<sup>16</sup>.

2 (15 марта) последний российский император Николай II официально отрёкся от престола, и Временный комитет Государственной думы сформировал Временное правительство, которая работало с 2 (15) марта по - 25 октября (7 ноября) 1917 года<sup>17</sup>.

Государственный переворот в России оказал огромное влияние на всю её территорию, в том числе на Туркестанский край. Пошёл процесс формирования нового общества. После свержения самодержавия в Российской империи русская буржуазия Туркестана, занятая выяснением взаимоотношений в своей среде, не отреагировала на изменение ситуации и не прислушалась к требованиям местного населения. Пока власть в Туркестане переходила из рук в руки, активизировались большевики. Кризис власти, который спровоцировал смену краевого руководства, произошёл в Ташкенте, когда краем руководил глава Туркестанского Комитета Временного правительства, командующий войсками Туркестанского военного округа В.П. Наливкин. Русский офицер, участник Среднеазиатских походов, этнограф и исследователь Туркестана, автор первых русско-узбекских словарей и депутат II Государственной думы.

В сентябре 1917 года председатель Временного правительства России А.Ф. Керенский направил в Ташкент своего соратника - генерал-майора П.А. Коровиченко. Ему вменялось в обязанность наведение порядка после сентябрьского кризиса власти в Туркестанском крае. 24 сентября П.А. Коровиченко был объявлен «генеральным комиссаром Временного правительства по управлению Туркестанским краем». Для упрочения власти П.А. Коровиченко он был также назначен командующим войсками Туркестанского военного округа. Именно при нём власть в Ташкенте была вооружённым путём захвачена коалицией большевиков и левых эсеров<sup>18</sup>.

<sup>15</sup> Марк Анней Лукан - выдающийся римский поэт-эпик

<sup>16</sup> Государственная Дума Российской империи 1906-1917гг. Энциклопедия. РПЭ. М., 2008, с.108.

<sup>17</sup> Там же, с.109.

<sup>18</sup> Матвеев А.И. Зарубежные выходцы в Туркестане на путях к Великому Октябрю. Ташкент: Фан, 1977. с.112.

Что же касается джадидов-прогрессистов Туркестана, то они вскоре убедились, что Временное правительство в Петрограде и его Туркестанский комитет придерживаются прежней имперской колонизаторской политики. Именно данная политика русской буржуазии Туркестана отчётливо проявилась в их политических высказываниях. С этого момента для джадидов Туркестана борьба за независимость Родины превратилась в жизненно важную проблему. Начались острые политические столкновения, дискуссии и впервые в политической истории Туркестана они заявили о твёрдом намерении коренного населения добиться подлинной независимости, защищать свои традиции, обычаи и уклад жизни. Это стало первым шагом на пути к восстановлению народами края своей государственности<sup>19</sup>.

Местные Джадиды-Прогрессисты, резко критиковавшие российскую колониальную политику, приступили к серьёзным действиям, их главной целью стало преобразование края в национально-территориальную автономию. В течение только одного 1917 г. они провели четыре курултай-съезда, «Всетуркестанский курултай мусульман Туркестана». Идея придания краю статуса автономии становилась всё популярнее, причём не только среди демократически настроенной интеллигенции, но также среди простых тружеников.

История движения Туркестана к подлинной независимости и объединению знает периоды как политического и организационного подъёма, так и спада. Иными словами, не всегда эти процессы развивались и шли по одному и тому же пути. В июне 1917 года от организации «Шураи Исламия» («Совет Мусульман»), руководителем которого был Мунавваркары Абдурашидхан, отделилось общество «Шураи Улема» («Совет Духовенства»). После этого Серали Мунайтпасович Лапин создал ташкентский отдел «Шураи Улема». Через некоторое время филиал «Шураи Улема» образовали и в Коканде. Для пропаганды своих идей это общество начало издавать газету «Ал-Изах» («Разъяснение»), редактором которой стал Абдумаликходжа Набиев.

Ташкентское духовенство, под руководством Серали Мунайтпасовича Лапина напрасно пыталось создать антагонизм и противоречие со своими же соратниками. По этой причине, между организацией «Шураи Исламия», во главе с Мунавваркары Абдурашидханом и организацией «Шураи Улема», которой руководил Серали Мунайтпасович Лапин, существовали конфронтации сопровождаемые идейными разногласиями, они никак не могли договориться друг с другом, и между ними в печати

<sup>19</sup> Ўзбекистон тарихи: янги нигоҳ. Жадидлар миллий мустақилликка қадар.- Тошкент: Ёльдинур, 1998.

разгорелась идейная борьба. Несмотря на долгие дебаты между «Шураи Улема» и «Шураи Исламия», в конце концов, они нашли пути для согласия и примирения. Было решено создать общую для всего Туркестана политическую партию «Иттифаки муслимин» («Союз мусульман») на основе объединения политических организаций «Шураи Исламия», «Шураи Улема» и «Туран». Тем самым, уже в 1917 году Туркестанские прогрессисты джадиды осуществили на практике свои политические идеи и создали первую в мусульманском мире парламентскую демократию. Причём не только в истории народов Туркестана, но вообще в истории, как мусульманского, так и тюркского мира это был первый опыт государственного строительства на основе Конституции, также это было первое и последнее в истории мусульманского мира государственное образование, парламентарии которого действовали в коалиции с Еврейской социал-демократической рабочей партией «Поалей Цион» (Рабочие Сиона). Такого, даже в истории Европы не было и до сих пор нет. К тому же это был в истории мусульманского мира первый опыт равенства всех граждан в правах и свободах, независимо от пола, религии, расы, социального положения и этнической принадлежности. Вся деятельность джадидов Туркестана в деле преобразования общества было новаторством, а с исторической точки зрения носила прогрессивный и просветительский характер.

**В программных документах джадидов главное внимание было уделено на создание механизмов управления обществом:**

- Механизм, способствующий реализации основных принципов национально-территориальной автономии;
- Деятельность высших органов власти края, обладающих независимыми полномочиями;
  - Законотворчество и разработка судебной системы;
  - Создание собственной государственной структуры Туркестанская Федеративная Республика;
    - Основы существования и управления республиканской, то есть народной власти;
    - Формирование демократического общества, ради мира и согласия во взаимоотношениях между различными социальными и национальными группами в Туркестане, основы которого гарантированы конституционно, демократическими правами и свободой для каждого, независимо от пола, происхождения, религиозной и этнической принадлежности;
    - Претворение в жизнь идеи джадидизма о государственной независимости<sup>20</sup>.

<sup>20</sup> Ахмедов С., Ражабов Қ. Жади́дчилик // ЎЗМ.Э-Тошкент, 2002.; Холбаев С. Жади́дчилик ва миллият (Хоразм Республикаси хақида) // Ишонч. 1997.

События, произошедшие в октябре-ноябре 1917 года, в частности, в Ташкенте и в Коканде, вынудили джадидов-прогрессистов, идейных руководителей Национально-освободительного движения Туркестана, пойти своим путём - новым и подлинно народным путём.

25 октября (7 ноября по новому календарю) 1917 года, в результате военного переворота власть в Петрограде захватили большевики. Временное правительство пало, эхо этого эпохального события дошло до самых окраин бывшей Российской империи. Везде, где имелись местные политические силы, в том числе партии, власть перешла в их руки. Не всегда и не везде эти силы являлись полноценными, передовыми и продвинутыми, порой это были представители старой власти, которые пытались под новой личиной сохранить прежние порядки.

Свергнув Временное правительство в Петрограде, большевики вынуждены были пойти на проведение не нужных им, но весьма популярных в народе выборов во Всероссийское Учредительное собрание. На этих выборах 12 ноября 1917 года большевики получили всего 22,9 % голосов против 40,4 % у правых эсеров. В исторических документах приводятся разные цифры, но большевики набрали малое число голосов и это остается фактом. Несмотря на меньшинство набранных голосов, 6 января 1918 года большевики разогнали Учредительное собрание и незаконно захватили власть в Петрограде. Демонстрация в поддержку всенародно избранного демократического собрания была расстреляна<sup>21</sup>. В свои права вступила диктатура пролетариата, а позже терроризм стал официальным государственным инструментом для установления большевистской власти, то же самое случилось и в Туркестанском крае.

Советский режим, поначалу установленный в Центральной России, появился и в Туркестане, причём с теми же характерными для него функциями подавления местных политических и демократических новаций, а также насилия и угнетения «инородцев», как официально именовали в Российской империи всех нерусских, и это в то самое время, когда деятельность прогрессистов джадидов в Правительстве Туркестанской автономии, свобода образования политических партий и их программы свидетельствовали о широком распространении в крае многонационального движения. Естественно эти акты местных прогрессистов джадидов не были признаны большевиками. Джадиды выступали против передачи власти советам депутатов рабочих, солдат и дехкан, судя по принятым резолюциям местные джадиды-прогрессисты впервые, решительно заявили о национальной демократии.

---

<sup>21</sup> Мельгунов С.П. Как большевики захватили власть // «Золотой немецкий ключ» к большевистской революции. М.: Айрис-пресс, 2007. с.640 с.16 (Белая Россия). с.103

В.И. Лениным подписываются «Декларация народов России» и обращение «Всем трудящимся мусульманам России и Востока» опираясь на эти юридические документы, якобы гарантирующие права наций на самоопределение, джадиды провозгласили Туркестанскую автономию и создали Правительство, они сумели повести за собой различные социальные слои коренного населения, пробудили в их сознании необходимость единения для прогресса и их сплочённости в деле просвещения местного населения Туркестана. Тем самым было заявлено, что джадидизм является зрелым идейно-политическим движением, то есть джадидизм из просветительского движения трансформировался в идейно-политическую платформу. Главные действия и внимание, теперь были направлено на формирование нового общества политическим путём. Ибо, если ранее речь велась о просветительстве, то теперь уже джадидизм перешёл на более высокий уровень, он стал политической силой Туркестана, которого поддерживала масса.

Осенью 1917 г. в городах, областях и уездах Туркестанского края не наблюдалось выступлений населения с требованием передачи власти советам. Напротив, в сообщениях и телеграммах с мест говорилось о поддержке Временного правительства, и осуждались необоснованные претензии большевиков и других экстремистов, требовавших передать власть советам. Следует подчеркнуть, что на все должности, установившейся в Туркестане «советской власти» назначили русских, что естественно, определило, как её политическую, так и национально-шовинистическую направленность. Иными словами, там не было ни одного представителя местного населения. Поэтому подспудно назревало недовольство коренных жителей края, как этим «правительством», так и вообще советской властью. Даже эсеры из местных русских выражали протест относительно подобной кадровой политики большевиков.

С 26 по 28 ноября (9-11 декабря по нов календарю.) 1917 г. в Коканде проходил IV Чрезвычайный Всетуркестанский курултай (съезд) мусульман. Это было эпохальное собрание избранных населением делегатов. Оно вошло в историю Туркестана, как важное событие по значению. На этом съезде были приняты основополагающие документы и созданы политические структуры свободного, суверенного Туркестанского края. В центре внимания съезда было обсуждение вопроса о форме правления в Туркестане. Большинство выступавших отмечали, что объявление края автономной республикой исходит из политических целей, и соответствуют социальному положению его населения. Съезд, торжественно заявил, что права населяющих Туркестан национальных меньшинств будут учтены, и несмерно сохраняться, и защищаться.



Правительственные газеты «Эл байроги» («Знамя народа»), «Бирлик туғи» («Знамя единства»), «Эркин Туркистан» («Свободный Туркестан»), «Известия Временного Правительства Туркестанской автономии» издавали на узбекском, казахском и русском языках. Одна из газет, выходявших ещё до создания Туркестанской автономии, газета «Улуг Туркистан» стала публиковать на своих страницах информацию о деятельности Правительства. А типография О. Махмудова, перешла под юрисдикцию Правительства Туркестанской автономии, которая за короткий срок своей деятельности завоевало большое уважение и одобрение населения. Узбекские писатели и поэты-джадиды А.Фитрат, Чулпан, Хамза - посвящали Правительству хвалебные стихи и всячески поддерживали, и восхваляли его. Фитрат назвал ночь 28 ноября, когда была провозглашена Туркестанская автономия «Наш Национальный Лайлатул кадр» (священная ночь рамадана). Хотя населению края большевики обещали, что будут следовать революционным принципам, в первую очередь, в интересах народных масс, но в деле большевистский Ревком потребовал от законно избранного Правительства Туркестанской автономии сложить оружие, сдать свои полномочия и признать советскую власть. Однако Правительство оставило без ответа эти незаконные требования, тогда Ревком решил арестовать членов Правительства Туркестанской автономии.

Советская историография, принижая роль местных политиков и интеллигентов, не учитывая их возможности и способности, низведя значение и роль независимости Туркестана до уровня незначительного провинциального проекта, настаивала на том, что провозглашение автономии являлось заурядной авантюрой местной буржуазии, поддержанной «иностранными интервентами». Называла Туркестанскую автономию «Кокандской автономией», то есть ничего не значащей и пустой политической фикцией, формальностью, существующей лишь на бумаге и только в одном регионе, а не во всём Туркестанском крае. И это в то время, когда на первый и на остальные курултай-съезды были приглашены и прибыли делегаты из всех регионов Туркестанского края. Появление в политическом олимпе Туркестанской автономии, известные во всем мире авторитетные учёные расценивали, как первую попытку создания национальной государственности и современной парламентской республиканской формы правления в многовековой и непростой истории мусульманского мира<sup>22</sup>.

Обеспокоенные происходящими демократическими преобразованиями в Туркестане, а также решениями Четвёртого чрезвычайного общемусульманского курултай-съезда, большевики старались разжечь среди местных русских ненависть к мусульманам, а заодно попытались силовыми методами свергнуть

<sup>22</sup> Подр. см.: Аъзамхужаев С. Туркистон мухторияги. Миллий-демократик давлатчилги курилиши тажрибаси. Ташкент, 2000; Туркестан в начале XX века. с.80-112

демократическую законно избранную местную власть в Туркестане, и это, невзирая на то, что местная Русская православная церковь поддержала Туркестанскую автономию и пожертвовала в её бюджет деньги и материальные ценности. Следует отметить, что на стороне Туркестанской автономии были и богатые бухарские евреи. И это не случайно, как сказано выше, в Правительство Туркестана вошли представители Еврейской социал-демократической рабочей партии «Поалей Цион» (Рабочие Сиона), и министром финансов был назначен их представитель С.А. Герцфельд. Более того, в Правительстве Туркестана выделили должности и для русских партий, а русские офицеры белогвардейцы были инструкторами создаваемых туркестанских вооружённых сил.

Продолжая свою линию дискредитации Туркестанской автономии, большевистский Туркестанский Совнарком в ответ на создание Туркестанской автономии в 1918 году 19-26 января (1-8 февраля) созывает свой большевистский IV Чрезвычайный съезд Советов депутатов рабочих, солдат и крестьян, где на повестке дня главным вопросом была ликвидация Туркестанской автономии. Съезд принял решение: «Кокандское автономное правительство и его членов объявить вне закона и арестовать». В большевистском Совнарком в то время не было ни одного представителя коренной национальности. Более того большевики открыто дискредитировали местные кадры, говоря, что они «отсталые и не способны изъять в свои руки власть и поэтому, в Туркестане править будут пришлые иноземцы». Таким образом, Советы приступают к физической ликвидации правительства Туркестанской автономии. Известно, что за политическую деятельность «Шурай Исламия» и других демократических организаций решением Совета Народных Комиссаров Туркестана была объявлена незаконным и запрещена в Туркестане. Ташкентское отделение организации «Шурай Улема» было закрыто 13 мая 1918 года. Решение Советов о создании в крае отрядов красной армии необходимых для карательных акций, постепенно дали свои кровавые результаты. Вскоре же эти военные формирования приняли участие в подавлении антибольшевистских народных выступлений. Тогда же большевиками были созданы в Туркестане карательные структуры диктатуры пролетариата - отделения Всероссийской Чрезвычайной комиссии (ВЧК) и «революционные» трибуналы. Они стали важным орудием подавления выступлений местного населения Туркестана, а также физического уничтожения джадидов - сторонников свободы и просвещения.

Исходя из постулата о верховенстве российского пролетариата и советского строя, большевики заявили:

- Основной революционной силой в крае являются пролетариат и дехкане;
- Остальные слои населения - это реакционная эксплуататорская группировка;

- Местные собственники - это эксплуататоры и угнетатели;
- Национальная интеллигенция, образованные и уважаемые представители народа - это воротилы и буржуазные прихвостни;
- Мусульманское духовенство - это реакционный слой, который надо беспощадно уничтожать.

Эти большевистские тезисы иначе как людоедскими не назовёшь, ибо они послужили индульгенцией и идейной основой, спровоцировавшими разгул кровавых событий, которые оставили неизгладимый трагический след в истории Туркестана.

На протяжении многих лет в советской историографии, как съезды мусульман Туркестана, так и принятые ими решения, толковались в угоду советской идеологии. По сообщениям советских историков, оказывается, джадиды призывали к сохранению буржуазной автономии, как следствие того, что эту идею якобы предлагали и защищали националисты-пантюркисты. Однако принятые решения джадидов свидетельствуют совершенно об обратном положении дела. Создатели Туркестанской автономии, наоборот, предлагали войти во власть представителям всех групп населения края. В связи с этим стоит специально акцентировать внимание на том, что первыми истинными интернационалистами в Туркестане были именно коренные туркестанцы, а не пришедшие большевики, которые спекулировали на идее пролетарского интернационализма, а на деле вели свою политику дискредитации, унижения и ущемления прав местного населения. Трагические события, которые начали происходить в конце 1917 года, и продолжавшиеся последующие акты чудовищного вандализма тому подтверждение.

## **2.2. ЭТНИЧЕСКИЙ ТЕРРОРИЗМ В ИСТОРИИ ТУРКЕСТАНА**

Наглядным примером этнического терроризма может служить «армянский терроризм». Имея своим мотивом сначала борьбу за национальное освобождение, затем - месть за события 1915 года в Восточной Анатолии, всегда носил антипаназиатский характер<sup>23</sup>. Учитывая действия армянских националистов, первоначальные мотивы террористических

---

<sup>23</sup> Michael Gunter. «Pursuing the just cause of their people»: a study of contemporary Armenian terrorism. - Greenwood Press, 1986. p.30; Henze, Paul, Goal: Destablization Soviet Agitational Propaganda, Instability and Terrorism in NATO South, (Marina Del Ray, California, American Institute for Security Research, 1981); Hoffman, Bruce, Terrorism in the United States During 1985, Rand Paper P-7194, (Santa Monica, California 1985); Michael Szaz. Armenian Terrorists and the East-West Conflict - Journal of Social, Political and Economic Studies (Winter 1983) - pp.387-394; Wilkinson, Paul, Armenian Terrorism, World Today V.39 (September 1983), pp.344-350; National Library of Australia: «Armenian terrorism: a menace to the international community» / S.R. Sonyel; Francis P. Hyland. Armenian terrorism: the past, the present, the prospects. - Westview Press, 1991; David J. Whittaker. Terrorists and terrorism in the contemporary world. Routledge, 2004. p. 56.

актов были классифицированы и расценены, как этнический терроризм, но впоследствии получил конкретное обозначение, «армянский терроризм». Данный термин впервые был официально употреблён в США в ежемесячном бюллетене Государственного Департамента США за август 1982 г.<sup>24</sup>

В истории Туркестана есть достаточно примеров о факте чудовищных преступлений дашнаков над мирным населением<sup>25</sup>. Про преступления дашнаков в Туркестане писали многие историки и публицисты. О воинском «усище» дашнаков сравнительно мало сообщений, в основном это короткие стычки и случайные эпизоды. Отряды дашнаков редко вступали в бой против вооружённых повстанцев Национально-освободительного движения Туркестана, если даже стычки имели место, то почти все они были после разграбления дашнаками маленьких кишлаков, после убийства детей, женщин и стариков. Даже в этих коротких стычках с местными повстанцами, в основном дашнаки убегали или попадали в плен. В противовес этому изобилуют сообщения и свидетельства о том, как дашнаки зверски убивали мирное население. Здесь к месту процитировать великого грузинского писателя и просветителя Илью Чавчавадзе (1837-1907 гг.), который считал, что необходимо изучать и ценить истинную историю народа, ибо, по его мнению, *«Падение и осквернение нации начинается тогда, когда она, к своему несчастью, забывает свою историю. Как не называют человеком того бездомного бродягу, который не помнит кто он, откуда идёт и куда идёт, также недостойна называться нацией та, которая прогневила Бога и не помнит свою историю»*<sup>26</sup>. Один из самых знаменитых представителей интеллигенции Грузии начала XX века, поэт Илья Чавчавадзе в 1907 году был убит большевиками<sup>27</sup>.

После отказа парламентариев Туркестанской автономии признать власть большевиков, в начале 1918 года, прибывшие в Коканд вооружённые большевики с артиллерией, приступают к уничтожению сторонников Туркестанской автономии. При проведении карательной операции по истреблению населения Коканда, помимо большевиков основную роль сыграли дашнаки. Большевики привлекли вооружённые шайки мародёров и убийц из числа членов армянской партии «Дашнакцутюн», которые в тот момент успели совершить бесчеловечные террористические акты на Кавказе и в Восточной Анатолии.

<sup>24</sup> Corsun, Andrew, Armenian Terrorism: A Profile, U.S. Department of State Bulletin, No. 82, (Washington, D.C., August 1982), pp.31-35.

<sup>25</sup> Buffino M. Ethnité et politique dans la guerre civile: a propos du Basmacestvo au Fergana // Cahiers du monde russe. 1997. T. 38. с.195-222.

<sup>26</sup> Цит.из: Метревели Роиш. Святой Давид Строитель. Стокгольм, 2013, с.242.

<sup>27</sup> Гейфман А. Революционный террор в России, 1894-1917/ Пер. с англ. Е. Дорман. - М.: КРОИ-ПРЕСС, 1997. Глава 3 «Социал-демократы и террор» с.448.; Михаил Александрович Бокстаде, Мераб Вачнадзе, Вахтанг Гурули История Грузии (с древнейших времен до наших дней). ТХТ. Тбилиси: Тбилисский государственный университет, 1993.

В XX столетии, тюркофобия и исламофобия армянских националистов в острой форме проявила себя не только в отношении мирных жителей Южного Кавказа и Восточной Анатолии, но и против мирного населения Ферганской долины Туркестана со стороны дашнаков были учинены террористические акты в 1918 году. Следует отметить, что характерной чертой армяно-тюркской вражды является историческая неприязнь, который носил в себе ярко выраженный антагонизм, сопровождающейся чудовищными и бесчеловечными преступлениями.

Одним из главных информаторов о преступлениях Дашнаков в Туркестане был Мустафа Чокай, до начала Второй Мировой войны освещавший эту проблему издавая книги и статьи в Европе<sup>28</sup>. Очевидцем последствий бесчеловечных преступлений дашнаков в Туркестане также был Турар Рыскулов, который оставил детальный отчет, посвятив отдельный раздел этому преступлению в своей книги. Также об этой трагедии, в своей книге «Туркистон кайгуси» (Горе Туркестана) с печалью писал первый Президент Восточно-Туркестанской Республики и первый маршал этнический узбек Алихан Тура Согуни<sup>29</sup>. После Второй Мировой войны эту проблему освещал известный историк Баймурза Хайт. Данная проблема до сих пор не теряет своей актуальности.

Трагические события, которые происходили в Коканде и в Ферганской долине, подробно были описаны в труде А.Ш. Кадырбаева «Армянская диаспора и «Дашнакцутюн» в Туркестане: 1917-1921 гг.». В этом труде автора, подробный и детальный анализ событий представлен на основании широкого спектра источников, сообщающих о деятельности дашнаков в Туркестане. Все эти данные раскрывают неизвестные стороны преступлений дашнаков. В этом труде автора, при концептуализации проблемы уделено огромное внимание на деятельность Турара Рыскулова, который буквально раскрыл преступления «Дашнакцутюн», которые совершались против мирных жителей Ферганской долины.

В статье от 25.02.2009 г., которая вышла в интернет ресурсе «Эхо» под заголовком: «Неизвестная трагедия. Дашнаки сыграли решающую роль в уничтожении Туркестанской автономии», имеются подробные детали оценок преступлений дашнаков в Туркестане, из книги азербайджанского автора М.З. Садыхлы «Ответ тебе даст история...», где имеются сообщения со ссылками на исторические факты, изложенные в книге Турара Рыскулова «Революция и коренное население Туркестана» в разделе «Что делали дашнаки в Фергане». Изданного в Ташкенте 1925 г.

<sup>28</sup> Mustafa Chokay. «The Basmachi Movement in Turkestan», «The Asiatic Review», vol. XXIV, 1928.

<sup>29</sup> Алихонтур Согуний. Туркистон кайгуси. // «Ёшлик», 1992.

Детальный анализ преступлений дашнаков в Туркестане из воспоминаний Турар Рыскулова: *«В пылу подавления восстания в течение девяти дней в Коканде творились и разные грабежи. Весьма расчётливые дашнаки решили сразу же нажить «деньгу», и город подвергся тщательной «чистке», - писал Рыскулов. - Так, в Коканде после прихода дашнаков, торговые слои армян тоже оказались ярыми «революционерами» и, влившись в отряд, приступили к разгрому города. Разгромлены были все магазины, все, что было возможно, свезено на склады, остальное было сожжено. Происходили массовые убийства. В Андижане, после восстания, «гарнизон из тех же дашнаков обвинил весь старый город», решено было провести в нем обыск. Обыск продолжался целую неделю, сопровождавшийся грабежом, убийствами и изнасилованием.»* - Как отмечают английские исследователи, на которых ссылаются уже иные авторы, точное количество вырезанных жителей неизвестно, но оно, безусловно, огромно. Население Коканда, которое в 1897 году составляло 120.000 человек, в 1926 году сократилось до 69.300. Город был разрушен и сожжён. Как указывает Садыклы, «эти союзники большевиков настолько дискредитировали себя в глазах туркестанской бедноты, что согласно ходатайству ферганских коммунистов Туркестанское правительство решает порвать с партией «Дашнакцутюн», ибо факты окончательно разоблачают сущность армянской националистической партии «Дашнакцутюн»<sup>30</sup>.

В первом бою против армии большевиков дашнаков, наряду с национальными вооружёнными силами Туркестанской автономии, приняли участие рядовые жители Коканда. Вооружённые лишь топорами, палками и палками, они, тем не менее, вместе с воинами в течение трёх дней мужественно отражали атаки большевиков и дашнаков. Город Коканд обстреливали из артиллерии, после чего мародёры, подавляющее большинство которых составляли дашнаки ворвались в старгородскую часть Коканда и принялись грабить и беспощадно убивать мирных жителей города и окрестных кишлаков. Погибли несколько тысяч невинных людей<sup>31</sup>.

Как на Кавказе, в Малой Азии, так и в Туркестане, дашнаки вели себя в отношении мусульманского населения, как захватчики, убийцы, головорезы и мародёры. Дашнаки совместно с большевиками сожгли и уничтожили целый город Коканд и устроили резню местных жителей. Очевидцы тех лет сообщали о том, что «Коканд стал городом мёртвых». Сожгли больницу вместе с больными и персоналом. 50 рабочих Кокандского

<sup>30</sup> Постоянный адрес статьи в интернет ресурсе. <http://www.centrasia.ru/newsA.php?st=1235549160>

<sup>31</sup> Адиб Халид. Туркестан в 1917-1922 гг.: борьба за власть на окраине России // Трагедия великой державы. Национальный вопрос и распад Советского Союза, Москва, 2005. с.189 -

хлопкоочистительного завода были зарезаны вместе с семьями<sup>32</sup>. В десяти кварталах Коканда были вырезаны все мирные жители. Кроме этого, за короткое время было убито более 10 тысяч мирных жителей Коканда. Дашнаки отрезали ноги, руки и вырезали груди женщин. Детей заживо пропускали через сено рубильные аппараты<sup>33</sup>.

9 февраля (22 февраля) 1918 г. в здании Русско-Азиатского банка в городе Коканде было подписано подготовленное большевиками соглашение между сторонами конфликта. Это был так называемый «Мирный договор». По его условиям уцелевшая часть Национального войска под предводительством Кичик Эргаш курбаши ушла из Коканда. Захватив власть, большевики упразднили правительство Туркестанской автономии, в котором были представители местного населения различных национальностей. Их допуск к управлению краем был обещан в будущем. Тем самым большевики насильственным образом прервали начатый джадидами процесс реализации их народно-демократических целей. Теперь действовала так называемая «советская форма управления», которая главное место в управлении отводила различным формам наказания. Это не было случайностью, ибо господство большевиков в крае, где они составляли абсолютное меньшинство, можно было сохранить только насилем над абсолютным большинством местных жителей, к тому же мусульман<sup>34</sup>.

В начале 1918 года, под руководством председателя Кокандского Совета армянина Саакова, вооружённые пулемётами и артиллерийским орудием, дашнаки подошли к кишлаку Бачкир. Это было родное селение курбаши Кичик Эргаша, первого лидера Национально-освободительного движения Туркестана, и сожгли его. По пути следования этот карательный армянский отряд по словам уцелевших очевидцев, «расстреливал невинных, беспомощных дехкан, оскорблял женщин и девушек, отобрал у них домашнюю утварь». Отряд дашнаков после боя с мирными жителями Коканда захватили кишлак Сузак и расстреляли всех жителей. Другой отряд красной армии, в составе которого также были дашнаки, вступил в бой с народными повстанцами у Базаркургана и был вынужден отступить. Отступая истребляли мирное население кишлаков, попадавших им на пути. В течение 20 дней все кишлаки в этой зоне подверглись нападению, где

<sup>32</sup> Doniyorov Sh. Muxtoriyat qismati «Sharq yulduzi» jurnali, 1991 yil, 12-son со ссылкой на архивные данные КПСС МК кошидаги Марксизм-ленинизм институтининг хужжатгоҳи. 61-фонд, 1-изохнома, 124-иш, 119-варақ.

<sup>33</sup> Шамаъдиев Ш.А. «Очерки истории гражданской войны в Ферганской долине». Ташкент, 1961г. с.54.

<sup>34</sup> Chokaev M. The Basmaji Movement in Turkestan // Asiatic Review. 1928. April. Vol. 24. P. 273-288; Chokaev M. Turkestan and the Soviet Regime // Journal of the Royal Central Asiatic Society. 1931. Vol. 18. P. 403-420; Tchokaieff M. Fifteen Years of Bolshevik Rule in Turkestan // Journal of the Royal Central Asiatic Society. 1933. Vol. 20. P. 351-359.

мусульмане мужского пола, невзирая на возраст, поголовно были убиты. Те, кто выжили и хоронили погибших, тоже истреблялись бесчеловечно. Дашнаки появлялись вновь и вновь, и продолжали убивать оставшихся в живых, даже тех, кто молился у свежих могил своих односельчан<sup>35</sup>.

После ликвидации Правительства Туркестанской автономии, которая просуществовала с 28 ноября (11 декабря) 1917 года по 9 февраля (22 февраля) 1918 года всего 72 дня, местные сторонники независимости прогрессисты джадиды и их единомышленники подверглись преследованию при активном участии дашнаков. В этом деле особое усердие проявили армяне, появившиеся в Туркестанском генерал-губернаторстве во время Российской империи, то есть проживавшие до появления большевиков и партии «Дашнакцутюн». Они примкнули к вооружённым отрядам дашнаков и почти все представители армянской общины Ферганской долины «бакалейщики, виноторговцы, парикмахеры, мясники и другие торговые слои» сразу же стали большевиками<sup>36</sup>.

«Дашнакцутюн» в собственных интересах не только с готовностью совершал карательные акции против мусульман Туркестана, но и участвовал в формировании частей красной армии для ведения боевых действий. Согласно проекту дашнаков, эти «революционные» армянские части, дислоцированные на Кавказе, предполагалось использовать в красной армии, в составе которой они обладали бы определённой автономией в вопросах организации и дисциплины. Это был конкретный проект, о котором заявил на съезде компартии Туркестана член Совнаркома Туркестанской АССР, военный комиссар К. Осипов<sup>37</sup>. Именно этот прапорщик К. Осипов, руководил действиями дашнаков, в Туркестане прибывших в эшелонах, который позже в 19-21 января 1919 г. организовал антисоветский мятеж в Ташкенте. Главарь мятежников К. Осипов, вечером вызвал по телефону всё высшее руководство Туркестанской АССР в расположение мятежного 2-го Сибирского полка, где они были зверски убиты. Однако антисоветский переворот по инициативе К. Осипова не удался, его расстреляли свои же большевики.

Между дашнаками и большевиками шли интенсивные переговоры об оказании военной помощи дашнакам. Прослеживается пособничество С. Г. Шаумяна в вооружённом оснащении военных отрядов дашнаков». Главный руководитель дашнаков обратился к Сталину с просьбой: *«Относительно орудий для дашнаков, прошу оформить дело так, чтоб окончательное решение вопроса зависело от меня на месте. Смотря по*

<sup>35</sup> Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. Раздел «Что делали дашнаки в Ферганах» Т., 1925. с.107-109.

<sup>36</sup> РГИА. Фонд 25898. Оп. 1. Д. 2. Лл. 64-65.

<sup>37</sup> РГИА. ф. 25898. Оп. 1, Д. 78. Л. 207.



*конъюнктуре, мы решим здесь. Я не жду изменения в их политике, но лучше, если они больше будут зависеть от нас на месте»<sup>38</sup>.*

В марте 1918 года во многих местных газетах национальных районов РСФСР было опубликовано за подписью народного комиссара по делам национальностей РСФСР И.В. Сталина разъяснение относительно того, что «*армянские революционные организации имеют право свободного формирования армянско-добровольческих отрядов*»<sup>39</sup>. После этого все важные посты и должности в гражданской и военной администрации Коканда были предоставлены армянам - членам террористической национал-шовинистской партии «Дашнакцутюн». Естественно, что они все, как один, защищали свои групповые интересы, не гнушаясь ничем, для достижения собственных целей. Власть с их участием была построена на силе оружия, дашнаки вооружали своих соплеменников, формируя из них своего рода замкнутую армянскую «революционную» касту во имя достижения целей армянства. В эту «элитарную» среду чужаков не допускали. В июне 1918 г. большевики вместе с дашнаками совершили налёт на город Ош, в декабре того же года подошли к Джалал-Абаду в северной части Ферганской долины. Дашнакские отряды нападали на кишлаки, где похищали женщин-мусульманок и увозили их, как «трофеи», в Андижанскую крепость<sup>40</sup>.

В Ферганской долине были перебиты не только местные узбеки, составлявшие заметную часть защитников Туркестанской автономии, но также были убиты и члены различных немногочисленных общин в Коканде. Персы, евреи и даже русские сторонники Туркестанской автономии. Уничтожали всех, невзирая на пол и возраст. Главными убийцами и мародёрами были дашнаки, ожесточившиеся на мусульман персидской общины и на узбеков. Позже, в своё оправдание, представители армянской общины Коканда, наиболее активные участники резни и грабежей, говорили, что их подталкивал к насилию страх перед объявленным мусульманами джихада<sup>41</sup>. *Однако это была ложь. Они выполняли задание большевиков, у которых дашнаки были на службе.*

Вместе с тем заявление об опасности джихада было лицемерным, так как всё время, что армяне жили в Туркестане, к ним было лояльное и доброжелательное отношение местных мусульман. Негативное же отношение к жителям края, принявшим их с распростёртыми объятиями, объясняется политикой большевиков и натурой дашнаков, которые всегда и везде искали собственную выгоду, даже за счёт жизни и имущества мирных жителей.

<sup>38</sup> Шаумян С.Г. Ибранные произведения, том 2. М., 1972, с.326-327.

<sup>39</sup> Сталин И.В. Сочинения в 13 томах. М., 1946-1951. Т. 4. с.24.

<sup>40</sup> Буттино Марко. Указ.раб., с.285.

<sup>41</sup> Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. «Что делали дашнаки в Фергане» Т., 1925. с.107.

Таким образом, в январе-феврале 1918 года начатая резня мирного населения Коканда и окрестных кишлаков продолжались особой жестокостью во всей Ферганской долине. Дашнаки убивали всех мусульман, которые встречались на их пути террора, грабили их дома и торговые ряды на базарах. Махалли и кишлаки были подожжены, а огромная добыча собиралась на вокзале, чтобы её было удобно вывезти на Кавказ по железной дороге в качестве «боевых трофеев». Октябрьский переворот в Петрограде в 1917 году, а также установление большевиками «революционной диктатуры» в Андижане, где до середины 1919 года доминировали дашнаки, открыли им доступ к богатым и разнообразным ресурсам Туркестана. Вместе с тем господство большевиков и дашнаков дало им возможность безнаказанно насиловать, грабить и убивать местное население, у которого они реквизировали продовольствие и имущество<sup>42</sup>.

В донесениях из Андижана в Совнарком Туркестана в конце 1918 г. говорилось, что «Дашнакцутюн» несёт ответственность за разжигание конфликта между советской властью и мусульманами, а армянский руководитель, отвечающий за «национальную» политику в этом городе является богачом, владельцем винодельни, кинотеатра и нескольких домов<sup>43</sup>. К этому времени в Центр поступили сведения, что местные комиссары извлекают личную выгоду из грабежей мусульман. Позже Кобозев докладывал Ленину, что ташкентско-перовский отряд *«с которым комиссары поочередно ездили на «усмирение» в поход, вначале чисто революционный, очень скоро развратился. Из кокандского и бухарского налетов они вернулись с массой женщин, реквизированных денег, ковров, лошадей и проч. Часть из них они официально сдали казначейству и правительству республики, а значительную часть утаили»*<sup>44</sup>.

На первом съезде Компартии Туркестана дашнаков официально поблагодарили «за участие в революционном движении в Туркестанском крае, за активную помощь большевикам в ликвидации местной власти, за участие в боях и за исполнение карательных акций против коренного мусульманского населения». В ответном слове благодарный представитель «Дашнакцутюн» на этом съезде выразил «готовность армян всегда прийти на помощь советской власти». Он заявил с трибуны съезда: *«В трудные моменты мы можем рассчитывать на вас, а вы - на нас, как на самих себя!»*. Одновременно со съездом Компартии Туркестана проходило

<sup>42</sup> Буттню Марко. Революция наоборот. Средняя Азия между падением царской империи и образованием СССР. М., 2007. с.276. Машинописный текст, 1993. Неопубликованное исследование по материалам КГБ Узбекской ССР. Цит. по: Хасанов М. Фергана после вошедших событий, февраль 1918, март 1919 гг.

<sup>43</sup> РГВА. Ф. 25859. Оп.2. Д. 11. Лл.82-85 об.

<sup>44</sup> РГАСПИ. Ф. 5. Оп. 1. Д. 2920. Л. 4-4 об. Наша газета. 1918. 25 сентября.

партийное сборище «Дашнакцутюн», на котором также было заявлено: *«армяне всегда будут на стороне советской власти!»*. При этом особо было подчеркнуто: *«Мы только таким образом сможем защитить армянскую диаспору в Туркестане и свою родину Армению от врагов, которыми являются мусульмане!»*<sup>45</sup>.

Правда, при этом не было уточнено какую именно «Армению» дашнаки имеют в виду. Дело в том, что армяне никогда не проживали на определённой территории. Хотя каждый раз объявляли, какую-либо виртуальную «территорию» одной из известных в Передней Азии «Армений». Более того, основоположник русского символизма и один из выдающихся представителей «серебряного века» русской поэзии Валерий Брюсов «нашёл» и «подарил» армянамистам *«армению» №35 - Грузинскую армению*<sup>46</sup>. Этих «Армений» так много, что уже насчитывают целых 35 *«армений»: Первая, Вторая, Третья, Четвёртая, Аршакидская, Великая, Византийская, Внутренняя, Восточная, Высокая, Глубинная, Греческая, Западная, Кавказская, Киликийская, Малая, Месопотамская, Нахарарская, Персармения, Сатрапская, Северная, Северо-Восточная, Турецкая, Юго-Западная, Южная, Юстинианова, а ещё - просто Армения, Армянская Месопотамия, Армянская область, Армения за пределами Армении, Армениак, Армина, большая часть Великой Армении, часть Великой Армении*<sup>47</sup>.

Поэтому среди этих 35 «армений» националистам приходится каждый раз искать и находить нужную. Иными словами, заводят речь о некой территории, которая есть «terra incognita» (неведомая земля). С этим удивительным феноменом, множеством «армений» - связана мифологема «Великая Армения от моря до моря», то есть обширная территория в треугольнике «Средиземное-Чёрное-Каспийское моря», *который включает Турецкую Республику, Северный и Южный Азербайджан, и Грузию, а это, ни много, ни мало 1,265,188 кв. км!*

В феврале 1919 года боевые части Национально-освободительного движения Туркестана возобновили военные действия в Андижане. Местный

<sup>45</sup> «Наша газета». (Ташкент, 1917-1919). 1918, 12-22-24 и 25 июня.

<sup>46</sup> Брюсов В.Я. Летопись исторических судеб армянского народа. М., 1918, глава IX.

<sup>47</sup> См.: История армянского народа. Ереван, 1980; Тревер К.В. Очерки по истории культуры древней Армении (III век до н.э.-IV век н.э.). М.-Л., 1953; Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1988; Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия IX-XI веков. М., 1988; Арутюнова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. Источник и время. М., 2004; Еремян С.Т. Армения по «Ашхарацуйцу» (армянской географии VIII в.). Минск, 1961; Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. М., 2003; Newsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001; Hovhannisyán R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.

гарнизон состоявший, в основном из армян, возложил ответственность за это на мирных мусульманских жителей старого города Андижана. После этого ложного заявления, в течение недели армянские каратели проводили в домах местных мусульман обыски, сопровождавшиеся грабежами, убийствами и изнасилованиями. Огромное количество молодых девушек из старого города дашнаки увозили в Андижанскую крепость целыми телегами<sup>48</sup>. Однако, несмотря на это, в Фергане как русские коммунисты, так и дашнаки, продолжали сотрудничать друг с другом. Но ситуация менялась не в пользу «Дашнакцутюн». В марте 1919 г. на чрезвычайном съезде Советов Туркестана мусульманские делегаты предложили резолюцию, в которой содержалось категорическое требование немедленно «обезоружить и расформировать отряды Дашнакцутюн и очистить Красную гвардию от преступного элемента»<sup>49</sup>.

Член Ферганской Комиссии Туркестанского ЦИКа Турар Рыскулов прибыл в Андижан, где находились основные силы дашнаков в Туркестане. Он докладывал из Андижана в Ташкент о фактах насилия дашнаков над мусульманами. Оказалось, что армянская община Андижана за короткое время получила от советской власти вооружение. Более того, у этой общины, по словам её представителей, уже имелось на каждого её члена по пять ружей, револьверы, боеприпасы к ним и даже гранаты. Мусульмане-коммунисты на совещании Мусульманского бюро компартии Туркестана осудили сотрудничество советской власти с «Дашнакцутюн» и заявили о необходимости немедленно прекратить насилие в Фергане, привлечь на свою сторону мусульманское население и «очистить ряды красной армии от армянских провокаторов»<sup>50</sup>. Точно также ЦК РКП(б) осудил действие русских коммунистов Туркестана за «колонизаторский уклон» и притеснения местных мусульман. На конференции Мусульманского бюро коммунистов Туркестана, после обсуждения деятельности большевиков армян из партии «Дашнакцутюн» в этом крае, по инициативе и по требованию Турар Рыскулова, Саъдулла Турсунходжаева, Низомиддин Ходжаева в 1919 г. 16 июня был отдан приказ об их разоружении<sup>51</sup>. Одновременно, чтобы не дать дашнакам времени для организации сопротивления Комиссия

<sup>48</sup> РГА. Ф. 25898. Оп. 1. Лл.1283; Ф. 100. Оп.3. Д. 923. Л. 158 об.

<sup>49</sup> Ницаров М.Х. Коммунистическая партия Туркестана во главе защиты Октябрьской революции. 1918-1920г. Ташкент, 1969. с.123.

<sup>50</sup> Мусульманское бюро РКП(б) в Туркестане: 1, 2 и 3 Туркестанские краевые конференции РКП, 1919-1920г. Ташкент. 1919-1920. с.67-68.

<sup>51</sup> «Узбекистон миллий энциклопедияси». Давлат илмий нашриёти, Т., 2002, 3-том бет. 216. Бахромон Ражабов; Узбекистоннинг янги тарихи, 2-китоб [Узбекистон совет мустамакачилиги тарихи], Т., 2000; Ражабов Қ. К., Мустақил Туркистон фикри учун мужодалалар, Т., 2000; Туркестан в начале XXв.: к истории истоков национальной независимости [Коллектив авторов], Т.,2000.

Туркестанского ЦИКа приказала армянской общине Ферганы сдать оружие. Для того чтобы предотвратить вооружение армянами-красноармейцами своих соплеменников, командованию красной армии в Туркестане было приказано поголовно исключить их из своих рядов<sup>52</sup>. Таким образом, под давлением ЦК РКП(б) и мусульман-коммунистов советская власть в Туркестане впервые обозначила своё намерение разоружить дашнакские отряды. Однако дашнаки отказывались сдавать оружие и намеревались защищаться, хотя некоторые из них были готовы покинуть Туркестан.

Тем не менее, под контролем Туркестанского ЦИКа приказ о разоружении дашнаков был исполнен. По агентурным данным было известно о наличии большого количества оружия и боеприпасов у армянской общины Ферганы. При активном участии красной армии провели обыски в домах членов «Дашнакцутюн» и армянской общины. Те из них, что сопротивлялись реквизиции оружия, были преданы суду военного трибунала и по его приговору, расстреляны. После этого на съезде Мусульманского бюро компартии Туркестана было объявлено, что в Андижане, Коканде и Скобелеве (Маргилан), где в основном сконцентрировались армянские боевики из партии «Дашнакцутюн», их разоружение завершено<sup>53</sup>. После ликвидации его деятельности в этом крае местным армянам разрешили создать организацию «Армянское братство». Формально она была новая и другая структура, которую нельзя было обвинить в связях с партией дашнаков, которые уже перенесли свою деятельность на Кавказ, где всегда был эпицентр дашнакского террора. Тем не менее мусульмане-коммунисты Туркестана не оставляли без надзора и контроля новые армянские организации. Более того уже через год, в докладе командующему Туркестанским фронтом красной армии М.В. Фрунзе, один из его военачальников - заместитель командира 2-ой Туркестанской стрелковой дивизии утверждал, что «Армянское общество» ничем не отличается от «Дашнакцутюн» и предлагал запретить и его тоже<sup>54</sup>.

Исходя из фактов, которые подтверждаются документами и заявлениями свидетелей событий из архивных источников, можно констатировать, что при установлении Советской власти основное внимание дашнаков было направлено против мусульман Кавказа и Туркестана. Центральным объектом истребления были тюрки-мусульмане, а именно пострадавшими, в большинстве случаев, оказались узбеки, азербайджанцы и другие тюркские, мусульманские народы Туркестана и Кавказа. В связи с этим, на основании факта преступлений против этих тюркских этносов действия дашнаков

---

<sup>52</sup> РГВА. Ф. 25859. Оп. 2, Д. 11. Л. 82-85 об.

<sup>53</sup> Мусульманское бюро РКП(б) в Туркестане, с.10.

<sup>54</sup> РГВА. Ф. 100. Оп.3. Д. 923. Л. 158 об.

можно охарактеризовать, как этнический терроризм, направленный, в нашем случае, против автохтонов Туркестана и Кавказа.

Однако террор дашнаков адресовался не только против тюркского населения Восточной Анатолии, Кавказа и исторического Туркестана, но и распространялся на других, которые не имели никакого отношения к историческим «бедам» армянского народа. Преступления дашнаков с самого начала были направлены против анатолийских турков, далее они совершали свои преступления против азербайджанцев Южного Кавказа и узбеков Ферганской долины, но позже стали распространяться и на других, от их рук пострадали многие другие народы. Например, курды, персы, тагары, киргизы, казахи, кумыки и другие мусульманские этносы также истреблялись. Помимо этого, русские, евреи, грузины и даже армяне, которые проживали по соседству с тюрками, но не поддерживавшие националистов, были чудовищно истреблены вместе с семьями. В связи с этой констатацией факта на основе источников, совершенные армянами дашнаками совместно с большевиками преступления в Туркестане, на Кавказе и в Восточной Анатолии следует оценивать не только, как преступление против тюркомусульман, а должна осуждаться историками, политиками и правоведами, как массовые преступления против человечности, руководствуясь геррористическими мотивами.

По заявлениям «Дашнакцутюн» мотивом этих преступлений в Туркестане якобы была месть за события в 1915 г. в Восточной Анатолии, но судя по сообщениям очевидцев известных из сохранившихся архивных документов, целью этих преступлений являлась нажива материальных ценностей за счёт грабежа и террора. Азербайджанцы Южного Кавказа и узбеки Туркестана не имеют ни какие отношения к событиям Первой Мировой войны, которые происходили в Восточной Анатолии, если не считать историческую родственность с анатолийскими турками, которые не менее тысяч лет тому назад вышли из Центральной Азии.

Узбекистан является правопреемником и наследником исторического Туркестана, наверное, поэтому на сегодняшний день плодотворными учёными, систематически освещающие проблему Национально-освободительного движения Туркестана, являются узбекские учёные. Исследователи, изучающие исторические проблемы Узбекистана, при исследовании деятельности Национально-освободительного движения Туркестана, сталкиваются с многочисленными фактами этнической чистки местного населения Ферганской долины, которые были исполнены со стороны дашнаков, при содействии и активном участии большевиков.

Узбекский учёный историк Ш.А. Шамагдиев автор книги «Очерки истории гражданской войны в Ферганской долине». В своей книге,

изданной ещё в разгар Советской эпохи в Ташкенте в 1961 году, ясно и конкретно раскрыл преступления дашнаков в Ферганской долине, которые были совершены при ликвидации Туркестанской автономии.

Известный узбекский учёный М. Хасанов автор книги «Кокандская автономия» и некоторые её уроки, изданной перед распадом Советской империи в 1990 году в Узбекистане, детально классифицировал и подробно сообщил о бесчинствах дашнаков и большевиков по всему Туркестану при установлении Советской власти. Во всех трудах данного автора прослеживаются взгляды истинного патриота своей Родины, осуждающие чудовищные преступления дашнаков в Туркестане.

Узбекский публицист Шониёз Дониёров в 1991 году в 12-номере популярного журнала «Шарк Юлдузи» опубликовал статью «Мухторият кисмати» (Судьба автономии), где были подробно раскрыты преступления дашнаков при ликвидации Туркестанской автономии, ссылаясь на Туркестанские периодические издания 1918 года. Многие интернет-ресурсы Узбекистана до сих пор публикуют эту статью. Это говорит о том, что данная историческая проблема не теряет актуальности и в XXI веке.

В своей книге «Туркистон Мухторияти» (Туркестанская автономия), изданной в 1996 году в Ташкенте, узбекский историк С. Агзамходжаев также сообщал про деятельность дашнаков и подробно ознакомил с деятельностью большевиков в Ферганской долине.

Коллективом учёных-исследователей истории Узбекистана, разработана новая концепция по изучению Национально-освободительного движения Туркестана. Согласно этой концепции, по-новому трактуется природа, сущность руководителей движения, причины движения, его движущие силы, история зарождения и развитие.

Узбекские учёные и публицисты систематически проводят специальные исследования с привлечением комплекса архивных материалов по поводу последствий большевистской политики в Туркестане. В результате исследований объективно оценивают события, связанные с большевиками-дашнаками и последствия их преступлений в Туркестане. По сообщениям узбекского историка Ш.А. Шамагдиева из газеты «Улуг Туркистан», издаваемого местной интеллигенцией тех лет, дашнаки в течение 1918-1919 гг. не только истребляли местных жителей, но также разграбили и уничтожили почти все города в Ферганской долине и 180 селений. В одном только Коканде за три дня они убили 10 тыс. человек, в Маргилане - 7 тыс., в Андижане - 6 тыс., в Намангане - 2 тыс., в местности между Базар Курганом и Кокандом - 4,5 тыс. мирных жителей<sup>55</sup>. Также сообщаются о жертвах в селах, где были расчленены тела детей и полностью истреблены

<sup>55</sup> Ш. Шамагдиев. Очерки истории гражданской войны в Ферганской долине. Т., 1961. с.54-60

местные жители. По сообщениям профессора К.К. Ражабова вырезано 2 тыс. местных жителей старого города Ош. В городе Чуст вырезано 1,5 тыс. мирных жителей<sup>56</sup>.

Писатели, публицисты, независимые авторы и исследователи историки Узбекистана, после тщательных анализов событий, которые происходили в истории Туркестана, в своих исследованиях связанных с периодом большевиков и дашнаков, доказательно и подробно сообщают об истреблении десятков тысяч мирных местных жителей. Данные о жертвах «дашнакско-большевистского террора» в Туркестане, исполненного армянскими карателями по заданию большевиков, подтверждаются архивными материалами. Согласно только предварительным подсчётам, опубликованным в Национальной Энциклопедии Узбекистана, за три месяца дашнаки в Ферганской долине убили 35 тыс. мирных жителей - женщин, стариков и детей<sup>57</sup>. Следует отметить, что данная цифра — это результат трёхмесячного террора дашнаков. «Дашнакутюн» совершал преступления в течение года, позже его представители растворились в большевистской среде, и они участвовали при уничтожении Национально-освободительного движения местных народов до полного установления Советского режима.

Если взглянуть на проблему взаимоотношений армянских националистов с остальным миром, в контексте российских имперских и советско-большевистских многоликих реалий XIX-XX столетий, то главный вектор действий этого самого армянства - тюркский и мусульманский мир, который он, и сегодня считает своим врагом № 1. Поэтому почти все помыслы армянских националистов были «завязаны» преимущественно с Центральной Азией, Южным Кавказом и Малой Азией, где в основном проживают турки-мусульмане.

Бесчеловечные и чудовищные акции террора над мирным населением происходили не только в Ферганской долине, а по всей Центральной Азии, где власть была в руках большевиков. При этом подчёркивается, что фактическая этническая чистка коренного населения происходила в течение многих лет и систематически. По архивным данным и со слов свидетелей тех лет, число жертв от голода и боевых действий доказывают ужасающие последствия установления советской власти во всех регионах бывшей Российской империи.

<sup>56</sup> Ражабов Қ.Қ. Фарғона водийсидаги истиқлолчилик ҳаракати: моҳияти ва асосий ривожланиш босқичлари (1918-1924 йиллар). Yangi Nashr T., 2015. с.44-45, 91-92.,

<sup>57</sup> «Ўзбекистон миллий энциклопедияси». Давлат илмий нашриёти, Т., 2002, 3-том, с.216. Қ.Ражабов; Ўзбекистоннинг янги тарихи, 2-киتاب [Ўзбекистон совет муштамлақачилиги дширида], Т., 2000; Ражабов Қ.Қ., Мустақил Туркистон фикри учун мужодалалар, Т., 2000; Туркестан в начале XXв.: к истории истоков национальной независимости [Коллектив авторов], Т., 2000.



До прибытия дашнаков в Туркестан обих «доблести» было известно в Первую мировую войну, на Кавказском фронте, причём даже против приютившей их Российской империи они использовали те же методы.

**«ПИСЬМО И.О. НАЧАЛЬНИКУ ГЕНЕРАЛЬНОГО ШТАБА  
МИНИСТРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ НЕРАТОВУ А.А.»**

*«Письмо № 8158.*

*22/9 октября 1915г.*

*М.г. Анатолий Анатолиевич [Нератов],*

*Вследствие письма от 18 [5] сего октября за №1162 по вопросу о допуске на Кавказ турецких армян-добровольцев, находящихся в Болгарии, сообщая вашему превосходительству, что командующий Кавказской армией признаёт нежелательным допуск означенных армян в Россию, так как все они, принадлежа к партии Дашнакутюн, представляются, несомненно, людьми с весьма тёмным прошлым; в боевом же отношении подобный элемент никакого значения не имеет, а потому от их присутствия болгарская армия никакой для себя пользы не извлечёт.*

*Напротив, эти армяне, путём уклонения от боя, дезертирства, членовредительства и политиканства, будут действовать растлевающим образом на упомянутую армию. Соглашаясь вполне с изложенным мнением генерала Юденича, я полагал бы не допускать означенных армян в пределы России.*

*М.Беляев».*

**«ПЕРЕПИСКА ЗАВЕДУЮЩЕГО ВОЕННО-СУДНОЙ ЧАСТЬЮ  
ПРИ ШТАБЕ КАВКАЗСКОЙ АРМИИ»**

*«1014. По делу об армянах-добровольцах 3 и 4 армянских дружин Мартиросе Акопове, Карнике Бабиноянце, Максуде Джебзмаджяне, Секо Аратюнянце, Керобе Манукове, Айке Оганяне, Сагане Олигяне и Карапете Джемкочане.*

*Начато: 1916г.*

*Особое постановление.*

*«1916г., сентября десятого дня, Корпусный суд при Азербайджано-Ванском отряде, в надлежащем составе, выслушав дело о подсудимых добровольцах 3-й и 4-й армянских дружин Сена Аратюняна, Хай (он же Гайк) Оганяна и других - всего в числе восьми человек, - признав их виновными в изнасиловании курдянок-женщин и девочек и в предумышленном причинении посредством истязаний и нанесений смертельных ран смерти 26 женщинам и детям, - приговорил всех этих подсудимых: Мартироса*

*Аюпова, Карника Бабигянца, Махсуда Джеммаджяна (он же Чесбад), Сено Аратюняна, Кероб Мхитарова Манукова, Гайк (он же Хай) Оганяна, Саяк Олигиана (он же Сачак Холикен) и Карапета Джамкочяна (он же Карапетусян-Ючан) - к смертной казни через повешение с лишением всех прав состояния.*

*Председатель суда: Генерал-Майор /подпись/*

*Временные члены: Войсковой Старшина /подпись/*

*Прапорщик /подпись/»<sup>58</sup>.*

Из всего этого следует вывод, что основным занятием дашнаков в Восточной Анатолии Османской империи во время Первой Мировой войны и на Южном Кавказе, и в Туркестане во время установления советской власти, были грабёж, изнасилования, убийство детей, невооружённых стариков и женщин. В актах устрашения дашнаки были использованы большевиками сознательно, массовые убийства мирного населения, то есть элементарный террор для дашнаков было привычным делом. О преступлениях дашнаков в Ферганской долине, подробно сообщаются во многих публикациях различных авторов.

Для того чтобы вытравить из народной памяти воспоминания о тысячах, как храбрых, так и невинно убитых людях, о национальных героях, которые вели освободительную войну против захватчиков, в большевистских документах, начиная с 1918 года до середины 1919 года, борцов за независимость своей Родины объявили «разбойниками», «шайками», «бандитами», «баскынчи» и «басмачами»<sup>59</sup>. Народных героев, сражавшихся за свободу и независимость своего народа, о которых написаны романы и созданы народные сказания, большевики уничижительно называли «басмачами». Выражения «басмачи» и «басмачество», как «бандитизм» и «разбойничество», придуманные великодержавными шовинистами, без всякого на то основания были использованы в виде термина для обозначения Национально-освободительного движения Туркестана. Это стало идеологическим прикрытием попыток принизить и развенчать справедливую борьбу местного населения против колониального гнёта Российской империи, а позже против диктатуры большевиков, официально объявивших «Красный террор» своей политической доктриной для уничтожения всех тех, кто не согласен с их бесчеловечной политикой<sup>60</sup>.

<sup>58</sup> Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительства 1878-1917 годов. Серия.3, том 9, часть.1. М.-Л., 1937, с.52, 56.

<sup>59</sup> «Оперешено секретно»: Лубянка - Сталину о положении в стране (1922-1934г.). Т. 1. 1922-1923г. Ч. 1-2. М., 2001; Т. 2. 1924г. М., 2001; Т. 3. 1925г. Ч. 1-2. М., 2002; Т. 4. 1926г. Ч. 1-2. М., 2001; Т. 6. 1928г. М., 2002.

<sup>60</sup> Hüyük B. Basmatschi: Nationaler Kampf Turkestans in den Jahren 1917 bis 1934. Köln, 1992; Hüyük S. Basmatschi // Central Asian Survey. 1987. Vol. 6. №. 1. p. 1-73; №. 2. p. 7-42; Гинзбург С. Басмачество в Фергане // Очерки революционного движения в Средней Азии. Сборник статей. М., 1926. с.134.

По утверждению большевиков, во время советского строя, якобы все жители Туркестана стали равны и свободны, независимо от происхождения, национальности, конфессиональной и иной принадлежности. Ради реализации этой большевистской «показухи» о равенстве, даже были созданы фиктивные «свободные» республики. На самом же деле, ни местное население, ни новая политическая форма их существования не означали подлинной независимости. Они не располагали никакими политическими свободами, не являлись субъектами международного права и были попросту бесправными частями большевистского проекта, который являл собой одну из форм неокOLONИализма.

### 2.3. «ЦИВИЛИЗАЦИЯ» БОЛЬШЕВИКОВ

После разгрома Туркестанской автономии, 28 февраля 1918 г. был объявлен декрет Совнаркома Туркестанского края, которым конфисковались и объявлялись собственностью рабоче-крестьянского правительства Туркестанского края весь хлопок, в каком бы виде он ни был и где бы ни находился. Издав декрет, большевики приступили к грабежу местного населения. Одним словом, этот декрет основательно дискредитировал большевиков на глазах у местного населения. Было ясно, что большевики под видом освободителей пришли грабить. Установление режима «военного коммунизма», вызвавшего в сельском хозяйстве разрушительные тенденции обвального характера спровоцировал массовый голод, как и в России, охвативший Туркестан<sup>61</sup>.

Последователи советского строя, большевики и дашнаки во главе с Совнаркомом в Туркестане не только возродили колониальную политику в отношении коренного населения края, а усовершенствовали колониальный режим времён Российской империи и превратили Туркестан в «Нео-колонию». Только изменилось название, из Туркестанского генерал-губернаторства Российской империи, при РСФСР сменили на «Советский Социалистический Туркестан», но суть его осталась прежней колониальной. Причём такая система, опирающаяся на грубую силу и насилие, одинаково угрожала как свергнутым властным сословиям бывшей Российской империи, так и всем жителям края, которые не принимали новую власть.

С первых дней правления большевиков их режим покоился на насилии и подавлении национальной чести местного населения, на его утрашении. Тем самым началась новая форма колонизации Туркестана. Об этом сообщались во многих периодических изданиях тех лет: *«Менталитет,*

---

<sup>61</sup> Туркестан в начале XX в.: к истории истоков национальной независимости. Ташкент, 2000. с.48

*сформированный царским режимом у руководящего и привилегированного класса Туркестана, то есть русских, все ещё сохраняется. Даже сегодня вызывает удивление пренебрежение, с которым те, кто называют себя коммунистами, относятся к коренному населению, обращаясь с людьми как с рабами. В Ферганской области советская власть не только ничего не предпринимает против разбоя и грабежей, а скорее потворствует им»<sup>62</sup>.*

От такой бездарной большевистской национальной политики пострадали, не только жители Туркестана, урон и безжалостное истребление было учинено над всеми народами Российской империи. Данный исторический промежуток, официальная историография Республики Узбекистана оценивает, как «Советский колониальный период»<sup>63</sup>.

В 1919 году на проходившем 3-м съезде компартии Туркестана председатель Совнаркома К.Е. Сорокин говорил: *«В Фергане Советской власти нет, разве только - в городах с русским населением. Но в мусульманской деревне Советской власти не существует»*. По свидетельству другого выступавшего на съезде оратора, имелись *«случаи, что в наших партийных организациях находились бывшие чины полиции, жандармы и много другого преступного элемента. Вследствие этого многие ответственные посты занимались хулиганами, взяточниками и пьяницами, должностными спекулянтами, которые грабили население, терроризовали его и этим создали врагов Советской власти»<sup>64</sup>.*

К 1919 году дефицит хлеба в Туркестане составил почти 100 млн. пудов. Это было вызвано как стремительным сокращением Туркестанской хлебной нивы, так и устойчивым оскудением поставок зерна из России взамен на хлопок. Так, если в 1916 г. из внутренних губерний России взамен хлопка из Туркестана было вывезено 22 млн. пудов зерна, в 1917 - 1,9 млн, то в 1919 г. - почти ничего. В самом Туркестане в 1919 г. было изготовлено лишь 5,3 млн. пудов хлеба. Всего по несколько килограмм на одного жителя в расчёте на год<sup>65</sup>. В результате небывалый голод охватил в Туркестане, более 1 миллион 200 тыс. человек<sup>66</sup>.

Как известно, в середине 1920-х годов, когда Ташкент приобрёл славу «города хлебного», регион превратился в символ плодородного края и в течение 1921г. Туркестан, действительно, принимал голодающих из

<sup>62</sup> Цит. из газеты «Известия» от 7 июня 1919 г.

<sup>63</sup> См. Туркестан в начале XX века: к истории истоков национальной независимости. Ташкент, 2000; Узбекистоннинг янги тарихи. Т. 2. Ўзбекистон совет мустамликачилиги даврида. Ташкент, 2000.

<sup>64</sup> Труды 3-го съезда Коммунистической партии Туркестанской республики Российской Советской Федерации, 1-15 июня 1919г. Ташкент, 1919. с.73, 104.

<sup>65</sup> История народного хозяйства Узбекистана. Ташкент, Т. 1. 1962. с.50-51.

<sup>66</sup> Тилекулов С. Туркестан на историческом повороте 1917-1920г. // Тилекулов С., Голованов А. А., Оразымбетов Ш., Касанбаев С. с.144.

Поволжья. Голод в Туркестане, по сообщениям историков: *«по масштабам это бедствие не уступало тому, что постигло Поволжье в 1920-1921 гг. Только не было здесь ни организованной эвакуации в более благополучные районы страны, ни помощи международных организаций...»*<sup>67</sup>.

Как отмечалось в документах тех лет, с весны 1921 г. огромная волна из голодающих российских губерний, «быстро заполняя собой Оренбургские степи, докатилась до центрального узла Туркестана, оседая большими партиями в Ташкенте»<sup>68</sup>.

Тяжёлым бременем на плечи сельских жителей легла необходимость содержать Красную армию. Только в Туркестане насчитывалось до 100 тыс. красноармейцев. Нередко в ходе военных действий между красноармейцами и басмаческим движением посевы уничтожались на корню. По данным обследования чрезвычайной комиссии ТуркЦИКа только в сентябрь-октябре 1921 г. оказались разорёнными 80 тысяч 29 хозяйств, количество голодающих составило 227 тысяч 59 чел., погибло от голода 64 тысяч 336, а 1 миллион 599 тысяч 59 чел. находились под угрозой голода. В первой половине 1919 г. только на Закаспийском фронте в качестве горючего было использовано 198 цистерны растительного масла. Для паровозов Туркестанских железных дорог было использовано 53 цистерны. На нужды населения оказалось выделено всего 63 цистерны этого масла. В целом, к февралю 1919 г. паровозами было использовано в виде горючего 600 тыс. пудов растительного масла. Из-за нехватки дров и угля в качестве горючего применялись и иные продовольственные продукты. Например, на участке Аральского моря сушёная рыба и жмых<sup>69</sup>.

Широкий размах приобрели в Туркестане акции по сбору денежных средств и продовольствия в фонд «помощи голодающим Поволжья и Приуралья». В конце июля в Оренбург было направлено 10 вагонов хлеба и 6 вагонов рыбы, собранных населением Ташкента и Ташкентского уезда. Наряду с этим 31 июля Помгол отправил маршрутный поезд с продовольствием в составе 24 вагонов из Семиреченской области. 1 августа оттуда же - 25 вагонов. В целом уже к началу осени 1921г. при помощи жителей Туркестана направлено в фонд помощи голодающим России только хлеба 600 тыс. пудов. Кроме того, правительство Туркестанской

<sup>67</sup> Семенюта В. Голод в Туркестане в 1917-1920гг. // Человек и политика. 1991. Декабрь.с.72. См. также: Туркестан в начале XX века: к истории истоков национальной независимости. Ташкент, 2000. с.269-284.

<sup>68</sup> См. статья Котюковой Т.В. канд. Ист. наук учёного секретаря Всероссийского научно-исследовательского института документоведения и архивного дела. Гражданская война в разрезе региональной истории: голод в Туркестане 1918-1920-х г. со ссылкой на ЦГА РУз. Ф. 17. Оп. 1. Д. 1197а. Л. 19-21. ЦГА РУз. Ф. 41. Оп. 1. Д. 32. Л. 68. ЦГА РУз. Ф. 17. Оп. 1. Д. 296. Л. 536.

<sup>69</sup> Народное хозяйство Туркестана. 1919. № 3. с.20. № 6. с.2.

республики установило с 1 января 1922 года, так называемый «голодный» паюл, поступающий в распоряжение ЦК Помгола. В результате этого с 1 января по 1 декабря 1922 г. в ЦК Помгол из Туркестана поступило 24,5 млн. руб. денежных отчислений и пожертвований, около 69 тыс. пудов продовольствия, 14,4 тыс. предметов одежды<sup>70</sup>.

Только в 1921-1922 гг., помимо беженцев, из голодающих российских губерний, Туркестан принял на своё иждивение 500 тыс. человек. Основная часть прибывших в Туркестан была направлена в сельские районы<sup>71</sup>.

В 1922 году Серго Орджоникидзе выполнял специальное задание в Туркестане и оценивший ситуацию изнутри, в письме И.В. Джугашвили (Сталин) 13 мая 1922 года он сообщал, что: *«Политика попытки насильственного расслоения туркестанского патриархально-родового быта, неумелая и безответственная борьба с шариадом, такое же поведение карательных органов вообще и ряд других причин привело к настоящему кризису. ...Не верю, будто басмачество - это шайка рабителей, оторванная и преследуемая населением. Необходимо в корне пересмотреть нашу политику в Туркестане, решительно отказываясь от каких бы то ни было коммунистических экспериментов... Привлечь мусульманскую интеллигенцию, бросить игру левых коммунистов»*<sup>72</sup>. Григорий Константинович Орджоникидзе (Серго) был репрессирован в 1937 году и расстрелян.

Про национальную политику большевиков, исследователь Туркестанской автономии П. Алексеенков пишет: *«Русский сектор рабочего класса в Туркестане, игравший без сомнения руководящую роль в революции Туркестана, до революции пользовался в известной степени, привилегированным положением. На предприятиях русские рабочие занимали за малым исключением преимущественно места квалифицированных и потому высокооплачиваемых рабочих. Так националистический дурман, который весьма усиленно распространяли и культивировали царское правительство и русская буржуазия, в известной мере оказывал соответствующее влияние и на рабочих, которые постепенно привыкали смотреть на своего собрата - рабочего узбека, туркмена или киргиза до некоторой степени свысока»*<sup>73</sup>.

В сентябре 1926 года в центральной печати выступил начальник Штаба РККА М.Н. Тухачевский, который позже был репрессирован и расстрелян в

<sup>70</sup> Туркестан в начале XXв. с.491. с.492., ЦГА РУз. Ф. 25. Оп. 1. Д. 483. Л. 567., ЦГА РУз. Ф. 22. Оп. 1. Д. 54. Л. 15-16.

<sup>71</sup> Макарова Г.П. Нар.Ком. по делам национальностей РСФСР (1917-1923г.). Исторический очерк. М., 1987. с.126.

<sup>72</sup> РГАСПИ. Ф. 2, оп. 1, д. 23181, л. 6.

<sup>73</sup> Алексеенков П. Кокандская автономия. Ташкент., Узгиз. 1931. 74 стр.

1937 г. По поводу деятельности большевиков в Туркестане он писал: *«Почти все население Ферганы зависело от хлопкового производства. Хлеба в Фергане не хватало, и его приходилось ввозить. Таким образом, туземное ферганское население было поставлено перед фактом конфискации хлопка, единственного источника к существованию, и вместе с тем перед фактом голода в виду, наставшего к тому времени продовольственного кризиса, продолжавшего к тому же непрерывно возрастать.*

*Результатом этой политики было то, что население ответило на неё быстрым и решительным сокращением хлопководства. Голод заставил переходить снова на хлебные культуры. В виду того, что хлопок значительно больше требует рабочих рук, чем хлеб, вслед за этим последовала громаднейшая безработица, достигшая нескольких сот тысяч человек до 700,000. Вполне понятно, что растущий голод создал широкую базу для питания басмаческих отрядов в период следовавшей за тем борьбы с советской властью»<sup>74</sup>.*

За десять лет установления Советской власти в Туркестане было убито 1 миллион 700 тысяч местного населения. Эти данные только о жертвах местного населения Ферганской долины. По сообщениям узбекского историка Мансурхужа Ходжаева, согласно архивным документам, Советская власть для подавления Национально-освободительного движения Туркестана, в Ферганской долине использовала 260-270 тыс. солдат регулярной армии, вооруженных современным оружием тех лет. После подавления повстанческого движения с 1935 по 1939 г. десятки тысяч мирных жителей были расстреляны, а оставшаяся часть интеллигенции была изгнана из родной земли в Сибирь, Дальний Восток и в другие Северные регионы России. По данным источников, при установлении Советской власти в Туркестане, число жертв составило 5 миллион 600 тысяч человеческих жизней<sup>75</sup>. Исследования о жертвах большевистского террора имеют почти аналогичные результаты. Например, тщательные статистические подсчёты М.Буттино обрисовали весь масштаб обрушившейся на Туркестан катастрофы: *«в период между 1915 и 1920 гг. площадь обработанной земли уменьшилась там наполовину, численность домашнего скота - на 75%, а выращивание хлопка фактически прекратилось. Но потери различных социальных групп были неравнозначны и, если у русских крестьян площадь обработанной земли сократилась на 28%, а домашнего скота - на 6,5%, то для оседлого коренного населения - соответственно на 39% и 48%, а для кочевников - на 46% и 63,4%.*

<sup>74</sup> Тухачевский М.Н. Борьба с контрреволюционными восстаниями // Война и революция. 1926, кн. 9, с.6-7.

<sup>75</sup> Хужаев М. Шермухаммадбек курбоши. «ШАРҚ» Т., 2008. с.3.

*Численность населения края уменьшилась за тот же пятилетний период на 25%, причём сельское население сократилось на 30%»<sup>76</sup>.*

Истребление мирного населения Ферганской долины Туркестана со стороны дашнаков, при содействии большевиков, закономерно привело к ответной реакции местного населения. Итогом всего этого стала развернувшаяся ранней весной 1918 года, сначала в Ферганской долине, а затем и в других регионах Туркестана, полномасштабная Национально-освободительная война. Бесчеловечные и чудовищные террористические акции дашнаков-большевиков детонировал взрыв народного недовольства местного населения, которая переформатировалась в идейно политическую борьбу в качестве национально-освободительного движения Туркестана, против большевиков. То есть, ответом на ликвидацию Туркестанской автономии и резни местного населения армянами дашнаками стало мощное национально-освободительное партизанское движение, известное в советской историографии как басмачество, ликвидированное советской властью лишь в середине 30-х годов<sup>77</sup>.

## 2.4. КУРБАШИ

Большевистский переворот в Петрограде в октябре 1917 года, а также последовавшие в октябре-ноябре 1917 года события в Туркестанском крае, в особенности в Ташкенте и Коканде, заставили местную интеллигенцию проводить свою деятельность совсем в другом направлении, если в начале своей деятельности джадиды активно выступали против колонизаторской политики Российской империи на страницах газет и на собраниях интеллигенции, то теперь они начали выступать с оружием в руках, объявляя священную войну против деспотического режима большевиков, бандитизма дашнаков и неокOLONиализма советов. Деятельность джадидов, бывших учителей-просветителей с идейно политического противостояния колониальной политике Российской империи методом прогрессизма-модернизма превратился в военно-фронтную конфронтацию и в партизанскую войну против дашнаков и большевиков из РСФСР. Джадиды составлявшие костяк туркестанской интеллигенции, возглавили борьбу за освобождение местного народа от террора большевиков.

Жестокость советско-большевистско-дашнакских карателей породила ответную жажду отмщения. Военно-полевые командиры отрядов Национально-освободительного движения Туркестана - *курбаши* призывали местных к

<sup>76</sup> Buttino M. Study of the Economic Crisis and Depopulation in Turkestan, 1917-1920 // Central Asian Survey. 1990. Vol. 9/4. P.61-69.

<sup>77</sup> Алексеев П. Кокандская автономия. Ташкент: Узгиз. 1931. 74 стр.



священной войне против дашнаков и большевиков. Ожесточённая война велась с 1918 по 1935 гг., а мелкими стычками продолжались вплоть до 40-х годов, и носила ярко выраженный антидашнаковский, антибольшевистский и антисоветский характер. Это была борьба за свободу и национальную независимость Родины!

С 1918 года до середины 1919 года «революционная диктатура» и большевистская власть в Андижане также находились под контролем дашнаков. Используя властный ресурс в условиях экономического кризиса и угрозы голода в Туркестане, красноармейские отряды, сформированные из дашнаков, под предлогом борьбы с басмачами совершали налёты на мусульманские кишлаки с целью реквизиции «во имя революции» или элементарного грабежа<sup>78</sup>.

Хотя формально колониальный строй Российской империи был повержен, в период правления большевиков колониальная политика не только не исчезла, но стала совершенствоваться. Большевики стали «достойными» наследниками колонизаторов<sup>79</sup>. Местное население ожесточённо сопротивлялось новой колониальной политике, которая при помощи большевиков и озверевших дашнаков разрушала кишлаки, реквизировала все, что имеется в руках у простого населения, после этих бесчеловечных актов многие жители Ферганской долины в знак протеста уходили в ряды Национально-освободительного движения Туркестана. Здесь они вливались в боевые отряды ополченцев, которых советские идеологические и партийные работники необоснованно называли «бандитами» и «басмачами».

Будучи на руководящих постах джадиды-просветители Туркестана участвовали в восстановлении государственности и старались сохранить независимость, но их идея национальной независимости была уничтожена большевистской политикой. В такой ситуации радикальная часть джадидов не согласных с колониальным режимом и советским деспотизмом эмигрировала из Туркестана. Другая часть джадидов для защиты Родины от фактического агрессора - советской власти, оккупировавшего Туркестан, взялась за оружие и влилась в ряды борцов Национально-освободительного движения.

После событий января-февраля 1918 года тайные организации «Йттихади тараккий» («Прогрессивное единогласие», 1917-1920 гг.),

---

<sup>78</sup> Революция и национальный вопрос. Документы и материалы по истории национального вопроса в России и СССР в XX веке. Под ред. Диманштейна С.М. Т.3. 1917. Февраль - Октябрь. М., 1930. с.354-359.; Ходжаев Ф. К истории революции в Бухаре. Ташкент, 1926. с.41-53; Гудович А. На помощь // Война в песках. Гражданская война в Средней Азии. Материалы по истории гражданской войны к XII тому. Под редакцией Горького М., Иванова В., Минца И., Колесова Ф. М.: ОГИЗ, 1935. с.276-289.

<sup>79</sup> Усманов К., Садиков М. История Узбекистана. (1917-1991гг.). Учебник для учащихся 1 курса академических лицеев и профессиональных колледжей. Ташкент: «Шарк», 2007.с.20-25.

«Миллий иттихад» («Национальное единогласие», 1920-1925 гг.), «Национальное освобождение» (1925-1929 гг.) и «Национальное единство Туркестана» (1921-1923 гг., лидер - Ахмад Заки Валидий Тоган) развернули деятельность для того, чтобы взять в руки власть в Туркестане<sup>80</sup>.

Начальный этап формирования военного движения за национальное освобождение, направленного против большевистского строя, связан с именами Кичик Эргаша (1885-1918 гг.) и Катта Эргаша (1880-1921 гг.). 27 февраля 1918 года в одном из боёв против дашнаков большевиков у кишлака Бачкир, в окрестностях Коканда, смертью шахида погиб Кичик Эргаш. Его место предводителя занял Катта Эргаш (его также называли Мулла Эргаш), который поднял знамя освобождения против колониального режима большевиков в Ферганской долине. В сражениях за родную землю ополченцы, несмотря на переброску против них всё новых, и новых советских войск, бились храбро и успешно. К концу марта 1918 года имя Катта Эргаш уже было на устах всех жителей Ферганской долины. Будучи патриотами своей Родины, они понимали, что достижение независимости будет нелёгким делом. Поэтому все борцы за независимость как один, вооружились и участвовали в боевых операциях, как против армянского засилья, организованного в Туркестане партией «Дашнакцутюн», так и против большевиков из Красной армии. Однако, разрушив к этому времени Туркестанскую автономию, единолично властвовавшие в крае дашнаки, прямым насилием и с применением оружия начали формировать в крае советскую систему управления. Согласно сведениям Катта Эргаш курбаши пал в бою в 1921 г. Еще один авторитетный курбаши Халходжа 22 августа 1919г. примкнул со своими бойцами к войскам Мадаминбека<sup>81</sup>.

В 22 октября 1919 года на курултае курбаши в памирском кишлаке Эргаштам было создано «Фаргона муваккат мухторият хукумати» - (Ферганское Временное автономное Правительство). В его состав вошли шесть мусульман и восемь русских, представители созданной в Ферганской долине Крестьянской армии К.И. Монстрова. Главой Правительства и главнокомандующим его войсками утвердили Мадаминбека. В советской историографии инициатива создания этого Правительства приписывалась английской разведке<sup>82</sup>.

По сообщению очевидцев событий тех лет и по историческим источникам<sup>83</sup> ясно, что, советский режим в борьбе против сторонников

<sup>80</sup> Paksoy H.B. Basmachi Movement from with in: Account of Zeki Velidi Togan // Nationalities Papers. 1995. Vol. 23. No 2. P.373-399.

<sup>81</sup> Хайит Б. Туркестан в XX веке. Дармштадт, 1956 (на нем.яз.). с.101.

<sup>82</sup> Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1983. с.123.

<sup>83</sup> Веревкин-Рахальский Н.А. Мои 90 лет. Воспоминания. -М. Триада, ЛТД, 2000

независимости Туркестана использовал любые средства. В частности, после нейтрализации дашнаков, из Центральной России в Туркестанский край регулярно направляли всё новые подразделения красной армии. В результате, к середине января 1920 года их было уже столь много, что военная инициатива перешла к большевикам. После этого переговоры Туркестанского ЦИКа с Национально-освободительным движением Туркестана завершились заключением соглашения о перемирии с курбаши Мадаминбеком. В итоге, 6 марта 1920 года в Фергане между командиром 2-й Туркестанской стрелковой дивизии Николай Андреевичем Веревкиным-Рахальским и верховным полководцем борцов за независимость Мадаминбеком было подписано Соглашение о перемирии.

Вместе с Мадаминбеком десятки его курбаши, а также тысячи джигитов сложили оружие. Однако всё это оказалось ловушкой для Мадаминбека. Через некоторое время советское военное командование отправляет Мадаминбека и группу курбаши на переговоры с другими повстанцами. Однако 14 мая 1920 года вблизи кишлака Караул его предательски убивают. По сообщению турецкого историка Али Бадемджи, по указанию большевиков Мадаминбека убили Сойиб кори и Лутфулла махдум и убежали в Бухару. Об этом сами убийцы говорили несколько лет<sup>84</sup>. Это был заранее запланированный акт ликвидации выдающегося руководителя Национально-освободительного движения Туркестана. В связи с этим злодейским убийством большевистские комиссары распространили среди народа слухи о том, что Мадаминбека убил Шермухаммадбек курбаши. Тем самым они хотели посеять семена раздора и расколота Национально-освободительное движение, спровоцировать столкновения в его рядах. На самом же деле Мадаминбек и Шермухаммадбек курбаши были друзьями. Шермухаммадбек до конца своей жизни рассказывал в мировой прессе и своим детям о том, как он почитал и уважал Мадаминбека. Первого внука он назвал Мадаминбеком в память о своём боевом соратнике и друге<sup>85</sup>.

Летом и осенью 1920 года Национально-освободительное движение повстанцев в Туркестане вступило в новую фазу. После предательского убийства Мадаминбека зная борьбы за независимость поднял Шермухаммадбек. По его инициативе, 3 мая 1920г. было образовано «Туркистон-турк мустакил ислом жумхурияти» (Тюркская независимая исламская республика-Туркестан)<sup>86</sup>.

<sup>84</sup> Ali Bademci, 1917-1934 Türkistan Milli İstiklal Hareketi Enver Paşa 1-2 Cilt. Ötüken Neşriyat. İstanbul, 2008

<sup>85</sup> Из статьи в интернет газете «Ватандош» от 22.11.2011г. <http://vatandosh.uz/news/2011/11/3722/>

<sup>86</sup> Раджабов К.К. Истиклолчилик харакати в Ферганской долине: сущность и основные этапы развития (1918-1924г.): Автореф. Дисс. канд. ист. наук. - Т., 1995. - с.24.

Теперь, после предательского убийства Мадаминбека и провозглашения независимого Туркестана, противостояние стало бескомпромиссным, оно обрело непримиримый характер. На святую борьбу в ряды защитников Родины в Ферганской долине и Самаркандской области влились также повстанцы из Хорезма и Бухарской Республики. Шермухаммадбек вступил на поле боя против советской власти в Ферганской долине уже с первого этапа борьбы за национальное освобождение. Он был одним из признанных курбаши, который следовал за Катга Эргашем и Мадаминбеком. Теперь он был главнокомандующим формированиями курбаши Ферганской долины. Если Мадаминбек являлся самым сильным среди курбаши, то Шермухаммадбек, несомненно, был самым опасным из них. Борцы за свободу Туркестана сражались под лозунгом «Туркестан - Родина туркестанцев. Больше никто не имеет права владеть им!». Поэтому их главной целью было освобождение Родины от большевиков и дашнаков. Своей целенаправленной и непримиримой борьбой они вписали многие яркие страницы в историю Туркестана. Командир 2-й Туркестанской стрелковой дивизии Ф.Д. Карпов, 8 августа 1920 года докладывал М.В. Фрунзе: *«Борьба в Фергане не есть борьба с разбойниками, здесь борьба ведётся с организованным восстанием туземцев против советской власти. Басмачи понесли колоссальные потери в прошлой операции, в настоящее время их ряды вновь пополнились, даже больше, на каждую винтовку имеется пять кандидатов»*. Данный доклад, как будто повторяет доклад не безызвестного генерал-губернатора Туркестанского края А.Н. Куропаткина, активного участника подавления восстания под предводительством народного героя Пулат-хана в Кокандском ханстве в 1876 году, тогда он был ещё в чине капитана. В своём отчёте вышшему командованию, капитан А.Н. Куропаткин в 1876 году, как и Ф.Д. Карпов в 1920 году, докладывал: *«Борьба происходила не с ханом, а с народным движением, которое нелегко подавить, а бороться с населением несравненно труднее, чем с местными деспотами»*. Эти доклады лишний раз иллюстрируют характер колониальной политики и большевистской политики, которые способствовали насильственному завоеванию местных народов. Например, к началу 1920 года против Национально-освободительного движения Туркестана были сосредоточены значительные силы красной армии. Её численность достигала почти 100 тыс. активных штыков. Им противостояли в этот период 60 тыс. повстанцев, в том числе в Ферганской долине - 26 тыс.<sup>87</sup>.

<sup>87</sup> Раджабов К.К. Указ.раб. с.18.

25 августа 1920 года М.В. Фрунзе отдал приказ о взятии Бухары. Штурм шёл два дня и ничего не дал. 31 августа Фрунзе написал: *«Дела под Бухарой продолжают обстоять неважно. Несмотря на прибытие солидной помощи из 1-й армии, город до сих пор не взят... Бросаю в помощь свой последний резерв»*. 11 самолётов-бомбардировщиков и артиллерия 31-августа начали бомбардировку Бухары, на город было сброшено 200 бомб. До этого события был составлен список памятников Бухары, он насчитывал более трёх тысяч зданий, сегодня от того величия с богатейшим историко-культурным наследием осталось всего более 300 исторических памятников. От бомбардировки в городе начался *«пожар неслыханной силы, «горели дворцы, важнейшие базары, крупнейшие склады, погибло громаднейшее количество продовольственных запасов хлеба, сотни тысяч пудов сахара, чая, красок, ковров, шелка и т.д.»*. Жертвы среди мирного населения составили 5-6 тысяч человек<sup>88</sup>. За небольшой срок в столичном районе Бухары собралось большое количество борцов за независимость, и начались военные действия против большевиков<sup>89</sup>.

В результате бомбардировки и артиллерийского обстрела были разрушены архитектурные памятники, погибло большое число ни в чём не повинных горожан. Были разгромлены центр Бухары, площадь Регистан и древняя цитадель Арк сожжены. Большевики разграбили богатые склады и погреба Арка, им достались золото, серебро и бриллианты. В начале сентября 1920 года несколько эшелонов, гружённых сокровищами Бухарского эмирата и другими ценностями, через Самарканд и Ташкент были отправлены в Москву. После ожесточённого сражения красная армия разрушила один из древнейших городов Востока - Бухару, которая считалась *«куполом исламской религии»* и *«святым городом»*. Бухарский эмир Саид Алимхан был свергнут.

Террор большевиков в Бухаре опять учинённый над мирным населением, как и в Ферганской долине, спровоцировал народное восстание против большевиков. Среди курбаши Бухары Ибрагимбек Лакай имел определённый авторитет. Поэтому именно он после свержения Бухарского эмира возглавил антибольшевистскую борьбу за независимость и за ликвидацию деспотического советского строя.

В сентябре 1921 г. на Бухарском курултае курбаши Ибрагимбек удостоился звания «Исламский полководец» и был избран главнокомандующим борцов Национально-освободительного движения. Ибрагимбека поддержало

<sup>88</sup> Фрунзе М.В. на фронтах гражданской войны: Сборник документов. М., 1941, с.330.

<sup>89</sup> Заки Валиди Тоган. Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрок за национальное существование и культуру. Пер. стур. - Москва, 1997, с.482.

местное население, в основном представители племени лакай, из которого он был родом<sup>90</sup>.

Один из заместителей председателя правительства Советов Г.Сафаров, который был свидетелем тотального разграбления Бухары, продолжавшегося до 15 сентября, писал: *«Красная армия, вошедшая в Бухару, в первую очередь, занялась грабежами. Они грабили всех и всё. В общем, красные пришли грабить Бухару»*<sup>91</sup>.

В целом, к 1921 году, за всё время вооружённых столкновений, потери туркестанцев составили примерно 700 тыс. чел.<sup>92</sup>. Советские вооружённые силы лишились к этому году 250 тыс. красноармейцев и командиров<sup>93</sup>.

Комиссар К.Сорокин, писал: *«Все что можно захватывается у Мусульман, и не просто захватывается. Их также убивают. Вместо обеспечения защиты наши солдаты грабят и убивают... население терроризировано и бежит... Но возможно кто-то возразит и будет говорить, что это не партия, а Красная Армия прибегает к насилию. Но ведь партия руководит... партийные товарищи не предпринимают никаких шагов, чтобы улучшить ситуацию... пьянство и произвол процветают, и партия, конечно, является виновной за все это. Мусульманский пролетариат ищет помощи у Русских, но те отвечают, что они не доверяют им. Мусульмане преследуются и их даже расстреливают. Мусульманская беднота должна страдать из-за наших войск, которые без разбора уничтожают их собственность, убивая их жён и детей, и это потому весьма объяснимо, почему они не так дружелюбны к нам, когда они являются свидетелем такого количества злоупотреблений. Мы сами превращаем их в националистов»*<sup>94</sup>.

В советский период, когда господствовала коммунистическая идеология, одним из важнейших постулатов которой являлась «показуха», в условиях жёсткого режима «единомыслия» государственная система коммунистов старалась создать поколение, обеднённое национальным

<sup>90</sup> Khalid A. Society and Politics in Bukhara // Central Asian Survey. 2000. Vol. 19. P. 367-396; Некандеров Б.И. Бухара в 1978-1920 гг. Ликвидация Бухарского эмирата - очага английской интервенции и российский контрреволюции в Средней Азии // Труды Академии наук Таджикской ССР, том XIX. 1954. с.3-67-13-17.; Колесов Ф., Бобунов А. Восстание в Бухаре // Война в песках. Гражданская война в Средней Азии. Материалы по истории гражданской войны к XII тому. Под редакцией Горького М., Иванова В., Минца И., Колесова Ф. М.: ОГИЗ, 1935. с.231-275.; Куц И. Ф. Годы в седле. -М., Воениздат, 1964.

<sup>91</sup> Сафаров Г. Колониальная революция. Опыт Туркестана. М., 1921.

<sup>92</sup> Ражабов К.К. Фаргона водийсидаги истиклолчилик ҳаракати: моҳияти ва асосий ривожланиш боқиқилари (1918-1924 йиллар). Yangi Nashr T., 2015. со ссылкой на Хайит Б. с.201-202.

<sup>93</sup> Ражабов К.К. Указ.раб. с.211. со ссылкой на ЦГАРУЗ, ф. 17, оп. 1, д.336, л. 342-344.

<sup>94</sup> Kulrana Sahni «Crucifying the Orient - Russian Orientalism and the Colonization of Caucasus and Central Asia» - White Orchard Press, Bangkok, Thailand; The Institute for Comparative Research in Human Culture, Oslo, first published 1997. P 138.

самосознанием. Все делалось ради того, чтоб молодое поколение росло в безразличии к национальной гордости, на подобие «манкуртов». Это стало следствием советской политической идеологии, главным постулатом которой было уничтожение из сознания поработанного народа память о своём прошлом, о своих народных героях, оказавших вооружённое сопротивление колонизаторам, как времён Российской империи, так и времён большевистского террора.

В Республике Узбекистан, после восстановления независимости, наряду с почитанием и уважением национальных героев недалёкого прошлого, официально восстановлена память о невинно убитых борцов за независимость своей Родины. Истинный облик этих исторических личностей, как в академических исследованиях, так и в учебниках истории, представлены как борцы за независимость своей Родины. Восстановлены и реабилитированы имена дедов и отцов, на которых не в столь отдалённом прошлом было поставлено клеймо «бандит», «разбойник», «басмач». Теперь, в публикациях и в процессе преподавания они предстают нашему взору, как отважные герои, беззаветно преданные своему народу и своей Родине исторические личности. Надо отдать должное системе образования и исследователям историкам Узбекистана, которые занимаются поиском исторических реалий, из трагического прошлого нашего народа академическими методами.

## **2.5. БЕССМЕРТИЕ ЭНВЕРА**

В октябре 1921 года, в Восточную Бухару прибыл бывший министр обороны Османской империи Энвер-паша, который присоединился к антисоветскому движению. В результате, опасность для власти большевиков значительно возросла. Именно тогда, в марте 1922 года, на огромной территории от Ферганской и Самаркандских областей до Восточной Бухары сформировался единый фронт борьбы за независимость. Эти события имеют большое значение, как один из знаковых и поворотных этапов в борьбе туркестанского народа за свою независимость.

Жизнь и деятельность Энвер-паши до сих пор не дают покоя националистически настроенным пасквильянтам<sup>95</sup>. Некий Геворг Памбукчян 4 февраля 1985 года опубликовал в канадской газете «L'Horizon» очередной грязный навет на Энвер-пашу. При этом он ссылается на сведения некоего Гайка Айрапетяна, якобы полученные им в 1958 году от некоего Акопа Мелькумяна, который рассказал ему о своих воспоминаниях.

---

<sup>95</sup> Israel W. Charny. Encyclopedia of genocide, A-H, p. 213 «Ismail Enver Pasha (1881-1922) was an instigator of the Armenian Genocide»; Richard G. Hovannisian. The Armenian genocide in perspective, p.33

Г.Памбукчян ссылаясь на сведения Г.Айрапетяна пишет, что, будучи красным командиром, А.Мелькумян якобы собственноручно зарубил Энвер-пашу в рукопашном бою и таким образом совершил акт возмездия против одного из главных участников и идеологов «геноцида армян 1915 г.». Согласно этой очередной «армянской байке» утвердилось ложное мнение о том, что якобы красный командир и армянин по национальности Яков Мелькумов (Мелькумян Акоп Аршакович) убил Энвер пашу. Вдобавок к этому, оказывается, он говорил, что дружил с боевиками из террористической партии «Гнчак».

Также убийство Энвер паши приписывает себе ещё один армянин бывший чекист - перебежчик Георгий Сергеевич Агабеков (Аругюнов, Аругюнян)<sup>96</sup>. Благодаря этим двум, ни на чём не обоснованным, сообщениям бывших дашнакцаканов стало нормальным считать, что Энвер-пашу убил армянин и надругался над трупом, отрезав голову и руку, и отместку за «геноцид армян 1915 г.» в рамках террористических актов под кодовым названием «Немесис».

Вряд ли прослуживший столько лет в ЧК командир и отсидевший срок в сталинских лагерях старый зек Мелькумян Акоп Аршакович мог такое сказать первому встречному человеку, с которым познакомился только вчера, хотя он был армянином. Будучи работником НКВД, Мелькумян прекрасно понимал, что армянские национал-шовинистские партии «Гнчак» и «Дашнакцутюн» советским руководством и вообще большевистской идеологией в разгар советской государственной системы воспринимались, как террористические организации.

Советская власть, ещё в 20-е годы объявила национал-шовинистские организации «Гнчак» и «Дашнакцутюн» террористическими. За связь чекистов с такими организациями, не только сажали, но и расстреливали. Первому встречному, хоть он и соплеменник, говорить о том, что среди боевиков-гнчакистов были у него близкие люди, такое не может сказать тот, кто вышел из сталинских лагерей, такое могут сказать только книжные герои из литературных произведений армянских церковных сказочников. Но если бывший политзаключённый говорил такое, то не зря его в 1937 г. престоавали по обвинению в участии в «военно-фашистском заговоре в РККА» и приговорили к 15 годам с конфискацией имущества. Отбывал срок 17 лет заключения в разных местах ГУЛАГа на Колыме с 1937 по 1954 гг.

Из советских источников известно, что Г.С.Агабеков был агентом советской разведки в Турции, который после романа с преподавательницей

<sup>96</sup> Агабеков Г. ГПУ Записки чекиста. Берлин, 1930. с.55. Георгий Агабеков ЧК за работой Глава VI. Убийство Энвер-паши - Приложение к журналу «Отечественные архивы». Выпуск I Москва - 1992.



английского языка в Стамбуле должен был поспешно бежать в 1930г. во Францию. Точнее он был завербован английской разведкой, но его разоблачили. Вскоре после бегства он опубликовал на английском языке книгу «OGPU: The Russian Secret Terror». Это привело к арестам сотен советских агентов в Иране и других странах Ближнего Востока, а также к резкому обострению отношений СССР с иранским шахом Резой Пехлеви. Поэтому Г.Агабеков был выслежен спецгруппой ИНО НКВД во Франции и убит в августе 1937 г. По информации Павла Судоплатова, убийство Агабекова было организовано с помощью турецкого боевика сотрудником НКВД, впоследствии генералом КГБ и начальником внешней разведки А.М.Коротковым. По версии изложенной Борисом Бажановым, НКВД спровоцировал Агабекова на участие в перепродаже ценностей, награбленных в Испании, и он был «ликвидирован» спецгруппой НКВД в районе испано-французской границы. Труп Агабекова так никогда и не был найден.<sup>97</sup>

23 июня 1931 г. со своими джигитами советским властям добровольно сдался курбаши Ибрагимбек Лакай. С 10 по 26 июля того же года в Ташкенте Ибрагимбека допрашивал начальник 3-го отделения Особого отдела (контрразведка) Среднеазиатского военного округа Высокинский через переводчика Муртазина в присутствии Батманова Константина Александровича начальника IV отдела (разведка) штаба САВО. Протоколы хранятся в Росийском Государственном Военном Архиве<sup>98</sup>. По свидетельству на следствии в Ташкентской ЧК Абдукаюм Парвоначи (тесть Ибрагимбек Лакай): *«Последний бой Энвер-паши совпал с религиозным праздником Курбан байрам. Тогда Энвер и Давлатмандбий в Япе (родном кишлаке Давлатмандбия), оставив при себе 30 джигитов, отпустили остальных праздновать. К этому времени, 4 августа, к кишлаку подошли большевики, и во время завязавшегося боя Энвер и Давлатмандбий были убиты»*. Обстоятельства этого сражения передавались из уст в уста и сохранились в памяти эмигрантов. Все добровольно здавшиеся ополченцы решением Коллегии ОГПУ от 13 апреля 1932 г. были приговорены к расстрелу. Джигитов расстреляли в 10 августа 1932 г. Курбаши Ибрагимбек Лакай расстреляли три недели спустя, 31 августа.

Обстоятельства гибели Энвер паши сообщил известный таджикский историк Камол Абдуллаев в своём очерке «Смерть Летучего Голландца Востока» ссылаясь и на интервью Башира Баглани сына эмигранта из

<sup>97</sup> Судоплатов П.А. Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930-1950гг. Гл. 2. Ликвидация троцкистов за рубежом; Бортневский В.Г. Опричнина. Невозвращенец Григорий Агабеков и секретная служба Сталина // Собеседник 1989. № 34 август.с.12-13

<sup>98</sup> Из очерка Абдуллаева К. «Смерть Летучего Голландца Востока» Протоколы допроса см.: Дело № 25895, оп. 1, д. 870, л. 141-171.

Куляба в феврале 1991 в Душанбе. Баглани был министром юстиции в правительстве Бабрака Кармаля в 1980-х гг.<sup>99</sup>. Также, в работе автора были отмечены мнения японского историка Масаюки Ямаучи<sup>100</sup>. Олаф Кэроу и Заки Валиди Тоган, также сообщал про обстоятельства последнего боя Энвер-паши<sup>101</sup>. В книге «Завещание Энвер-паши» известного узбекского исследователя жизни и деятельности Энвер-паши Набиджана Баки, также приведены рассказы очевидцев тех событий.

По официальной советской версии, заслуга в уничтожении Энвер-паши принадлежит 3-ему эскадрону 16 полка 8-й Башкирской кавалерийской бригады - правой колонне под командованием М.Никитина. Воспоминания об этих событиях генерал-лейтенанта в отставке В.И.Уранова была опубликована в газете «Ленинец» №152 (5821) от 19.09.1967 г.<sup>102</sup>. Энвер наша, который был постоянно в контакте с Шермухаммадбеком, Джунейидханом (Курбан Мамед Сердар) и другими курбаши Национально-освободительного движения Туркестана героически погиб в бою 4 августа 1922 года возле Балджувана<sup>103</sup>. Весть о смерти Энвер-паши молниеносно распространилась по всему Туркестану<sup>104</sup>. Это печальное событие сплотило борцов за независимость. Их выступления обрели ожесточённый характер и распространились также в центральных и западных областях Бухары.

В сентябре 1995 года состоялся визит Президента Турецкой Республики Сулеймана Демиреля в Республику Таджикистан. Тогда была достигнута договорённость о перенесении останков Энвер-паши на Родину. Для этого создали специальную совместную археологическую поисковую экспедицию. В неё вошли компетентные специалисты из Турции и Института истории, археологии и этнографии имени А.Дониша Академии наук Республики Таджикистан. Это были археологи, антропологи, художники, фотографы, а также представители телевидения обоих государств и представители Посольства Турции в Республике Таджикистан.

На основе показаний местных жителей, 30 июля 1996 года, вблизи местечка Чаган Ховалинского района Хатлонской области Республики Таджикистан экспедицией было обнаружено захоронение Энвер-паши. После вскрытия могилы были изучены найденные в ней человеческие

<sup>99</sup> Интервью Б. Баглани. Февраль 1991, Душанбе.

<sup>100</sup> Masayuki Yamauchi. *The Green Crescent under the Red Star: Enver Pasha in Soviet Russia 1919-1922*, Tokyo University of Foreign Studies, 1991

<sup>101</sup> Olaf Caroe, *Soviet Empire, the Turks of Central Asia and Stalinism*. London, 1953.p125.

<sup>102</sup> Газета «Ленинец» №152 (5821) от 19.09.1967г.; Агабеков Г. ГПУ Записки чекиста. Берлин, 1930.

<sup>103</sup> Зевелев А. И., Поляков Ю. А., Чугунов А. И. Басмачество: возникновение, сущность, крах / Гл. ред. восточной литературы. - М.: Наука, 1981, с.244

<sup>104</sup> Khalid A. Tashkent 1917: Muslim Politics in Revolutionary Turkestan // *Slavic Review*. 1996. Vol. 55. P. 270-296;

останки. По заключению турецких медицинских экспертов и на основании сохранившихся медицинских карт установили, что это останки Энвер-паши. К тому же, как выяснилось, незадолго до отъезда из Германии в РСФСР Энвер-паша был у стоматолога, который вставил ему платиновые зубы. По сохранившимся в нижней челюсти этим платиновым зубам достоверно установили, что найдены останки Энвер-паши, лидера Национально-освободительного движения Туркестана на территории Бухарской Республики в начале 20-х годов XX столетия.

Все-таки, если А. Мелькумян, которому приписывают убийство Энвер-паши, совершил надругательство над трупом, как описывают Г. Айрапетяна и Г. Памбукчян, наверное, он надругался над телом другого борца за независимость своей Родины. И, как любят фантазировать армянские националистические источники, никакого рукопашного боя Энвер-паши с А. Мелькумяном не было, как не было и надругательства над трупом героя, никто ему голову и руку не отрубал. Всё это досужие выдумки армянских сказочников. Энвер-паша погиб от пяти вражеских пуль, которые попали ему в грудь. Это было подтверждено во время тщательного обследования останков Энвер-паши после эксгумации перед его перезахоронением на Родине.

Государственная делегация, возглавляемая государственным советником Президента Турецкой Республики Муниф Исламоглу перевезла прах Энвер-паши на Родину. 3 августа 1996 года он был помещён в военный госпиталь Гюмюшсую. На следующее утро, 4 августа, в день гибели Энвер-паши, был совершён *джаназа намаз* в Шишли Джами, и прах Энвер-паши был погребён с воинскими почестями на кладбище Абидеи Хурриет в Стамбуле<sup>105</sup>.

## 2.6. РАЗНОЛИКИЙ ТЕРРОРИЗМ

Установление советского режима в Туркестане большевиками вызвало негативную реакцию местного населения и стало причиной общенародного антисоветского восстания. Вскоре же началась Национально-освободительная война, продолжавшаяся с 1918 по 1935 гг. Значительная доля вины возникновения кровопролитной войны лежит на армянской партии «Дашнакцутюн»!

Данная формулировка исторической проблемы возникновения национально-освободительного движения Туркестана подтверждается тем, что точно такое же истребление местного населения и аналогичные методы убийства мирных жителей мусульман большевики и дашнаки устроили в Азербайджане.

---

<sup>105</sup> Yalçın Soner, Osmanlı'nın Anıtı Abide-i Hürriyet'di, Hürriyet Gazetesi, 29.04.2007

Например, дашнаки большевики в феврале 1918 года в Туркестане, через месяц в Южном Кавказе в марте 1918 года параллельно устроили резню мирных узбеков и азербайджанцев, все эти безумства исполнялись под руководством большевиков С.Г. Шаумяна и А. Микояна, которые патронировались И.В. Сталиным. Ознакомившись с результатами чудовищных преступлений членов армянской партии «Дашнакцутюн», которые начались в феврале 1918 года в Ферганской долине Туркестана, можно проследить параллельные следы преступлений дашнаков в Южном Кавказе и в Восточной Анатолии Османской империи. Из сообщений армянских и других авторов можно проследить некий параллель в событиях из истории Восточной Анатолии, Южного Кавказа и Ферганской долины. В этих регионах, судя по фактам, происходили аналогичные массовые преступления против мирного тюрко-мусульманского населения, которые исполнялись дашнаками<sup>106</sup>.

До событий февраля 1918 года, которые происходили в Туркестане, на многолетний успех и процветания армян в Османской империи, дашнаки успели «отблагодарить» турок Малой Азии и Южного Кавказа. Об этом в начале XX столетия армянский историк А.А. Лалаян писал: *«Добровольческое движение (Дашнакцутюн) характеризуется тем, что дашнакские отряды во главе с кровожадными хмбапетам<sup>107</sup> и (Андраник-панной, Амазаспом и другими) проявляли максимум "храбрости" в деле истребления турецких женщин и детей, стариков и больных (в Восточной Анатолии Османской империи). Занятые дашнакскими отрядами турецкие деревни высвобождались от живых людей и превращались в развалины, наполненные обезображенными жертвами. Таким образом, один из итогов дашнакского добровольческого движения заключается в уничтожении десятков тысяч трудящихся турок»<sup>108</sup>* (события во время Первой Мировой войне).

Из другой книги известного армянского историка А.А. Лалаяна сообщается: *«В период диктатуры контрреволюционного Дашнакцутюна (1918-1920 гг.) всё неармянское население считалось вне закона. "Идеи" Дашнакцутюна об "арменизации" страны путём истребления азербайджанского и курдского населения, живущего на территории*

<sup>106</sup> Percy Sykes. The British Flag on the Caspian: A Side-Show of the Great War. Foreign Affairs, Vol. 7, No. 2 (Dec. 15, 1923), pp. 282-294; Kazemzadeh Firuz. Struggle For Transcaucasia (1917-1921), New York Philosophical Library, 1951, с.130-131; Зубов А. Политическое будущее Кавказа: опыт ретроспективно-сравнительного анализа, журнал «Знамя», 2000, № 4; Исмаилов Э.Р. Степан Шаумян - обречённый на забвение. Портрет «легендарного коммунара» без репутации. Баку, 2012.

<sup>107</sup> Хмбапет - вожак

<sup>108</sup> Лалаян А.А. Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918гг. РВ, М., 1936, с.92-93.

*Армении, и преследование остальных национальных меньшинств разжигали в стране межнациональную рознь. На протяжении двух с половиной лет своего господства Дашнакцутюн вёл вооружённую борьбу против азербайджанцев, живущих на территории Армении, убивая и грабя без разбора мирное население, уничтожая мирные сёла и деревни (события во время установления большевизма на Южном Кавказе).*

*В 1918-1919гг. дашнакское правительство бомбардировало мирное население азербайджанских и курдских деревень под предлогом “невыполнения государственных требований”. А в 1920г., после подавления героического майского восстания рабочих и крестьян Армении, Дашнакцутюн бомбардировал азербайджанские и курдские деревни и убивал мирных жителей под лозунгом: “Мусульмане - наши враги!”»<sup>109</sup>.*

В марте-апреле 1918 года в Баку, Шемахе, Мугане, Губе и Ленкоране, много тысяч мирных азербайджанцев были убиты дашнаками, десятки тысяч обескровлены и изгнаны из своих домов. В этот период массовые кровавые акции, осуществленные дашнаками в Баку и Шемахе, были ужасающими. В Баку около 30 тысяч людей были убиты с особой жестокостью и беспощадностью. В Шемахе дашнаками были разрушены 58 деревень, убиты 7 тысяч мирных жителей (включая 1653 женщины, 965 детей). В Губинской губернии были сожжены и разрушены 122 деревни в которых проживали мусульмане. Более 150-ти деревень в нагорной части Карабаха были стерты с лица земли. Трагические масштабы кровавых акций, проведенных армянами в этих деревнях, считаются одними из самых свирепых и беспощадных событий в истории человечества. Аналогичным способом, дашнаки, предварительно разграбив, сожгли и разрушили в Зангезуре – 115 селений, убиты 7700 мусульман, 2500 были ранены, 50000 человек были изгнаны из родных мест<sup>110</sup>. В Иреванской губернии – 211 селений, а в Карсе – 92 деревень были стерты с лица земли<sup>111</sup>. Именно после

<sup>109</sup> Лалаян А.А. Контрреволюционная деятельность партии Дашнакцутюн. ИЗ, М., 1928, № 2, с.99.

<sup>110</sup> Le Lieutenant-Colonel Chardigny, Chef de la Mission Militaire Française au Caucase, a Monsieur le Ministre de la Guerre (Etat-Major de l'Armée, 2 Bureau). Le 15 avril 1919//Ministere des Affaires Etrangères de France, Archives Diplomatique, vol. 832. folio 55.

<sup>111</sup> См. Claims of the Peace Delegation of the Republic of Caucasian Azerbaijan Presented to the Peace Conference in Paris. Paris. 1919. p.21; Le Lieutenant-Colonel Chardigny, Chef de la Mission Militaire Française au Caucase, a Monsieur le Ministre de la Guerre (Etat-Major de l'Armée.2 Bureau). Le 15 avril 1919 // Ministère des Affaires Etrangères de France, Archives Diplomatique, vol. 832. folio 55; Kazemzadeh F. The Struggle for Transcaucasus (1917-1921). New York. 1951. P. 131; В. Степаков и Т. Куприков - в ЦК КПСС. 25.06.1965 //РГАНИ, ф. 5. оп. 33. д. 221, л. 35; Срочная депеша председателя Совета Министров Ф.Х.Хойского руководителю азербайджанско-Фй делегации в Стамбуле М.Э.Расулзаде. 31.07.1918//АПД УДП АР. ф. 277, оп. 2. д. 7, л. 37-38; о кровавых преступлениях Дро (Д. Каняна) в Восточной Анатолии и Азербайджане см.: Архив Министерства Национальной Безопасности Азербайджанской Республики, д. 862, т. 3, часть II, л. 56-69.

этих чудовищных акций во всех регионах Кавказа, также ожесточаются повсеместные вооружённые массовые выступления местных народов против Советской власти. Вообще же, большевистская экспансия стоила Туркестану и Кавказу многомиллионных человеческих жертв.

По сообщениям Тадеуша Свейтеховского в городе Баку была совершена резня мусульман: *«вооружённые формирования дашнаков устроили грабежи, поджоги и убийства в мусульманских кварталах города»*<sup>112</sup>.

Согласно британскому исследователю Питеру Хопкирку: *«Армяне, увидев, что их старинные враги бегут, теперь жаждали мести. Поэтому бои продолжились до тех пор, пока практически все мусульманское население не было изгнано из города или вырезано. На пятый день, хотя значительная часть города была все ещё в огне, сопротивление прекратилось, и улицы остались, заполнены убитыми и ранеными, которые практически все были мусульманами»*<sup>113</sup>

По словам британского вице-консула в Баку майора Макдоннела, в городе *«не осталось ни одного сколько-нибудь важного мусульманина»*<sup>114</sup>. Одновременно с событиями в Баку началась атака дашнакских вооружённых формирований на Шемаху. Город был разрушен и подожжен, тысячи мирных жителей были убиты. Аналогичные события произошли в мае 1918 года в Губинском уезде, куда прибыл из Баку, отправленный С.Г. Шаумяном отряд дашнаков под командованием Амазаспа. Согласно данным следственной комиссии, сформированной правительством АДР (Азербайджанская Демократическая Республика), отряд Амазаспа сжег и разгромил город Губу и 122 мусульманских селения Губинского уезда<sup>115</sup>. Так использовали Советы и в Туркестане, и на Кавказе лозунг «Divideetimper!» (Разделяй, властвуй), стравливая армянских националистов против местных жителей сами наблюдали с высоты советского Олимпа и собирали «урожай».

Почерки и методы действий дашнаков в Туркестане повторяются одинаково и на Кавказе. Аналогичность почерков и методов в основном прослеживаются в таких преступлениях, как убийство детей, женщин и стариков. Отрезание груди женщин, изнасилования малолетних девочек, выкалывания глаз, надругательство над трупами, расчленения живого человека, отрезания

<sup>112</sup> Tadeusz Swietochowski. Russian Azerbaijan, 1905-1920: The Shaping of a National Identity in a Muslim Community. Cambridge University Press, 2004. pp 116-118

<sup>113</sup> Peter Hopkirk. Like hidden fire. The plot to bring down the British Empire. Kodansha Globe, New York, 1994.

<sup>114</sup> Audrey L. Altstadt. The Azerbaijani Turks: power and identity under Russian rule. - Hoover Press, 1992. 331 p. - (Studies of nationalities). c.86

<sup>115</sup> Michael G. Smith. Anatomy of a tRumour: Murder Scandal, the Musavat Party and Narratives of the Russian Revolution in Baku, 1917-20. Journal of Contemporary History, Vol. 36, No. 2. (Apr., 2001), p. 227

рук и ног жертв. Эти бесчеловечные действия дашнаков спровоцировали войну местных народов против большевиков. Причём, характерной чертой Национально-освободительных движений местных народов было то, что и в Туркестане, и на Кавказе борьба местного населения была нацелена против советской власти большевиков и националистов из «Дашнакцутюн», которые терроризировали, именно убивая мирное тюрко-мусульманское население этих регионов. О деятельности «Дашнакцутюн» справедливо отметил видный армянский историк А.А. Лалаян: *«защищающий интересы контрреволюционной армянской буржуазии дашнакцутюн национальным и социальным пустословием свыше 40 лет обманывал армянский народ»*<sup>116</sup>.

В результате многолетней войны, спровоцированной со стороны национал-шовинистической партии «Дашнакцутюн», в Туркестане погибли миллионы местных жителей. В основном это были ни в чём не повинные мирные люди. У здравомыслящего человека возникают элементарные вопросы, чем были виноваты простые местные жители Туркестана и Кавказа, которые были истреблены в двух разных регионах параллельно, в феврале и в марте 1918 года аналогичными методами?

Какие отношения имеют Кавказцы, уж тем более Туркестанцы к событиям, которые происходили во время Первой Мировой войны в далёкой Восточной Анатолии Османской империи?

При чём здесь узбеки Туркестана и азербайджанцы Кавказа, на которых так свирепо были настроены дашнаки в 1918 году?

Разве эти два тюркоязычных народа были в Восточной Анатолии во время Первой Мировой войны, когда там дашнаки против своего же государства, подданными которого они являлись, выступали на стороне врагов Османской империи?

Ответы на эти, кажущиеся простыми, вопросы заняли бы страницы многотомных изданий опровергающих, похожих на оправдания, тезисы. На основе поиска ответов на эти вопросы можно было бы создать целую школу историков и правоведов, которые будут заниматься опровержением колониальных, большевистских ложных идей и лозунгов пропаганды, которые в целях придания идиллических окрасок старались оправдать или скрыть насилие над мирными людьми при установлении своей власти.

В 2015 году в Ташкенте вышла книга профессора К.К. Раджабова «Движение за независимость в Ферганской долине: сущность и основные этапы развития» на узбекском языке. Автор, при написании книги использовал архивные документы из Центрального государственного архива Республики Узбекистан, из Архива Аппарата Президента Республики

<sup>116</sup> Лалаян А.А. Контрреволюционная роль партии дашнакцутюн. «Исторические записки», т.2, М., 1938, с 79

Узбекистан, из областных архивов Ферганы, Андижана и Намангана. В книге, исходя из сообщений свидетелей, которые сохранились в архивных документах, подробно изложил бесчеловечные преступления дашнаков и большевиков на территории Узбекистана. Также в книге имеются ценные информации про курбаши-предводителей, которые были полевыми командирами в Национально-освободительной войне против большевиков. Исходя из результатов исследования архивных документов, Профессор К.К. Раджабов сообщает: дашнаки, говоря о мотивах и причинах побудивших их к совершению изуверских и чудовищных преступлений против мирного населения Ферганской долины в феврале 1918 года, утверждали: «*Мы того дня ждали, как драгоценный алмаз двадцать месяцев*»<sup>117</sup>. В Фергане дашнаки беспощадно убивали мирный народ, как будто местному населению мстили за какие-то их повинности перед армянами, по заявлениям которых ожидание этого дня в их умах якобы превратилась «в мечту о драгоценном алмазе». Это даже не намёк, а прямое заявление о кровной мести-вендетта. Интересно изучить и проанализировать данное заявление дашнаков.

Все-таки, что же было двадцать месяцев тому назад с того момента, когда происходили кровавые события февраля 1918 года в Фергане?

Согласно расчётам, если вычитать с февраля 1918 года двадцать месяцев назад, то это июнь-июль 1916 года. В тот год в Туркестане происходили трагические события и восстания местных народов против Российской империи. Из истории известно, что в связи со сложностью ситуации на фронтах Первой Мировой войны, 25 июня 1916 года был обнародован царский указ Николая II о привлечении «инородцев» для работы в тылу местного - «нерусского» и «нехристианского» населения Туркестана. В результате этого по всей Центральной Азии были восстания и многочисленные человеческие жертвы.

Непроизвольно возникает вопрос, чего же такого совершили против армян мирные люди Ферганской долины летом 1916 года, что жажда мести в умах дашнаков превратилась в мечту, которого дашнаки ждали с нетерпением? причём тут дашнаки из партии «Дашнакцутюн» прибывшие в 1918 году в Туркестан с Кавказа?

Известно, что партия «Дашнакцутюн» до 1918 года в Туркестане не существовала и до появления «Дашнакцутюн» в Туркестане, армяне были преуспевающими торговцами, у местного населения Туркестана с армянами ростовщиками, бакалейщиками, торговцами, сапожниками и парикмахерами, прибывшими вместе с русскими колонизаторами, не существовали разногласия, не было ни одного случая конфронтации. Все-таки, зачем же так «отблагодарили» местных жителей Туркестана?

<sup>117</sup> Раджабов К.К. Указ.раб. с.92. Со ссылкой на архив Аппарата Президента Республики Узбекистана Ф-60, Оп-1, Д-98, Л-72.



Вместе с тем, как ни странно, ответы на эти вопросы и лёгкие и, одновременно трудные, но однозначные. Ответы на эти вопросы позволят проследить грязный и кровавый след дашнаков, националистов и террористов в исторической судьбе местного мирного населения Туркестана, Южного Кавказа и Восточной Анатолии.

Армянские национал-шовинистские партии появились в конце XIX века. Основной их целью было возрождение любыми средствами и в любом месте армянской государственности, четырёхжды утраченной в Малой Азии, причём в четвёртый раз - более 500 лет назад<sup>118</sup>.

В 1878 году в Швейцарии для реализации на Большом Ближнем Востоке европейских интересов была создана армянская партия «Гнчак» («Колокол»). В её программе основной целью стала «борьба за освобождение Турецкой Армении» и создание там армянского государства и в открытую провозгласили террористические методы «как средство самообороны, революционной агитации и оружие борьбы против вредной деятельности властей» в IV пункте программы партии сказано: «Для достижения поставленных целей должен быть избран метод создания пропагандистской, агитационной, террористической и разрушительной организации». 14 октября 1903 г. они совершили покушение на главнокомандующего российской армией на Кавказе князя Голицына, которого они считали ответственным за политику конфискации имущества армянской церкви. Голицын ожидал нападения и носил кольчугу, поэтому был всего лишь ранен. К 1908 г. партия «Гнчак» утратил своё влияние в связи с злоупотреблением лидеров своим положением, что привело внутри организации к разногласиям. Контроль центральных органов ослаб, и преступная деятельность её членов возросла<sup>119</sup>.

Также существовала партия «Арменакан («Арменисты»), созданная в 1885 году. Сотрудничая с армянами, проживающими в Иране и России, эта партия осуществляла террористические акты и вооруженные столкновения в Восточной Анатолии, программа которой призывала «на баррикады» - на борьбу за права армян. Средством для достижения цели рекомендовалось «вооружённое сопротивление». Партия собирала значительные суммы для закупки оружия и боеприпасов. Членов «Арменакана» обучали искусству

---

<sup>118</sup> См. подр. История армянского народа. Часть первая. Под редакцией Б.Н.Аракеяна и А.Р.Иоаннисяна. Ереван, 1951, с.80, 100, 152, 203; История армянского народа. С древнейших времён до наших дней. Под редакцией профессора М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980, с.95, 150; Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, с.69, 78, 90, 112; Микаэлян Г.Г. История Киликийского армянского государства Ереван, 1952, глава XII; Сукиасян А.Г. История Киликийского армянского государства и права. Ереван, 1969, с.93-94.

<sup>119</sup> Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995. с.24

ведения партизанской войны и готовили к «всеобщему восстанию». К 1896 г. партия вооружила 1,000 боевиков. Основной деятельностью этой организации были кровавые столкновения и террористические акты против турецкого и курдского населения в Малой Азии - в Ване, Муше, Битлисе, Трабзоне, Стамбуле; сотрудничество с армянами, живущими в Иране и России<sup>120</sup>.

Российская империя, в 1890 году на Южном Кавказе, в столице Кавказского наместничества Тифлисе, ради своих геополитических интересов создала партию «Дашнакцутюн» («Союз»). Это была массовая партия в которой в 1907 г. насчитывалось 165 тыс. членов<sup>121</sup>. Создавая эту партию именно на Южном Кавказе, то есть на границе с Османской империей, Россия планировала использовать её как в своей антиосманской политике, так и на территории Османской империи. С другой стороны, тем самым Россия одновременно подыграла дашнакам, которые своей главной целью провозгласили «установление свободной демократической республики в Турецкой Армении». Для осуществления идеи допускались любые методы. Например, Гнчакисты и Дашнаки призывали простых армян: *«Борьба эта должна начаться общим восстанием армян, сопровождаться террором, образованием вооружённых отрядов, учреждением отдельных организационных структур»*<sup>122</sup>. Основными способами претворения в жизнь идей возрождения государственности Армении являлись: *«вооружённое восстание, революционная пропаганда, террор, формирование боевых групп, разорение и ограбление правительственных учреждений» Османской империи*<sup>123</sup>.

Уже на I съезде в 1892 году в Женеве в партийной программе дашнаков говорилось об *«освобождении путём восстания не только армянского народа, но и всех притеснённых народов Турецкой Армении»*. Тогда же в Женеве началось издание дашнакской газеты «Дрошак» («Знамя»), запрещённой для распространения в Российской, Османской и Иранской империях. Делегатами съезда в 1892 году были выработаны следующие основные положения, конечная цель партии образование вольно властвующей демократической республики с вытекающими отсюда формами жизни, а способы к достижению этого:

<sup>120</sup> Файнл Э. Правда о терроре. Армянский терроризм - истоки и причины. Пер. с нем. Баку, 2000, с.38.

<sup>121</sup> Багирова И.С. Политические партии и организации Азербайджана в начале XXв. Баку, 1997, с.202-212-232-238

<sup>122</sup> British Documents on Ottoman Armenians. Volume III (1891-1895) №220 pp/ 321-322.

<sup>123</sup> Richard G. Hovannisian. The Armenian Question in the Ottoman Empire, 1876-1914 // Richard G. Hovannisian. The Armenian People from Ancient to Modern Times. - Palgrave Macmillan, 1997. - Vol. II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century. - pp. 203-218-193.

1. Вооружённое восстание, которое в свою очередь должно быть подготовлено;
2. Интенсивное революционирование не только армян, но и всех народов, находящихся в угнетении;
3. Вооружение и организация армян;
4. Террор и разорение правительственных лиц и учреждений.

В первой редакции программы «Дашнакцутюн» (1894 г.) в разделе «Средства» пункты 8 и 11 гласили: *«Подвергать террору представителей власти, изменников, предателей, ростовщиков и всякого рода эксплуататоров, разорять и разрушать правительственные учреждения»*. Тем самым «Дашнакцутюн» стал классическим оформлением армянского национал-шовинизма и анти-тюркского терроризма<sup>124</sup>. Был организован захват международного Османского банка в Стамбуле. Банк был захвачен группой из 26 дашнаков во главе с Арменом Гаро и Бабкенем Сюни (погибшим в ходе операции) 14/26 августа 1896 г. Взяв в заложники 150 служащих, группа угрожала взорвать банк, если державы не заставят Турцию провести реформы. Утром 15/27 августа дашнаки покинули Османский банк под гарантии русского посла Максимова (данные от имени всех держав). Они были доставлены французским пароходом в Марсель<sup>125</sup>.

По сообщениям Жорж дё Малевиль, автора книги «Армянская трагедия 1915г.»: *«Нападение дашнакцуканов на Османский банк в Стамбуле 26 августа 1896г. - первое в современной истории нападение со взятием гражданских заложников... В октябре 1975 г. посол Турции в Париже был убит в своей машине через сорок восемь часов после того, как был убит его коллега в Вене. Эти смерти стали началом длинной серии: с тех пор был убит 21 турецкий дипломат. И все они убиты в западных странах»*<sup>126</sup>.

На своём II съезде в 1898 году дашнаки приняли партийный устав, в котором говорилось о «широком применении террора в революционной борьбе». Был также принят воинский устав, который заложил основы создания будущих террористических структур, как «Зелёная гвардия», на III съезде (1903 г.) решили создать ещё одну - «Дели». Были организации «Террористический комитет», «Организация устрашения», «Немезис». Иными словами, «Дашнакцутюн» являлся террористическим «спецназом» в партийно-политическом обличье. Хотя такие армянские организации как «Дашнакцутюн» направляли основные усилия против турецких

<sup>124</sup> Из архивов департамента полиции Министерства внутренних дел России, созданный в 1880г - ЦГАОР СССР, ф. 102, оп. 253, ед. хр. 280, лл.1 - 12 об.

<sup>125</sup> Оганесян Эдвард. Век борьбы. Москва-Мюнхен, 1991, т.1, с.86

<sup>126</sup> Малевиль Ж, дё. Армянская трагедия 1915г. Пер. с франц. Баку, 1990, с.7-8, 9-10,

властей, помимо этого они считали, что террор и вымогательство в России приемлемыми методами для сбора средств на свою деятельность<sup>127</sup>.

Таким образом, так называемые армянские «политические партии» стали инструментом в руках великих держав, которые использовали их в антиосманских, а позже в антитюркских акциях. В итоге, «армянский вопрос» стал для Российской империи актуальным, тем более что дашнаки легко откликнулись на её «христианский» призыв ликвидировать «тюркомусульманский фактор». Отсюда результат, многовековое армяно-тюркское противостояние, весьма выгодное великим державам, которые «зарились» на богатое «османское наследство». Причём во всех случаях использовали, как называемый «армянский вопрос». Поэтому, в действительности совокупность всех этих деяний внешних акторов можно охарактеризовать, как имперско-колониаторские методы, ибо для них была важна реализация собственных колониальных интересов.

После принятия 12 июня 1903 года закона о конфискации имущества армянской церкви, который подрывал экономическую базу армянских националистических сил во главе с дашнаками, руководство партии заняло воинственную антироссийскую позицию. Помимо физического устранения тех, кто мешал осуществлению их целей, дашнаки заставляли богатых людей платить им налог<sup>128</sup>.

Среди осуществлённых дашнаками терактов были убийство 11 мая 1905 года бомбой, брошенной Дро Канаяном в бакинского губернатора князя Михаила Накашидзе, который являлся одним из организаторов армянского погрома в Баку в феврале того же года. Убийства бакинских полицейских чиновников, обвинявшийся в том же - Махмедбекова, Микеладзе, Шахтахинова<sup>129</sup>. В июле 1905 г. дашнаки предприняли покушение на султана Османской империи Абдул-Хамида, заминировав его карету<sup>130</sup>.

Однако Российская империя просчиталась, так как дашнаки обратили свой террор не только против османов, но и против приютившей их христианской России. Иными словами, «Дашнакцутюн» вышел из-под имперского контроля и превратился в чудовищный инструмент убийства мирного населения Российской империи. Армянский учёный С.Заварян

<sup>127</sup> Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995, p 245

<sup>128</sup> См. там же, с.24

<sup>129</sup> Оганесян Эдвард. Век борьбы. Москва-Мюнхен, 1991, т.1, с.86-156; Баберовски Йорг. Цивилизаторская миссия и национализм в Закавказье: 1828-1914гг. // Новая имперская история постсоветского пространства: Сборник статей (Библиотека журнала «Ab Imperio») / Под ред. Герасимова И.В., С. В. Глебова. Каплуновского Л.П., Могильнер М.Б., Семёнова Л.М. Казань: Центр Исследований Национализма и Империи, 2004. - с.307-352-652

<sup>130</sup> Жаринов К.В. Терроризм и террористы: Ист. справочник/ Под общ.ред. Тараса А.Е. - Мн.: Харвест, 1999. - с.606

сообщает, что во время истребления азербайджанцев в 1905 году, в Шуше были сожжены 12, в Джаванширском районе - 15, в Джебраиле - 5, в Зенгазуре - 43, всего - 75 мусульманских тюркских сёл<sup>131</sup>.

В 1907 году на 4-м внеочередном съезде дашнаков, проходивший в Вене, было принято решение начать расправляться с чиновниками Российской империи, начиная со Столыпина. 3 июля того же года в Александрополе дашнакскими террористами был убит генерал Максуд Алиханов-Аварский, имевший прозвище «татарский генерал», который летом 1905 г. был послан для «умиротворения» Эриванской губернии. По утверждениям российских газет тех лет, он якобы открыто покровительствовал «татарам» (имперская историография тех лет называла так азербайджанцев), вообще и своим родственникам ханам Нахичеванским - в особенности, в резне армян. Вместе с ним была убита жена генерал-лейтенанта Глебова и кучер - обозный солдат. В газете «Дрошак» (печатный орган Дашнакцутюн) в номерах 5 и 6 за 1910 год были опубликованы хвалы убийцам из числа дашнаков, в том числе и за смерть Алиханова<sup>132</sup>. По сообщениям историка Джерарда Либаридяна, директора института Зорьяна в Кембридже, за трёхлетний период (1904-1906) армянскими террористами было совершено 105 убийств<sup>133</sup>.

В 1908 г. в Каире был убит писатель и революционер Арпиар Арпиарян, один из видных деятелей реорганизованной партии «Гнчак», основатель реалистического направления в современной армянской литературе, который опубликовал данные о преступной деятельности своих соотечественников<sup>134</sup>. К началу 1907 года, благодаря неразборчивости в применении насилия, популярность дашнаков снизилась, но тем не менее, они продолжали играть основную роль в поддержании власти террора на Кавказе как минимум до 1909 года<sup>135</sup>.

Поэтому в 1912 году 159 дашнакцаканов-террористов предали суду особого присутствия Сената Российской империи. Их обвинили в принадлежности

<sup>131</sup> С. Заварян. Экономические условия Карабаха и голод 1905-1907 гг. Перевод с армянского, Санкт Петербург (СПб), 1907, с. 61.

<sup>132</sup> Иванов Р.Н. Генерал Максуд Алиханов: триумф и трагедия. Документальное повествование. - ИД Эпоха, 2003. - с.626-661- 695-696.

<sup>133</sup> Доклад «Истоки политического насилия в современной армянской истории», представленный Джерардом Либаридяном на XVIII ежегодном съезде ассоциации по изучению Ближнего Востока, проводимого в Чикаго, штат Иллинойс, 3-6 ноября 1983г.

<sup>134</sup> Мери Кочар. Армяно-турецкие общественно-политические отношения и армянский вопрос в конце XIX - начале XX веков; Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995. p. 111-112; Agop Jack Hacikyan, Gabriel Basmajian, Edward S. Franchuk, Nourhan Ouzounian. The Heritage of Armenian Literature: From the eighteenth century to modern times. Wayne State University Press, 2005. p 453;

<sup>135</sup> Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995. p 24

к тайному революционному сообществу «Дашнакцутюн» и в совершении террористических актов<sup>136</sup>.

В канун Первой Мировой войны, по инициативе Эчмиадзинской церкви, организации «Дашнакцутюн» и «Гнчак», находившиеся под контролем государств участников Антанта провели конгресс<sup>137</sup>, на котором приняли антиосманские решения:

- Армяне, что служат в османской армии, ни в коем случае не должны сдавать оружие;
- После того, как к Восточной Анатолии подойдёт российская армия, они обратят оружие против османской армии;
- Всеми способами добиваться поражения Османской империи в предстоящей (Первой Мировой) войне.

Как отмечено в работах армянских авторов основу инструкций главарей дашнаков, системно распространяемых вплоть до деревень Восточной Анатолии, составляют следующие призывы:

- Каждый армянин, кем бы он ни был, обязан вооружиться, даже если для этого требуется продать что-то очень нужное.
- При объявлении мобилизации, призываемые под ружьё армяне, не поддадутся этим призывам и будут чинить препятствия в привлечении местных народов в армию, включая и мусульман.
- Мобилизованные армянские солдаты, как можно быстрее, должны дезертировать из армии и присоединиться к армянским бандам или добровольческим объединениям.
- Как только русские войска перейдут границу, то комитетчики, дезертиры и банды присоединившись к русской армии, начнут нападения на османскую армию.
- Перерезав пути снабжения и телеграфные линии османских тюрок, добьются полного краха турецкой разведки и быта.
- В тылу фронта при встрече со всеми мусульманами старше двух лет, нужно использовать любую возможность для их убийства (хотя часто имели место случаи, когда армяне убивали младенцев младше двух лет и даже беременных женщин).
- Они отнимут у мусульман продовольствие, скот и имущество или же сожгут их.
- Сжигая покидаемые ими дома, посевные площади, церкви и благотворительные организации будут пропагандировать, что это сделали мусульмане.

<sup>136</sup> ИЭС, том 15. СПб., 1912, с.633.

<sup>137</sup> Документы внешней политики СССР, Гос.издат. политической литературы. М., 1961, Т.4. док. №264. с.428

- Будут целенаправленно подстрекать официальные государственные круги, завлекать в засады и убивать турецких офицеров и жандармов.
- Будут убивать вернувшихся домой раненных османских солдат.
- В городах, в посёлках и в селах поднимут мятежи и устроят революцию.
- Нарушив моральное состояние мусульманских солдат и мирного населения, вынудят их переселиться.
- Занимаясь производством, заготовкой или же импортом оружия и бомб, вооружат всех армян.
- Обвиняя мусульман в осуществляемых армянами восстаниях, революциях и массовых убийствах, опубликовать эти сведения в местной и зарубежной общественной печати.
- Будут заниматься шпионажем и направленными действиями в пользу союзнических государств<sup>138</sup>.

Султан Мехмет Ришад V и его сановники, военачальник Джемаль-паша, военный министр Энвер-паша и министр внутренних дел Талаат-паша были осведомлены об этих решениях. Тем не менее, в ходе знаменитого русско-османского Сарыкамышского сражения на Кавказском фронте с декабря 1914 года до конца января 1915 г. стало очевидным предательство армянских солдат в Османской армии, перешедших на сторону русских<sup>139</sup>. Союзники по Антанте, 18 марта 1915 г. дали понять русскому правительству, что в случае победного завершения Дарданельской операции Константинополь и черноморские проливы будут переданы России<sup>140</sup>. В связи с этим обстоятельством, высшее руководство Османской империи 24 апреля 1915 года принимает решение об аресте виновных в саботаже, активистов партий «Гнчак» и «Дашнакцутюн». Тем временем дашнаки националисты в Восточной Анатолии, при внешней поддержке, стали формировать вооружённые отряды для террора и диверсий в тылу османских войск. Результатом всего этого стало принятие Османским правительством указа о переселении мятежных армян из зоны военных действий на Кавказском фронте. Эта акция была начата 27 мая 1915 г. При переселении армян Османское правительство позаботилось о том, чтобы:

- все имущество переселенцев было возвращено его владельцам (Закон Османского халифата «О возврате имущества переселенцев»);

<sup>138</sup> Papzian K.S. a.g.e. p. 37-38, Aram Turabian. Les Volontaries Armeniens sous les Drapaux Francais, Marseilles 1917, p6. Georges de Malville, a.g.e. p. 34-35.

<sup>139</sup> Никольский В.П. Сарыкамышская операция: 12-24 декабря 1914 г. София, 1933 г.; Корсун Н.Г. Сарыкамышская операция. - М.: Воениздат НКО СССР, 1937. - с.146; Мартиросян Д.Г. Сарыкамышская операция (12-24 декабря 1914 г.) // Военно-исторические исследования в Поволжье. Выпуск 7. Саратов, 2006. с.55-65

<sup>140</sup> Шацкило В.К. Первая мировая война 1914-1918: факты, документы. Москва, 2003. с.107.

• защитить переселенцев от нападений бандитов во время переселения (Закон «Основы при мухаджирате (переселении)).

Заботясь о переселенцах, султанским указом переселенцам разрешили взять с собой движимое имущество. Для его транспортировки предоставили транспорт. Недвижимость же была оценена, и её стоимость выплачена армянам, но, если в будущем переселенцы пожелают вернуться, их недвижимое имущество может быть им возвращено. Строго было наказано, что, если кто-либо из солдат нанесёт ущерб переселенцам, то предстанет перед военным трибуналом.

Есть немало авторов, которые утверждают, что армянские националисты сами спровоцировали события 1915 г. Впервые «тезис провокации» появился в работе Уильяма Лангера «Дипломатия империализма» («The Diplomacy of Imperialism»), где он предположил: *«революционные лидеры армян рассчитывали, что вызванные их действиями страдания армян привлекут внимание к армянскому вопросу»*<sup>141</sup>.

По сообщению английского историка Уолтера Лакера: *«армянские террористы в эпоху до 1914г. способствовали катастрофе, которая обрушилась на их народ в восточной части Турции во время Первой Мировой войны»*<sup>142</sup>. Уолтер Лакер в книге «Эпоха Терроризма» отмечает: *«армянские революционеры 1880-х и 1890-х предполагали, что их атаки на турок приведут к жестокому возмездию, которое, в свою очередь, вызовет радикализацию армянского населения и сможет привести к интервенции западных стран»*<sup>143</sup>. «Тезис провокации», был повторен в работе Стенфорда Шоу в 1977 году, где утверждалось: *«резня была реакцией на армянскую провокацию и что гнчакисты намеревались создать социалистическую армянскую республику в шести азиатских областях, в которых все мусульмане будут депортированы или убиты»*<sup>144</sup>.

По поводу «Дашнакцутюн» английские журналисты, ещё в 1919 году сообщали: *«Это террористическая организация, которая в течение многих лет преднамеренно побуждала армян к нападениям на мусульман. Попеся заслуженное возмездие от последних, они разглашали об этом, чтобы возбудить мировые симпатии к «бедным армянам»*<sup>145</sup>.

<sup>141</sup> Langer, William L., The Diplomacy of Imperialism, 1890-1902 (New York: Alfred A Knopf, 1951).

<sup>142</sup> Walter Laqueur. The New Terrorism: Fanaticism and the Arms of Mass Destruction. Oxford University Press US, 2000, с.47

<sup>143</sup> Walter Laqueur, Arnaud Blin, Edward Schneider, Kathryn Pulver, Jesse Browner. The history of terrorism: from antiquity to al Qaeda. University of California Press, 2007. p.50

<sup>144</sup> Stanford J. Shaw, Ezel Kural Shaw. History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. - Cambridge University Press, 1977. - Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808-1975. - p.548

<sup>145</sup> Скотланд-Лиддел. Война с мусульманами. Армяне опять нападают. Тифлис, 30 января 1919. Министерство иностранных дел, дело № 205, связка §14.



В октябре 1919г. IX съезде партии «Дашнакцутюн» был рассмотрен список из 650 виновников, из которых отобран 41 человек и приняли решение об уничтожении этих лиц, признанных главными врагов армян. Серия террористических акций была названа операцией «Немезис»<sup>146</sup>.

**В ходе операции «Немезис» в 1920-1922 гг. были убиты следующие лица:**

19 июня 1920г. в Тифлисе убит бывший премьер-министр Азербайджана Фатали Хан Хойский. Одновременно был ранен бывший министр юстиции Азербайджана Халил бек Хасмамедов, а также один из террористов.

19 июля 1920 г. в Тифлисе убит заместитель председателя Национального парламента Азербайджана Гасан-бек Агаев;

15 марта 1921 г. в Берлине убит бывший министр внутренних дел Турции Талаат-паша, который стоял в «черном списке» под № 1;

5 декабря 1921 г. в Риме во время конной прогулки убит бывший великий визирь (премьер-министр) в первом кабинете младотурок Саид Халим-паша;

17 апреля 1922 г. в Берлине во время семейной прогулки убит бывший вали Трапезунда Джемал Азми;

19 июля 1921 г. в Стамбуле убит бывший министр внутренних дел Азербайджана Бехбуд хан Джеваншир;

25 июля 1922 г. в Тифлисе был убит бывший министр военно-морских сил Турции Джемал-паша;

Помимо вышеперечисленных лиц в 1920 г. в Константинополе были убиты также несколько армян, известных как пособники турок:

Мкртчч Арутюнян, по словам А.Ширакяна «садив и член политического отделения турецкой тайной полиции»;

Ваге Ихсан (Есяян), в апреле 1915 г. помогавший составлять списки видных армян для депортации;

Амаяк Арамянц, бывший член партии «Гнчак», в 1914 г. выдавший заговор на жизнь Талаата и затем сотрудничавший с турецкой полицией;

Участники операции, исполнявшие террористические акты подчёркивали, что они лишь выполняют решение Константинопольского суда, который в 1919 году заочно приговорил врагов армян к смерти. Все эти чудовищные акции были объявлены актом возмездия в отместку за события в 1915 года, которые якобы произошли в Восточной Анатолии Османской империи<sup>147</sup>.

---

<sup>146</sup> Название получила по имени греческой богини мщения Немезиды.

<sup>147</sup> Cleveland, William. A History of the Modern Middle East. Boulder: Westview Press, 2004. «World War I and the End of the Ottoman Order», p. 146-167.; Jacques Derogy. Resistance and revenge: The Armenian assassination of the Turkish leaders responsible for the 1915 massacres and deportations. Transaction Publishers, 1990, p. 121; Operation Nemesis - The Armenian Avengers; Добаев И.П., Немчина В.И. Новый терроризм в мире и на Юге России: сущность, эволюция, опыт противодействия (Ростов/Д., 2005)

Главным итогом Первой Мировой войны считается создание новой мировой системы, которой в дальнейшем будут придерживаться в межгосударственных и в целом международных отношениях – Версальской системы. Главные принципы и условия этой системы были утверждены 28 июня 1919 года в Версальском дворце.

На Лозаннской мирной конференции 1922-1923 гг. были определены новые границы Республики Турция, и стран бывшей Антанты, а также урегулирован ряд иных вопросов, включая обмен населением. Данное соглашение привело к юридической ликвидации «восточного вопроса» в системе международных отношений, но «армянский вопрос», хотя он является частью «восточного вопроса»<sup>148</sup>, до сих пор муссируется в международной политике.

Российская империя, хотя использовала армянских националистов для внутренних беспорядков на территории Османской империи во время Первой Мировой войны, но не старался создать для армян государственность. Поэтому поводу интересны сообщения Ов. Качазнуни первого Премьер министра Араратской (Дашнакской) Республики: *«Не имея основания, мы были увлечены победой, мы были уверены, что царское правительство за нашу преданность, наши старания и помощь дарует нам автономию Армении, которая будет состоять из освобождённых армянских вилайетов в Турции и Закавказской Армении»*<sup>149</sup>. Ожидания и надежды создания государства при помощи Российской империи не оправдались. В связи с этим террор дашнаков направился против самой Российской империи.

Использование большевиками дашнаков для осуществления террора против мирного населения Туркестана и Кавказа в 1918 году, непосредственно связано, как с политикой и с деятельностью Российской империи и большевиков, так и с тем, что их фактором-сателлитом в Туркестане и на Кавказе стали националисты дашнаки. Суть в том, что у Российской империи был свой отлаженный аппарат подавления и ликвидации любой опасности и не нуждалась в чьей-либо помощи, но у большевиков первоначально такого аппарата не было. Поэтому они сделали ставку на готовую террористическую структуру – партию «Дашнакцутюн». Впоследствии, когда в СССР появился собственный и мощный карательный аппарат, предназначенный для подавления народных масс, противоречащих

<sup>148</sup> Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII-начало XX веков. М., 1978; Дипломатический словарь, том I. М., 1984, с.220.

<sup>149</sup> Качазнуни Ов. Дашнакцутюн больше нечего делать. Бухарест, 1923, с.12.

Советской власти, надобность в дашнаках отпала, и «Дашнакцутюн» на советской территории запретили. После этого он перебрался за рубеж и действовал оттуда, как говорится, *«Мавр сделал своё дело, Мавр должен уйти»*.

После распада СССР в 1991 году «Дашнакцутюн» вернулся на Кавказ, в Республику Армения, и стал здесь одной из влиятельных политических сил<sup>150</sup>. Сегодня «Дашнакцутюн» остаётся главным «боевиком» армянского национал-шовинизма, и его перманентная базовая цель - та же самая: реализация «*idée fixe*» («навязчивая идея») «Великая Армения от моря до моря» за счёт земель Азербайджана, Грузии, Турции и России (на Северном Кавказе). Поэтому в его программе и сегодня прописано: *«В состав объединённой Армении должны войти армянские земли, обозначенные Севрским договором, а также Нахичеванская, Ахалкалакская и Карабахская области»*<sup>151</sup>.

---

<sup>150</sup> Раззаков Ф.И. Бандиты времён социализма. Хроника российской преступности 1917-1991 годов. М., 1997.; Раззаков Ф.И. Бандиты времён капитализма. Хроника российской преступности 1992-1995 годов. М., 1997.

<sup>151</sup> Программа армянской революционной федерации «Дашнакцутюн». Ереван, 1992, с.18.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ

### ПОРАБОЩЕНИЕ, ЛОЖЬ, СТРАХ, БОЛЬ, СТРАДАНИЕ

«Непобедимость заключена в самом себе,  
возможность победы зависит от врага»

Сунь Цзы<sup>152</sup>

#### 3.1. «ЦИВИЛИЗАТОРСТВО» ИЛИ КОЛОНИЗАТОРСТВО

Из письменных источников известно, что народы обширной территории, которая известна в историографии, как ТУРАН<sup>153</sup>, ТУРКЕСТАН<sup>154</sup>, МАВЕРАННАХР<sup>155</sup> на протяжении многих столетий принимали активное участие в создании известных всему миру цивилизаций. История этого региона повествует о многочисленных завоевателях, которые стремились установить своё господство над территорией, где имеются несметные богатства. Это были Ахемениды, Александр Македонский, китайские императоры, Сасаниды, персы и арабы, Британская и Российская империи. Они устраивали нашествия на местные государства или тайные заговоры против них. Поэтому местным народам, которые превратили свою землю в рай земной, построили города, возвели прекрасные дворцы и разбили сады, пришлось на протяжении не одного столетия с оружием в руках отстаивать свою землю, свободу, независимость и право на существование. Они мужественно защищали свои нетленные богатства, в том числе культуру и духовность, не жалея собственной жизни во имя и во славу своей Родины.

Прошлое Туркестана повествует о многих завоевателях, которые стремились установить своё господство над этим регионом, его народами и несметными богатствами. Это были Ахемениды, Александр Македонский, китайские императоры, Сасаниды, персы и арабы, Британская и Российская империи. Они устраивали нашествия на местные государства или тайные заговоры против них. Поэтому местным народам, которые превратили

<sup>152</sup> Военный стратег IV-V вв. до н. э. Китай.

<sup>153</sup> Туран - антипод Ирана, считается обширной территорией владения и обитания тюрков. В эпической поэме А. Фирдоуси «Шах-намэ» Туран - «страна, населённая тюрками». N. Lubin, W. Fierman, Uzbeks, Encyclopedia of World Cultures, volume VI, Russia and Eurasia/China, Boston, Massachusetts: G.K. Hall & Co., 1994, p. 395 - 399.

<sup>154</sup> Туркестан - «страна тюрков», название историко-географического региона Центральной Азии.

<sup>155</sup> Мавераннахр - Историческая область в Туранской низменности. (араб. перевод. Зарекой, Ипрече). В арабоязычных источниках обозначение правого берега Джейхуна-Амударьи. В европейских источниках Трансоксиана - междуречье Амударьи и Сырдарьи. Империя Тимури в некоторых источниках называется Мавераннахром. В территорию Мавераннахра входили нынешние территории Северного Афганистана (Южный Туркестан), Узбекистана, Таджикистана, Кыргызстана, Туркменистана и южные регионы Казахстана. Крупные древнейшие города - Ташкент, Самарканд, Бухара, Хива, Коканд.

свою землю в рай земной, построили города, возвели прекрасные дворцы и разбили сады, пришлось на протяжении не одного столетия с оружием в руках отстаивать свою землю, свободу и независимость, право на существование. Они мужественно защищали свои нетленные богатства, в том числе культуру и духовность, не жалея собственной жизни во имя и во славу своей Родины.

Народные герои Туркестана своими подвигами прославили Отчизну на весь мир. Одним из них мы считаем великого Тимура (1336-1405 гг.), создателя обширного, мощного централизованного Тимуридского государства (1370-1506 гг.) прадеда Бабуршаха основателя династии Бабуридов в Индостане (1526-1858 гг.). В состав империи Тимура входили обширные территории от Китая на востоке, до Южного Кавказа на западе. Поэтому он считал, что «Вес мир не стоит того, чтобы иметь двух правителей!».

Столицей государства Тимура был Самарканд, который он украсил монументальными шедеврами - дворцами и мечетями, павильонами и медресе, мавзолеями и общественными зданиями. Точно также были осуществлены меры по благоустройству родного города Тимура - Шахрисябза. В Самарканд и другие города Мавераннахра Тимур переселил из завоёванных стран десятки тысяч мастеров, художников и учёных, а также купцов. Захваченные во время военных походов ремесленники возвели, как в Самарканде, так и в других городах Мавераннахра, роскошные и величественные сооружения, проложили оросительные каналы.

По сообщению кастильского посланника Гонсалеса Клавихо, побывавшего в 1404 году при дворе Тимура, только в один этот город Тимур переселил из захваченных земель до 150 тысяч искусных ремесленников. Самарканд подвергся значительной перепланировке и перестройке. Тимур хотел этим подчеркнуть, что это - не просто главный город его империи, но столица могущественного правителя. Самарканд превратился в один из крупнейших политических, культурных и ремесленно-торговых центров Евразии и был одним из красивейших и известнейших городов мира. Сюда приезжали за помощью и защитой многие правители Востока. Здесь же находится усыпальница Тимура, один из шедевров архитектуры, Гур-Эмир.

Преемники Тимура в XV веке сделали восток мусульманского мира очагом блестящей культуры. Тогда стали известны выдающиеся достижения в области тюркской, иранской и арабской литературы, архитектуры, живописи и в книжном деле. Один из внуков Тимура - Улугбек, правивший в 1409-1449 гг., приобрёл известность не столько своей государственной деятельностью, сколько тем, что при нём Самарканд превратился в крупный центр научной и культурной жизни Востока. Он прославился, как великий

астроном, который трудился в возведённой им в Самарканде обсерватории. В тимуридскую эпоху жили и творили поэты Джами, Алишер Навои, художник Камолиддин Бехзад и многие другие авторы бессмертных произведений.

Среди тех, кому Тимур помог в военно-политической карьере был известный хан Золотой Орды Тохтамыш (1376-1395 гг.), из рода Чингизхана. Тимур отечески позаботился о Тохтамыше, помог ему военной силой стать во главе Золотой Орды. Однако Тохтамыш оказался неблагодарным. Он намеревался захватить Южный Кавказ, хотя Тимур считал его своим владением, Тохтамыш неоднократно вторгался туда. Более того, Тохтамыш в 1388 году выступил против самого Тимура, хотя только благодаря ему получил трон Золотой Орды в 1376 году. Он вторгся в Мавераннахр, в ответ, на что Тимур совершил против Тохтамыша три похода - в 1389, 1391 и 1394-1395 годы. Тимур разгромил Золотую Орду, покорил её столицу Сарай-Берке и другие города, в том числе Хаджи-Тархан (Астрахань) и Азов. 18 июня 1391 года Тимур разгромил Тохтамыша в кровопролитной и упорной битве. Дальнейшая жизнь Тохтамыша прошла в скитаниях, а «улус Джучи», известный как Золотая Орда, где властвовал некогда Тохтамыш, после этого, в результате внутренних конфликтов распался на мелкие государства.<sup>156</sup>

Начиная с середины XIII века, в результате процесса объединения небольших русских княжеств, стало известно Московское княжество (1263-1547 гг.) во главе с династией Рюриковичей. После распада Золотой Орды и ослабления военной мощи империи Тимуридов в 1547 году князь Иван IV Грозный (1547-1584 гг.) объявил о создании Русского царства и повёл завоевательную политику<sup>157</sup>. В 1552 году он захватил силой оружия и ликвидировал Казанское ханство, в 1556 году Астраханское ханство, завладев Северным Кавказом, начал наступление в Сибирь. Таким образом, начиная с Ивана IV Грозного, Россия активизировала свою колониальную экспансию и силой оружия принялась подчинять себе тюрко-мусульманские

<sup>156</sup> Ибн ал-Асир. Ал-Камиль фи-т-тарих, Золотая Орда в источниках. Том 1. Арабские и персидские сочинения. М., 2003; Арсланова А. А. Остались книги от времен былых... Персидские исторические сочинения монгольского периода по истории народов Поволжья. Казань, 2002; Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и её падение. М.-Л., 1950; Кульпин Ю.С. Золотая Орда. М., 2007; Мыськов Е. П. Политическая история Золотой Орды (1236—1313 годы). Волгоград, 2003; Трепавлов, В. В. Золотая Орда в XIV столетии. М., 2010.

<sup>157</sup> Ибн ал-Асир. Ал-Камиль фи-т-тарих, Золотая Орда в источниках. Том 1. Арабские и персидские сочинения. М., 2003; Арсланова А. А. Остались книги от времен былых... Персидские исторические сочинения монгольского периода по истории народов Поволжья. Казань, 2002; Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и её падение. М.-Л., 1950; Кульпин Ю.С. Золотая Орда. М., 2007; Мыськов Е.П. Политическая история Золотой Орды (1236-1313гг.). Волгоград, 2003; Трепавлов, В.В. Золотая Орда в XIV столетии. М., 2010.

народы Сибири, Кавказа и Центральной Азии. Это был очень сложный процесс, и покорение новых территорий длилось в течение многих лет. В 1613 году в Русском царстве произошла смена династии правителей: Рюриковичей на престоле заменили Романовы, правившие вплоть до 1917 года.

Начало дипломатических сношений России с Центральной Азией относится ко второй половине XVI века. В 1589 году бухарский эмир старался, установить торговые отношения с Москвой. В следующем столетии, во время правления царя Михаила Фёдоровича Романова (1613-1645 гг.), стали направляться в Центральную Азию русские послы, чтобы открыть местные рынки для своих купцов, для выкупа русских пленных, а также для сбора сведений о торговых путях в Индию. Они составили подробный отчёт о государственном устройстве, природе, населении, путях сообщения Центральной Азии, Ирана и Индии.

В восточном мире Центральная Азия была известна не только, как благодатный и солнечный край, так же она славилась своими природными богатствами. Золото, серебро, железо, драгоценные камни, хлопок, шёлк, каракуль всегда интересовали иноземных захватчиков. В первой половине XVIII века в России растёт спрос на цветной и чёрный металл. Российская империя предпринимала активные действия в целях проникновения на территории государств Востока. Попытки завладеть природными и человеческими ресурсами Центральной Азии впервые основательно начались в эпоху Петра I (1682-1725 гг.). Он планировал завоевать и подчинить местные государства, а затем использовать ресурсы Центральной Азии на пользу России. Для конкретного осуществления намеченных планов, по указу Петра I, в 1714 году была снаряжена военная экспедиция во главе с капитаном Преображенского полка, князем Александром Бековичем-Черкасским. Военная экспедиция была разгромлена хивинским ханом и отрубленные головы непрошенных гостей, вторгшихся в его территории, были выставлены напоказ в центре Хивы, а позже хивинский хан отправил эти головы в дар Бухарскому эмиру<sup>158</sup>.

Ещё в 1715 году, по указу Петра I, снарядили вторую военную экспедицию под предводительством капитана Ивана Бухгольца. Она была направлена в Яркент, для захвата земель Восточного Туркестана. По прибытии к озеру Балхаш, И. Бухголец распорядился построить там военную крепость. Однако, столкнувшись с непредвиденными трудностями, он повернул назад<sup>159</sup>.

Исходя из результатов анализа событий можно констатировать, что истинной задачей российских военных экспедиций, направленных в Центральную Азию ещё при Петре I, были завоевание новых ресурсов.

<sup>158</sup> Веселовский Н. И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве, с. 167.

<sup>159</sup> ЦГИА Груз. ССР, ф. 1087, д. 612, лл. 9-16.

Поэтому эти экспедиции не могли преследовать мирные цели, как это было официально объявлено Санкт-Петербургом. Их «мирный» или «научно-торговый» характер была выдумкой для прикрытия подлинных целей Петра I и его преемников на российском императорском троне. Ни о каком «установлении мирных отношений» с местными ханствами или о «расширении торговых связей с Индией через Центральную Азию и Афганистан» не могло быть и речи.

В 1721 году, по инициативе Петра I Россия была провозглашена империей. Он поставил задачу, разгромить главного соперника и конкурента России в восточном мире Османскую империю, подчинить себе Центральную Азию и выйти тёплым морям, на Индийский океан. Ради достижения этой цели он отправлял на Восток многочисленных лазутчиков и разведчиков, а также большие и малые военные экспедиции. Одновременно шло завоевание мусульманских владений в Сибири, Центральной Азии и на Кавказе. Главными задачами имперской политики царской России был захват силой оружия местные государства, присоединение их территории к России, эксплуатация местных людских ресурсов и природных богатств<sup>160</sup>. Например, в составе военной экспедиции под предводительством А.Бекевича-Черкасского не было представителей «мирных» профессий - чиновников, дипломатов, купцов, миссионеров или паломников к святым местам. Данная «экспедиция» была именно военной экспедицией, о чём свидетельствует её состав, который однозначно иллюстрирует далеко не пацифистские, не дружественные цели и задачи. Так же последующие экспедиции были нацелены на приобретение новых территорий и на расширение сведений о Центральной Азии. Приобретённые сведения вошли в известную специалистам-историкам «Книгу Большого Чертежа». Это - первый известный полный свод географических и этнологических сведений о России и сопредельных государствах. Достоверно известная редакция книги была составлена в 1627 году в Разрядном Приказе<sup>161</sup>.

#### **Самые известные события в отношениях Российской империи с Узбекскими ханствами до колонизации Туркестана:**

- 1620 г. в Бухару был отправлен Иван Данил Хохлов;
- 1669 г. в Хиву был отправлен Федотов;
- 1669 г. в Бухару был отправлен два брата Пазухиных;
- 1675 г. в Бухару был отправлен Василий Даудов;

<sup>160</sup> Бунаков Е.В. К истории сношений России с среднеазиатскими ханствами в XIX веке. СВ, вып.2. М.-Л., 1941, с.22.

<sup>161</sup> Разрядный приказ - государственное учреждение (орган военного управления) в Русском царстве XVI-XVII веков, ведавшее служилыми людьми, военным управлением, а также пограничными и восточными «украинными» (пограничными) городами Русского царства.



Эти посольства не имели реальных политических результатов, но способствовали расширению сведений о Туркестане, которые вошли в «Книгу Большого Чертежа».

1713-1714 гг. в Малую Бухарию был отправлен Бухгольц и в Хиву был отправлен Бекович-Черкасский;

1718 г. в Бухару был отправлен Флорио Беневини;

1800 г. - инженеры Т.Бурнашев и Г.Поспелов;

1802 г. - доктор Савва Большой;

1813-1814 гг. - офицер Филипп Назаров,

1819-1820 гг. - капитан Н.Н.Муравьев;

1820-1822 гг. - чиновник МИДа И.Левшин,

1830 г. - хорунжий Н. Потанин;

1836 г. - полковник И.Ф.Бларамберг;

1839-1840 гг. - генерал В.Перовский;

1841-1842 гг. - инженер Бутенев;

1842 г. - подполковник Г.Н.Данилевский;

1848 г. - капитан А.И.Макшеев и т.д.

При этом необходимо отметить, что руководителями большинства миссий были военные, что свидетельствует об истинных планах Российской империи в Центральной Азии. После неудачных походов Петра I, на протяжении 150 лет, вплоть до второй половины XIX века, богатства Туркестана не дают покоя и другим царям России. С 1714 года в течение 150 лет в узбекские ханства отправлялись шпионы и военные экспедиции с целью изучить дороги, условия и обстоятельства в ханствах. Хивинский историк Мухаммад Юсуфбек ибн Бабажанбек-Баяний в своём произведении «Шажараи Хоразмшахий» («Родословное древо хорезмшахов») сообщает, что со стороны Российской империи было предпринято пять попыток завладеть Хорезмом. Природные условия и сплочённость жителей Хорезма не оставляли шанса Российской империи завладеть землями Хивинского ханства.

Многочисленные войны с Османской, Иранской империями 1804-1813 гг., 1826-1828 гг., 1853-1856 гг., войны в 1810-1860 гг., война на Кавказе с 1803 по 1872 гг., все эти события стали тогда препоной на пути осуществления военно-политических планов превращения Центральной Азии в колонию Российской империи. Тем не менее, Санкт-Петербург принимал меры для того, чтобы не допустить возможности объединения Бухарского эмирата, Кокандского и Хивинского ханств, а в дальнейшем, как только представится возможность, продолжить реализацию планов, намеченных ещё Пётром I.

В 1862 году в журнале «Русский вестник» появилась серия урапатриотических и откровенно шовинистских статей в поддержку завоевания Центральной Азии, а либеральный журнал «Голос» призывал брать пример с Великобритании, завладевшей силой оружия Индией. Более того, сторонники колонизации предлагали «Превратить Каспий в Русское море, кочевников Центральной Азии обучить оседлой жизни, не возиться с этими степными народами, и даже учинить над ними террор». Например, в письме генерал-губернатора Оренбургского и Самарского генерал-адъютанта А.А.Катенина российскому министру иностранных дел говорилось: *«Чтобы установить наше господство над имуществом Центральной Азии, нам обязательно необходимо взять Туркестан и Ташкент»*. По его мнению, это надо также для военного наступления на Бухару.

В октябре 1864 года военный министр Д.А.Милютин, который являлся ярым поборником силового решения проблем, поддержал доклад министра иностранных дел, предназначенный для императора Александра II. В докладе, в частности, говорилось о «горячем стремлении и желании России завладеть Востоком», о невозможности проведения миролюбивой политики *«с полудикими племенами, когда в их руках находятся такие природные богатства Кокандского ханства, как хлопок, шёлк и полезные ископаемые и драгоценности»*.

Таким образом, в начале 60-х годов XIX века в Санкт-Петербурге официально была сформулирована концепция экспансионистской идеи завоевания Центральной Азии. Осталось только её реализовать. Во второй половине XIX века Российская империя, даже опасаясь Британской империи и Китая, решила осуществить свои колониалистские планы в отношении Центральной Азии. Её целью стало завоевание этого огромного и богатого региона и превращение его в свою колонию, а также в плацдарм для дальнейшего продвижения, как на Восток, так и на Юг. В отношении узбекских ханств изначально планировался изучение богатейших и разнообразных природных ресурсов с целью их «мирного» захвата, для использования в экономике России. Намечалось также развитие торговых отношений с ханствами<sup>162</sup>. Однако, в действительности, получилось по-иному. В 1864-1865 гг. Россия начала военные операции завоевания обширной территории Кокандского ханства. По сути, с 1839 года начались планомерные вооружённые вторжения Российской империи в Центральную Азию. С 1840 по 1864 г., в течение более двадцати лет, систематически совершались военные походы на северные Кокандские земли, но успешными они стали лишь с 1864 года. Из Сибири и Оренбурга

<sup>162</sup> История Узбекской ССР с древнейших времен до наших дней. Том I, кн. 2. Ташкент, 1974, с. 80; Попов А.Л. Из истории завоевания Средней Азии. Изд. 1940. № 9, с.209.

началось очередное русское военное наступление на Центральную Азию. Имея колоссальный военный опыт и располагая огромной армией, Российская империя приступила к планомерному завоеванию Туркестана, а следом, и других территорий Центральной Азии. Основной целью стало расширение империи далее, как на Восток, так и на Юг. Экспансия Российской империей Туркестана в течение XIX века встретила активное сопротивление коренного населения.

Русская армия во главе с генералами М.Г. Черняевым, М.Г. Лерхе, А.О. Дебу, Г.А. Колпаковским в 1864 году провели ожесточённую битву за города Авлияята, Ясси и Чимкент. Солдаты генерала Черняева пошли в наступление с самым современным военным оружием тех времён, непрерывными залпами из пушек и ружейным огнём они положили тысячи сыновей Кокандского ханства. 1 мая 1864 года русская армия захватила Авлияята, 12 июня город Ясси, 22 сентября 1864 года Чимкент был повержен и разграблен.<sup>163</sup> Эти города подверглись ураганному артиллерийскому обстрелу, в результате которого были стёрты с лица земли. Кокандская армия под руководством полковника Амир ул-лашқара Аликула, оказала отчаянное сопротивление. Добровольцы, и патриоты, собравшиеся со всех кишлаков и городов Кокандского ханства, объединились для защиты своих городов. Однако силы были неравными, к тому же кокандцы были плохо вооружены, в отличие от русских солдат, обладавших не только большим опытом, но и имевших новейшее вооружение.

Осенью 1864 года, под началом генералов М.Г. Черняева и М.Г. Лерхе состоялось кровопролитное сражение русских войск с кокандскими воинами. Была предпринята первая попытка завоевать Ташкент, но город устоял.<sup>164</sup> Летом следующего года он захватил укрепление Ниязбек, водохранилище Ташкента, и начал очередной штурм города. До этого он перекрыл воду канала Анхор, и на 44 дня Ташкент остался без воды.

Второе наступление на Ташкент произошло 9 мая 1865 года. Тогда погиб Амир ул-лашқар Аликул, в связи, с чем М.Г. Черняев приостановил штурм, надеясь, что город, потеряв предводителя, сдастся. Однако, узнав, что приближается войско Бухарского эмира, он решил в ночь на 15 мая начать активные действия. Осаждавшие ворвались в Ташкент, и в течение двух дней, 16 и 17 мая шли уличные бои. 17 мая власти Ташкента, понимая бессмысленность дальнейшего сопротивления, вступили в переговоры о сдаче города. Город пал, залитый кровью его защитников.<sup>165</sup>

---

<sup>163</sup> «Туркестанский край. Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края», т. XVII, ч. 2, стр. 21-27. Донесение Черняева Дюгамелю от 8. VIII. 1864.

<sup>164</sup> «Туркестанский край», т. XVII, ч. 2, стр. 221-222.

<sup>165</sup> Южаков Ю. Д. Шестнадцатилетняя годовщина взятия Ташкента. СПб., 1881.

*«С покорением Ташкента, сообщил Черняев, мы приобретаем положение в Центральной Азии, сообразное с достоинством империи и мощью русского народа. Да, взятие Ташкента послужило началом, основанием могуществу и высокому значению России в Центральной Азии и открыло двери в этот неведомый и таинственный уголок мира!»<sup>166</sup>.* Действительно, приобретение силой оружия Ташкента стало большим военно-политическим успехом Российской империи в Центральной Азии. Не случайно, что в сентябре 1865 года генерал-губернатор Оренбурга специально прибыл в обескровленный и обезлюдивший Ташкент и официально объявил его собственностью Российской империи. Осенью того же года М. Г. Черняев начал наступление на Джизак. А в начале следующего года бухарский эмир Музаффархан, заручившись поддержкой кокандского правителя Худоярхана, которому он помог взойти на престол, потребовал от России очистить Ташкент - центр Туркестана. Однако переговоры между сторонами ни к чему не привели.

К месту отметить, немирный характер присоединения Российской империей, как Центральной Азии, Сибири, так и Кавказа, указывает уже то, что в эти обширные и богатейшие регионы Востока шла армия. После их завоевания силой оружия главами этих территорий назначались генералы, а не гражданские чиновники. Для осознания ложной трактовки о добровольном присоединении Узбекских государственных образований к Российской империи, достаточно обратить внимание на последнее письмо Бухарского эмира Музаффархана Османскому султану, перед решающей битвой, которое подробно объясняет положение войны с Российской империей. Бухарский эмир Музаффархан несколько раз официально обращался Халифу всех правоверных султану Османской империи, но посольства возвращались ни с чем:

*«Мы в последний раз обращаемся к вам и доводим до вашего сведения, что завоевательная деятельность России ещё больше возбудила ее смелость. Русские, выйдя из Акмачита, которым до поры пользовались в качестве лагеря, захватив Хазрет Султан, Чимкент, Авлие-Ата и Ташкент, истребили множество мирного населения и проявили излишнюю несправедливость и зло по отношению к мусульманам.*

*Через год, потерпев поражение близ Джизака, перезимовали в крепости Туракурган на берегах Сырдарьи. Его величество эмир с большим войском двинулся на русских. Армия Бухары вернулась назад, ибо не знала способы боя сильной и регулярной русской армии. В результате русские, приобретя смелость, захватили Худжанд и вырезали многих мусульман. Русская армия, выйдя из Худжанда, захватила Янгикурган и приблизилась*

<sup>166</sup> Южаков Ю.Д. Указ. раб.

к Ура-Тюбе. Русские захватили Ура-Тюбе и убили множество мусульман. Они двинулись на Джизак, в течение недели захватили Джизакскую крепость и вырезали немислимое количество мусульманского населения. Его величество, заслышав сию весть, направил многочисленное войско в сторону Джизака. Русские, заверив, что хотят примирения, обманом вернули войско Бухары назад. После того, как войска приблизились к берегам сая в трёх фарсах от Янгикургана и Джизака, много войска и пушек заново двинулись против русских позиций. Два-три раза имели место стычки. Губернатор Оренбурга, стоявший в Янгикургане, направил эмиру письмо с волеизъявлением на подписание мирный договор. Эмир опять обманулся и вернул войско. Неверные же не вывели войска из Янгикургана. Мы изложили вам все события как есть. Да устранил Его величество Халиф русских от мусульман, и да получит развитие ислам и да не угаснет. Здесь Его величество, построив лагерь, стоит против 10 000 солдат неверных. Если Его величество Халиф, отправив письмо или своего представителя, усмирит русских и отдалит их от мусульман, будет удостоен развития государства и хорошей памяти. Если беспомощные мусульмане спасутся торжеством Его величества Халифа, он в тетради деяний на своё имя напишет великое добро. Да будет доведено до сведения Халифа положение мусульман, оставшихся в беспомощности и безысходности»<sup>167</sup>.

После этого бесполезного обращения, покровителю мусульман всего мира, узбекские государства в Туркестане теряют все надежды на внимание повелителя правоверных султана Османской империи. В ответ, вместо военной помощи или стратегических советов, кроме нравоучений Бухарский эмират ничего не смог получить от халифа Османской империи.

В марте 1866 года генерала М. Г. Черняева отозвали в Санкт-Петербург, его место занял генерал-лейтенант Д. И. Романовский. При нём военные действия возобновились. Успех вновь сопутствовал русской армии. 8 мая 1866 года армия бухарского эмира была разгромлена при урочище Ирджар. 24 мая «по горячим следам» большой военный отряд, включавший 14 солдатских рот, 500 казаков, 20 орудий и 8 ракетных станков, взяв штурмом, расположенный на берегу Сырдарьи сильно укрепленный город Ходжент. Он имел большое стратегическое значение, так как находился на, перекрёстке дорог на Ташкент, Коканд, Балх и Бухару. Осенью того же года пали ещё две мощные бухарские крепости, 2 октября Ура-Тюбе и 18 октября Джизак.<sup>168</sup> Джизакский и Ходжентский округа были присоединены к России.<sup>169</sup>

<sup>167</sup> Мерт У. Дипломатическая деятельность в Стамбуле посла Бухарского эмира Мухаммад Парса эфенди (1867-1869). «Turk kulturi arastirmalari», XV/1-2. 1979. с.98-99, 112-113.

<sup>168</sup> Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, т.1. СПб., 1906, стр. 373.

<sup>169</sup> Абаза В.К. Завоевание Туркестана. СПб., 1902; Терентьев М.А. Указ. раб., стр. 373.

После частичной оккупации земель Кокандского ханства, в 1865 году была образована Туркестанская область. На захваченных силой оружия территориях Туркестана в 1867 году Российская империя сформировала Туркестанское чрезвычайное генерал-губернаторство, в его составе были Сырдарьинская и Семиреченская области с центром в Ташкенте<sup>170</sup>. Во главе с К.П. фон-Кауфманом был разработан генеральный план по завоеванию земель Бухарского эмирата, Кокандского и Хивинского ханств. В конце июня 1868 года русская армия начала военную операцию против Бухарского ханства. 1 мая была одержана победа на холме Чупаната, около Самарканда, который затем был захвачен. Через месяц после этого армия двинулась на Каттакурган.

В ночь с 30 мая на 1 июня, в Самарканде началось восстание. 2 июня, когда у его стен появилась местная военная помощь из Шахрисябза, восстание обрело новую силу. Отряды Баба-бека и Журабека беспрепятственно вошли в Самарканд, где к ним присоединились горожане. Находившийся в Самарканде российский гарнизон из 650 солдат укрылся в цитадели. Восставшие в течение пяти дней безуспешно штурмовали её. 3 июня русские солдаты и офицеры, находившиеся вблизи Зирабулака, и готовившиеся к сражению с бухарцами, узнали о восстании в Самарканде и были в замешательстве. Тем не менее, они начали сражение на возвышенности Зирабулака против эмира Бухары Музаффар-хана. Их целью являлся захват города и близлежащих к нему кишлаков. Музаффар-хан понял, что его военных сил недостаточно и обратился к жителям с призывом начать *джихад*. После этого он вступил в сражение с русскими завоевателями, которыми командовал К.П. фон Кауфман. Одержав победу над бухарским эмиром, он направился к Самарканду. Как отметил в связи с этим А.Н. Куропаткин, *«Около 4 тыс. трупов покрывало поле сражения, все орудия были взяты. Регулярное войско эмира перестало существовать, и путь на Бухару был открыт»*.<sup>171</sup>

8 июня, подошедший к воротам Самарканда К.П. фон Кауфман прогнал аксакалов города, которые пришли к нему с мирными предложениями, и отдал приказ стрелять по городу из пушек и сжечь его дотла. 9 июня в Самарканде началась тотальная бойня.

Пока же поражение в Зирабулаке и подавление восстания определило судьбу Бухары. Сражение бухарский эмир проиграл и вынужден был подписать 23 июня 1868 года невыгодное для себя соглашение с Россией. По его условиям:

<sup>170</sup> Башнина С.Н., Арапова Д. Ю., Бекмаханова. Н.Е. Центральная Азия в составе Российской империи - «Новое литературное обозрение», М., 2008.

<sup>171</sup> РГВА. Ф.165. Оп.1. Д.1742. Л. 46.

- Бухара признавала свою зависимость от Российской империи;
- Бухарский эмир обязался платить дань в размере 500 тысяч золотых;
- Самаркандская и Каттакурганская области Бухарского эмирата входили в состав к России;
- Бухара лишалась права на самостоятельные внешние сношения и связи с иностранными государствами.

Осенью того же года восстание под руководством Абдумалика жестоко и беспощадно было подавлено карателями. Тем не менее, несмотря на učinённое К.П. фон Кауфманом после захвата Самарканда кровопролитие и казни местных жителей, они по-прежнему стремились к свободе и независимости. Во многих местах, и довольно часто, вспыхивали выступления против русской военной оккупации. Местные, лишённые своей земли, облагаемые тяжёлыми непосильными налогами, а также притесняемые российскими колониальными властями, не смирились с участью бесправного раба и поднимали восстания. По сути, борьба с колонизацией была с самого начала его появления в Туркестане.

Самым серьёзным восстанием, оставившим врасплох захватчиков, было восстание под руководством Бабана Алибая. Вспыхнувшее в октябре 1869 года народное восстание под началом Бабана Алибая территориально распространилось на районы по верхнему течению реки Зарафшан, в частности на территории беков Зиявудина и Хатирчи при Бухарском эмирате, и кишлаки, входящие в Каттакурганский отдел Зарафшанского округа, который состоял из земель, подчинённых России. В это время в Самарканд приезжает Скобелев, который закончил Академию Генштаба и удостоился звания штаб-ротмистра. Договорившись с Кауфманом, генерал-майор Абрамов в целях подавления восстания создаёт карательный отряд под руководством Скобелева. В него в основном подбирают опытных казаков. Первое столкновение восставших и карательного отряда произошла в кишлаке Чаршанба, вблизи Каттакургана. Восставшие нанесли большой урон отряду Скобелева. Инсургенты нанесли большой урон карателям, чего до того не бывало. Поэтому К. П. фон Кауфман создал специальную «Комиссию по рассмотрению вопроса о непристойном поведении в Чаршанбе, штаб-ротмистра Главного штаба Скобелева». Только благодаря тому, что отец М.Д. Скобелева был особой, приближённой к императору, виновник катастрофы у кишлака Чаршанба избежал сурового наказания. Тем не менее, его далеко не гуманные акции против местных жителей глубоко возмутили прогрессивную русскую интеллигенцию. Возможно, из-за этого позорного случая в своей военной биографии М.Д. Скобелев впоследствии прославился, как жестокий и беспощадный каратель жителей Туркестана. Но это произошло позже, о чём речь впереди.

В связи с успехами Российской империи в Азии, её главный геополитический соперник на Востоке и самая большая в мире колониальная империя Великобритания была серьёзно обеспокоена. Поэтому она стремилась преградить русский путь с севера дальше на юг, в сторону своей обширной и богатейшей Индийской колонии. Теоретически, из-за Амударьи, где в это время укреплялось российское присутствие, Индии могла исходить потенциальная угроза, об этой богатой и большой цели мечтал ещё Пётр I.

Поэтому в 1869 году официальный Лондон предложил Санкт-Петербургу создать нейтральную буферную зону между британскими владениями в Индии и контролируемые Россией областями Туркестана. Представители министерства иностранных дел России предложили считать такой зоной территорию нынешнего Афганистана. Однако британцы отвергли это предложение, ибо намеревались способствовать созданию в Центральной Азии таких политических структур, которые бы взаимно ослабляли друг друга. В подобной ситуации Лондон мог расширить своё присутствие на территориях, как можно дальше на север от «жемчужины британской короны» - Индии.

В октябре 1869 года для переговоров по этим вопросам в Санкт-Петербург прибыл представитель британского правительства Дуглас Форсайт. Было решено, что в состав Афганистана войдут земли, на которые распространяется «действительная власть» Кандагарского эмира Шер Али-хана, а Великобритания будет гарантом его миролюбивой политики. Тем самым британской дипломатии удалось добиться согласия Российской империи на признание Афганистана английской «сферой влияния».

Естественно, что такое решение проблемы несколько ущемляло интересы России, но зато она была уверена, что Британия не будет посягать на её владения в Туркестане. Одновременно местным властям, вице-королю Индии и туркестанскому генерал-губернатору было поручено выяснить, какие территории находятся в «действительном владении» Шер Али-хана. Не дожидаясь, пока Россия представит свои соображения, британский министр иностранных дел прислал в Санкт-Петербург депешу, в которой настаивал на включении в Афганистан следующих земель:

1. Бадахшана с зависящим от него Ваханом, начиная от озера Зоркуль на востоке до слияния Кокчи с Амударьей (Пянджем), образующими северную границу этой афганской провинции на всём её протяжении.

2. Южного Туркестана (округа Кундуз, Хульм и Балх), северной границей которого служило бы русло Амударьи от впадения в неё Кокчи до поста Ходжа-Сале включительно.

3. Внутренних округов - Ахча, Сарыпуль, Меймене, Шибирган и Андхой.



Однако министр иностранных дел России князь А.М.Горчаков выразил сомнение в том, что «эмир Кабула действительно владеет городами Ахча, Сарыпуль, Меймене, Шибирган и Андхой, которые предполагается включить в границы Афганистана». Тем не менее, он согласился с предложениями Лондона, возражая лишь против того, чтобы считать афганскими владениями Бадахшан и Вахан. Но в январе 1873 года и по этому вопросу была достигнута договорённость. Готовясь к походу на Хивинское ханство, Россия согласилась на «зачисление» Бадахшана к владениям британского ставленника пуштунского эмира Шер Али-хана.

Обеспечив себе обоюдный нейтралитет, Россия и Британия предприняли дипломатические демарши к Афганистану. В сентябре 1873 года на конференции в Симле с участием представителей Афганистана вице-король Индии потребовал допустить британских резидентов в афганские города. Это было важно для создания британских опорных пунктов на северных границах страны и установления контроля над её внутренней жизнью. Россия же обеспечила себе свободу действий в Туркестане<sup>172</sup>. Правда в 10 (22) июля 1887 года и в 27 февраля (11 марта) 1895 года Великобритания и Россия уточняли границы своих владений и сфер влияния. При этом представитель Российской империи подписал договорённость с Британией, что Россия не будет завоёвывать Хивинское ханство и сохранит право хивинского хана на неограниченную политическую власть во внутренней системе управления Хивы<sup>173</sup>. Несмотря на это, для завоевания Хивинского ханства Российская империя сформировала четыре русских отряда - Туркестанский, Мангышлакский, Красноводский и Оренбургский. В конце февраля - начале марта 1873 года они под командованием К. П. фон Кауфмана начали наступление сразу с нескольких сторон, из Джизака, Казалинска и с Каспийского побережья. Красноводский отряд не дошёл до пункта назначения. Тем не менее, в середине мая 1873 года другие отряды подошли к Хиве. Этот сложный и драматический момент в истории Хивинского ханства достаточно объективно описан в известном «Энциклопедическом словаре» Брокгауза-Ефрона. Там сказано: «28 мая часть войск оренбургско-мангышлакского отряда, под начальством генерала Веревкина, подошла к городу Хива и овладела завалом и открыла огонь по городу. В городе начались волнения».

Правитель Хивы Мухаммад Рахим-хан Феруз II после бомбардировки своей столицы, не желая гибели горожан, отправил к К.П. фон Кауфману парламентёров. Они известили, что Хива готова открыть перед ним ворота

<sup>172</sup> Афганское разграничение. Переговоры между Россией и Великобританией. 1872-1885 годов, ч. 2, СПб., 1886, стр. 5. Делеша Гренвилля от 17 октября 1872 года.

<sup>173</sup> Там же.

без дальнейшего сопротивления. Однако не всё обошлось так мирно. М.Д. Скобелев воспротивился мирной сдаче Хивы и приказал открыть огонь по одним из ворот города. Затем он направил около тысячи солдат, которые устроили резню в городе. Это подтверждает и известный узбекский историк Мухаммад Юсуф-бек ибн Бабажан-бек Баяний в своём произведении «Шажара-и Хоразмшахий» («Родословное древо хорезмшахов»). Он описал, как завоеватели истребляли мирное население Хивинского ханства: *«Хива была занята войсками оренбургского отряда в то время, когда с другой стороны Кауфман, во главе туркестанского отряда и части оренбургского, готовился к торжественному, беспрепятственному входу в город через Хазараспские ворота»*. Узнав об этом, К. П. фон Кауфман встал в ярость, так как он уже договорился с Хивинским ханом о мирной сдаче Хивы. Тем не менее, он не решился наказать М.Д. Скобелева, так как знал о близости его отца с императором. Таким образом, и на этот раз палач Туркестана № 1 отделался лёгким испугом.

Мухаммад Юсуф-бек ибн Бабажан-бек Баяний в том же произведении сообщал о героизме женщин Хивы: *«Женщины (Хивы), в левой руке держа младенцев, а в правой меч, атаковали российских всадников. Бой продолжался некоторое время, российские солдаты начали одерживать верх, всех (женщин) полностью истребили штыками (саблями(?)) и пушками. Некоторые раненные лежали среди убитых, выдавая себя мёртвыми. Российские солдаты, заведя таковых, всех расстреляли ружьями...»*<sup>174</sup>

За взятие столь важного объекта, как Хива, участники этой войсковой операции российские генералы К.П. фон Кауфман, К.П. фон дер Флит, Г.А. Колпаковский, В.Н. Веревкин, Н.П. Ломакин, Н.Н. Головачёв, А.Н. Меллер-Закомельский и, А.П. Константинович были удостоены высших российских наград. М.Д. Скобелев же был отмечен особо, император Александр II пожаловал ему золотое оружие с надписью: «За отвагу» и нагрудный знак Святого Георгия третьей и четвёртой степеней. И всё это-за участие в «Хивинском походе», в котором М. Д. Скобелев проявил себя, как убийца мирного населения.

К сожалению, ханства Центральной Азии не смогли объединить свои силы против завоевателей для того, чтобы совместно противостоять и дать отпор колонизаторам. Все независимые узбекские государственные образования, теперь существовали лишь номинально. Бухарский эмират покоряется силой оружия и становится вассалом Российской империи. После похода 1873г. Хивинское ханство также признало свою покорность России.

<sup>174</sup> Баяний М.Ю. Шажарайи хоразмшохий. -Тошкент: Адабиёт ва санъат,1994.

Воспользовавшись внутренними смутами в Кокандском ханстве К. П. фон Кауфман, сумел завладеть и этим государством. В этом не обошлось без содействия самого кокандского Худоярхана.

Летом 1875 года Худоярхан вместе со своими приближёнными и имуществом в поисках покровительства пришёл на приём к К.П. фон Кауфману, и он отправил хана в Оренбург. Разгромив кокандцев у крепости Махрам, 29 августа К. П. фон Кауфман победоносно вошёл в Коканд. 22 сентября был заключён договор с Насреддином, сыном Худоярхана. По его условиям, Кокандский хан признал себя подданным российского императора; обязался не устанавливать внешних связей и не вести каких-либо военных действий без разрешения генерал-губернатора. В 1875 г. Кокандское ханство потеряло свою независимость<sup>175</sup>.

Уход Худоярхана под опеку Российской империи и заключение соглашения об ограничении свободы действий Кокандского хана привели к восстанию местного населения. Его центром стал Андижан. Инсургенты объявили новым ханом муллу Исхака, принявшего имя Пулат-хан. После этого под Андижаном русский отряд, направленный против Пулат-хана, был разгромлен.

В ответ, по инициативе М. Д. Скобелева, против восставших было организовано новое наступление на Андижан. 8 января 1876 года город подвергся беспощадной бомбардировке и был разгромлен. Погибло 20 тысяч андижанцев. На следующий день М.Д. Скобелев вошёл в разгромленный и обезлюдевший Андижан, Пулат-хан с выжившими воинами ушёл к крепости Учкурган. Когда отряд М.Д. Скобелева встретил убегающих безоружных людей, а это были женщины, старики и дети, которые покинули свой разгромленный и сгоревший кишлак, М.Д. Скобелев отдал приказ зарубить их саблями. Подчинённые ему офицеры отказались исполнить приказ и один из них Наливкин ответил: *«Я офицер, и привык лицом к лицу сражаться с врагом, у которого есть оружие, а убить мирное население я не в силах»*. Тогда М.Д. Скобелев заставил другого офицера Ионова исполнить приказ, и тот со своими воинами прикончили всех, включая грудных детей. После этого М.Д. Скобелев заявил начальству *«или Наливкин уйдёт в отставку, или будет привлечён к наказанию»*. В итоге, Наливкин, не исполнивший его антигуманного приказа, был вынужден подать в отставку.

В ночь на 28 января 1876 года, отправленный М.Д. Скобелевым отряд захватил Учкурган, все его защитники были перебиты. Пулат-хан был пойман в Маргилане. Жизнь народного героя Пулат-хана, о котором написаны романы и созданы сказания, закончилась трагически. Тридцатилетний джигит, который сражался за свободу и независимость

<sup>175</sup> Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, т.1. СПб., 1906, с.373.

своего народа, был повешен. Таким образом, восстание под руководством Пулат-хана, которое стало последним в череде выступлений народных масс, было безжалостно подавлено русской армией. Позже, в 1876 г. Кокандское ханство вовсе было упразднено и на его месте образовали Ферганскую область при Туркестанском генерал-губернаторстве. Была учреждена наградная медаль «За покорение кокандского ханства. 1875-1876 годы».

После подавления восстания Пулат-хана генерал-губернатор Туркестанского края К. П. фон Кауфман решил лишить независимости Кокандское ханство. В результате, 19 февраля 1876 года это государство прекратило своё существование. Оно стало, по указу императора, Ферганской областью, военным губернатором которой был назначен М. Д. Скобелев.

В связи со всеми выше описанными событиями, следует отметить следующее. Понимая, что Западная Европа, в особенности Великобритания, может выразить недовольство событиями в Туркестане, Санкт-Петербург предполагал не ликвидировать, а только подчинить себе независимые государства Туркестана. Однако из-за оказанного вооружённого сопротивления местного населения и его восстаний, особенно жителей Кокандского ханства, было решено ликвидировать это узбекское ханство. Теперь, территория Кокандского ханства была включена в Туркестанское генерал-губернаторство.

После завоевания Бухарского эмирата, Хивинского ханства и Кокандского ханства, несмотря на русско-османскую войну 1877-1878 годов, русская армия была нацелена на захват крепости Геок-Тепе в Ахалтекинском оазисе. Под командованием генералов М. Д. Скобелева, П. П. Ломакина, Н. Н. Головачёва, Н. И. Гродекова, А. Н. Куропаткина, К. П. фон Кауфмана она штурмовала крепость Геок-Тепе. Здесь завоеватели встретили сильное сопротивление туркменских защитников и были вынуждены отступить в сторону Кавказа. Спустя год, 28 августа 1879 г., русская армия вновь пошла на крепость Геок-Тепе. Собрав ещё более внушительную силу, в течение шести месяцев русская армия осаждала крепость Геок-Тепе, но безрезультатно.

Защитники крепости во главе с Бердимуррад-ханом, Тькма Сердаром, Кочар Сердаром, Мурадхан Сердаром, Махтумкули-ханом, Нурберди-ханом из туркменских родов явмут и теке вновь не дали агрессору шансы на победу. Тогда командование избрало новую тактику. Был прорыт тоннель под крепостную стену, в него заложили большое количество взрывчатки и ночью подорвали её. Между ворвавшимися через пролом в крепостной стене солдатами и защитниками крепости завязался ожесточённый бой. Российские военные историки и местные историки, например, тот же историк Мухаммад Юсуф-бек ибн Бабажан-бек Баяний писал, что русские солдаты истребили защитников крепости. Из более 40 тысяч мирного

населения крепости погибла половина, многие были ранены. Таким образом, 12 января 1881 г. крепость Геок-Тепе пала.

По приказу М.Д.Скобелева, русская армия три дня праздновала победу. *«Воинская доблесть»* М.Д.Скобелева и чудовищные последствия завоевания крепости представляется по сообщениям одного из участников этой резни Н.А.Куропаткина: *«С ужасом созерцали мы внутрь крепости. Бесчисленные трупы лежали тут уже несколько дней. Некоторые дома были переполнены трупами»*<sup>176</sup>. После этого победители разграбили и опустошили весь Закаспийский край. По воспоминаниям американского журналиста Мак-Гахана, участника этих событий: *«На следующее утро мы продолжали свой путь, сжигая и истребляя все на пути. Мы оставляли позади себя обнажённую полосу, около трёх миль шириною, где были одни только груды тлеющего пепла. Желая посмотреть поближе, как производилась операция сжигания, я поехал вместе с отрядом, который получил приказание жечь все на правой стороне пути. Дело, было, разумеется, отталкивающее, тем не менее, в нем было что-то возбуждающее и интересное, что-то льстящее духу разрушения, который вероятно в скрытом состоянии существует во всяком даже самом мирном и цивилизованном человеке...*

*...Гишина жилищ, которые мы, таким образом, истребляли, представляла резкий контраст с суматохой и насилием наших действий...*

*...Мы редко находили что-нибудь в домах. Немного кухонной посуды, иногда несколько цыплят, которых тотчас же ловили казаки, старую лошадь или молодого телёнка, которые не в силах были следовать за поспешным бегством...*

*...Надо всем этим воздымалось русское знамя, неясно различаемое сквозь дым, лениво развевавшееся и казавшееся каким-то громадным коршуном, парящим над этою сценой разрушения»*<sup>177</sup>.

Передовая российская интеллигенция того периода резко осуждала колониальную политику империи. Бесчеловечные акции российских военных против мирных жителей глубоко возмутили прогрессивную русскую интеллигенцию. Великий русский писатель, автор романа *«Война и Мир»* Лев Толстой, с отвращением и омерзением писал о невиданном зверстве, учинённой русской армией во главе с М.Д.Скобелевым над защитниками крепости Геок-Тепе<sup>178</sup>, чувствовал сильнейшую антипатию

<sup>176</sup> Каримов Ш., Шамсутдинов Р. Туркистон Русия боскени даврида. Андижан: «Мерос», 1995. с.42-43.

<sup>177</sup> Мак-Гахан Януарий Алоизий. Военные действия на Оксусе и падение Хивы. Часть IV. Картина войны. М.: Университетская типография, 1875;

<sup>178</sup> Гусев И.Н. Лев Николаевич Толстой. Материалы к биографии с 1870 по 1881 год. М., Изд-во АН СССР, 1963, с. 309.

к личности и деятельности «белого генерала», как звали Скобелева, и отказался с ним познакомиться, когда это предлагал ему Д.Д. Оболенский<sup>179</sup> но были и сторонники колонизации Туркестана. Одним из таких был Ф.М. Достоевский, который писал: «С победой Скобелева, пронесётся гул по всей Азии, до самых отдалённых пределов ее: Вот, дескать, и ещё один свирепый и гордый правоверный народ белому царю поклонился. И пусть пронесётся гул. Пусть в этих миллионах народов, до самой Индии, даже и в Индии, пожалуй, растёт убеждение в непобедимости белого царя и в несокрушимости меча его. А ведь после неудачи генерала Ломакина непременно, должно быть, пронеслось по всей Азии сомнение в несокрушимости меча нашего - и русский престиж наверно был поколеблен. Вот почему мы не можем остановиться на этой дороге. У этих народов могут быть свои ханы и эмиры, в уме и в воображении их может стоять грозой Англия, силе которой они удивляются, - но имя белого царя (царь России) должно стоять превыше ханов и эмиров, превыше индейской императрицы (королева Британии Виктория), превыше даже самого калифова (халиф, султан Османской империи) имени. Пусть калиф, но белый царь есть царь и калифу. Вот такое убеждение надо чтоб утвердилось! И оно утверждается и нарастает ежегодно, и оно нам необходимо, ибо оно их приучает к грядущему»<sup>180</sup>. Так же, очень интересны его оценки образа русских в Европе и высказывания, по поводу колонизации Туркестана: «В Европе мы были приживальщики и рабы, а в Азию явимся господами. В Европе мы были татарами, а в Азии мы европейцы. Миссия, наша цивилизаторская в Азии подкупит наш дух и увлечёт нас туда, только бы началось движение. Постройте только две железные дороги, начните с того, - одну в Сибирь, а другую в Среднюю Азию, и увидите тотчас последствия»<sup>181</sup>. Великий русский писатель был предельно прав, местные народы сполна ощутили на себе последствия «цивилизаторской миссии». Массовые истребления коренных народов, грабёж национальных ценностей и произвол, которые учиняли имперские колонизаторы, привели к последующим трагическим событиям. Поработители Туркестана разрушали и сравнивали с землёй исторические святыни и города, воздвигнутые до них. Уничтожение богатой и древней местной культуры необходимо было для стирания народной памяти и разрушения духовно-просветительской атмосферы местного населения, для спокойного и удобного управления ресурсами завоёванных территорий.

<sup>179</sup> Оболенский Д. Д., «Отрывки» - «Международный толстовский альманах», составленный С'сргсенко П., изд. «Книга». М. 1909, с.244

<sup>180</sup> Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в тридцати томах. Изд-ва «Наука» Ленинградское отделение, Ленинград, 1984. Т. 27, с.32-33.

<sup>181</sup> См. Указ. соч. Достоевский Ф.М., с.36-37.

По поводу уничтожения местной культуры и духовности народа Туркестана генерал царской России М.Д.Скобелев в обращении к своему императору писал: *«Местный народ оказался более культурным, чем мы думали. Мы никак не можем их поработить... Лишь только стерев с лица земли все созданное в древности памятники старины, мечети-медресе, религиозные книги, погасив их духовность, мы сможем подчинить их себе...»*<sup>182</sup>

Следует знать, что не имеющих материальную и духовную культуру людей легко убедить о *«прогрессивности»* страха, ужаса и насилия. Для этого особого ума не надо, когда имеется военная сила особого труда не составить *«доказать»* слабым, что всю культуру создали колонизаторы, а коренное население в прошлом было дикой, ничего не выдавшей и ничего не создавшей толпой. Целью этой *«прогрессивной политики цивилизаторства»* являлось развитие у местного населения таких пороков, как предательство, угодничество, лицемерие и доносительство. Заставить представителей местного населения жить в вечной благодарности, покорности и в повиновении колонизаторам, это был основным идейным стержнем колониальной политики не только Российской империи. Почти все государства-колонизаторы, так или иначе использовали методы устрашения и террора в отношении местного населения.

Приобретение Туркестана было большим достижением для Российской империи, ибо этот благодатный край обладал несметными богатствами, разнообразными природными ресурсами, которых не было в самой России. Развивающаяся экономика России, в том числе лёгкая промышленность, остро нуждалась в сырье, в том числе в хлопке, которого у империи не было. В связи с гражданской войной 1861-1865 гг. в США уменьшился импорт американского хлопка в Россию. Поэтому, в лёгкой промышленности России возросла потребность в хлопке Туркестана. Вместе с тем России нужны были шёлк, каракулевые шкуры и другое дешёвое сырьё<sup>183</sup>. Точно также для бурного промышленного развития, империя нуждалось в расширении рынков сбыта готовой продукции. Поэтому в российские министерства финансов и иностранных дел почти постоянно подавались петиции и докладные записки с ходатайствами о *«создании в Средней Азии благоприятных условий для деятельности русского купечества»*<sup>184</sup>.

О колонизации Туркестана, в приложении к отчёту о ревизии Туркестанского края российским сенатором графом К.К.Паленом сказано: *«Если не считать мотивов политического характера, имевших значение*

<sup>182</sup> Каримов. И.А. «Беседа с учеными-историками и журналистами». Журнал «Мулокот», 1998, № 5.

<sup>183</sup> Бунаков У.В. Указ.раб., с.22.

<sup>184</sup> История Узбекской ССР, с.80; Попов А.Л. Указ.раб., с.209.

для завоевания Туркестана, этот край с первых же дней присоединения его к России представлял для русского правительства двоякий интерес:

1. С точки зрения финансовой политики как источник государственных доходов и как новый рынок для продуктов внутреннего производства.

2. С точки зрения колониальной политики как новая область для перемещения избыточного населения из губерний»<sup>185</sup>.

Начиная с XIX века, сферу российского влияния и владения в Туркестане стали именовать Русским Туркестаном. Территория 3501510 кв. км или 3076628 кв. вёрст. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897г. население Туркестана составляло 7721684 жителей.

В состав Российской империи входили Европейская Россия, Польское царство, Финляндское княжество, Сибирь. После войн с Ираном и Турцией - некоторые порты Причерноморья, Южный Кавказ, в том числе Северный Азербайджан (на основании Гюлистанского 1813 г., Туркменчайского 1828 г. и Эдирнского 1829 г. договоров), а также часть территории Карелии и Прибалтики. Кроме того, после поражения Китая Россия заняла Северную Маньчжурию, Монголию и Туву. В ходе геополитического противостояния с англичанами к России перешли земли Северной и Центральной Азии (согласно англо-российскому соглашению 1907 г.).

### Основные этапы колонизации Туркестана Российской империей

*Первый этап* - неудачная военная экспедиция А.Бековича-Черкасского в 1714-1717 гг., при Петре I. Однако Каспийский поход этого императора в 1722 г. оказался весьма плодотворным. Была захвачена силой оружия прикаспийская полоса Кавказа от Дербента на севере до Решта на юге. Затем отсюда, используя Астрахань, как опорный пункт, началось завоевание Центральной Азии. Как отметил русский историк конца XIX в. Н.Н.Веселовский, «после этой успешной экспедиции Петр I планировал утвердить русское господство в Средней Азии при помощи военных отрядов».

*Второй этап* - с 1847 по 1864 гг., при императорах Николае I (1801-1855 гг.), при Александре II (1855-1881 гг.) были завоёваны Казахские Жузы, Кокандское ханство и Ташкент. На этой территории была образована Туркестанская область в составе Оренбургского генерал-губернаторства.

*Третий этап* - 1865-1868 гг., при Александре II шёл процесс захвата Бухарского ханства.

<sup>185</sup> Шпенн К.К. приложение к отчёту о ревизии Туркестанского края. Материалы к характеристике народного хозяйства Туркестана. ч. I, отд. 4. СПб., 1911. с.486.



*Четвёртый этап* - 1873-1879 гг., при том же императоре, завершился завоеванием Хивинского ханства и ликвидацией Кокандского ханства.

*Пятый этап* - пришёлся на 1880-1885 гг., при царствованиях Александре II (1855-1881 гг.) и Александра III (1881-1894 гг.). Тогда военные действия велись преимущественно на территории современного Туркменистана. После подчинения туркменских племён военные действия Российской империи в Туркестане закончились<sup>186</sup>. Цель была достигнута, когда все три, независимых узбекских государственных образования - Бухарский эмират, Хивинское и Кокандское ханства, теперь существовали лишь номинально. Они оказались в полной зависимости от Российской империи, и её армии. Российская империя придавала большое значение завоеванию Туркестана. Не случайно, что в ознаменование этого весьма важного события была бита особая наградная медаль «За походы в Средней Азии 1853-1895 годов».

Российской империей в прямом контакте оказались не только Восток и Запад, но и две мировые религии, ислам и христианство. Российская правящая элита проводила политику христианизации, поэтому главные позиции заняло христианство. Среди методов осуществления этой кампании были, как насильственное обращение порабождённых народов в христианство, так и заселение на мусульманские территории империи христиан из российской глубинки.

Российская империя придавала приоритетное значение завоеванию Туркестана. Не случайно министр финансов империи Вишнегородский, имея в виду завоёванные богатства этого края сказал: *«Туркестан - это самая драгоценная жемчужина в короне царской России»*. Но, с другой стороны, всего этого в одночасье лишилось местное население, которое, к тому же, весьма пострадало физически, вынуждено было бежать из родного края в неведомые земли. Об этом можно судить по многочисленным архивным материалам того времени, рассказам очевидцев, донесениям российских военных, из сочинений тех лет<sup>187</sup>.

Известный российский историк Н.И.Веселовский, о порабощении Российской империей Туркестана писал: *«Вот уж подлинно военное управление ... мы думаем, что внесли цивилизацию, мы думаем, что дали покорённым нами азиатам мир, спокойствие, безопасность... Но есть ещё и высшее благо, высшее всего этого. Это национальность, национальное чувство... Надо войти в положение покорённых мусульман. Тяжела смерть политическая, ещё тяжелее смерть национальная. А при нашем*

<sup>186</sup> Абаза В.К. Завоевание Туркестана. СПб., 1902.

<sup>187</sup> «Туркестанский край. Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края», т. XVII, ч. 2, с.21-27. Донесение Черняева Дюгамелло от 8. VIII. 1864.; Южаков Ю. Д. Шестнадцатилетняя годовщина взятия Ташкента. СПб., 1881.

*владычестве они именно обречены на обезличивание. Можно ли променять национальность на какое-либо благополучие? И надо ли удивляться, что будут вспышки против нашего владычества? ... Есть национальные интересы, которые прорвутся наружу, несмотря на то, сыт и обут народ или голоден-холоден ...»<sup>188</sup>.*

После завоевания Центральной Азии, на обработанные и плодородные земли местных дехкан колонизаторы стали заселять безземельных крестьян из внутренних губерний России, для которых были созданы льготные условия. Их обеспечили самой плодородной землёй в Семиреченской, Сырдарьинской и Ферганской областях. При этом преследовалась цель создать заслон против восстаний местного населения. Таким образом, возрастала возмущение местного населения против колонизаторов, по этому поводу сообщал Ф. Ходжаев: *«Огромная масса узбеков, казахов, киргиз и др. коренных народностей Средней Азии, оторванные от земли, влчат жалкое существование. Образовывается огромная армия малоземельных и безземельных крестьян, которые впоследствии работают как чайрикеры, мардикеры и батраки на байских землях и землях новых переселенцев»<sup>189</sup>.*

Ссылаясь на труды Мустафа Чокая казахстанский автор Б. Садыкова в своей книге «Мустафа Чокай» сообщает: *«Колонизация Туркестана русскими крестьянами была предпринята почти одновременно с его захватом. К началу XX в. на территории Туркестана насчитывалось 326 русских колоний с населением в 248.500 человек... Мусульманское население Туркестана, занятое земледелием, достигающее по численности 5 миллионов человек, располагает 2.808.000 десятинами, тогда как 300.000 переселенцев и казаков имеют в своём распоряжении 1.500.000 десятин»<sup>190</sup>.*

Антиколониальные выступления населения Туркестана продемонстрировали, что жители Туркестана не примирились с потерей собственной государственности и независимости, за которые проливали кровь и жертвовали самым дорогим, своими жизнями. В конце XIX века Туркестан стал одним из центров Национально-освободительного движения в Российской империи. Хотя имперские власти принимали различные превентивные меры, Туркестан превратился в мятежный край, и подавить выступления местного населения колониалистам так и до конца не удалось.

В 1872 году в Ташкентском уезде на реке Карасу произошли крупные народные волнения коренного населения, причиной которых стали

<sup>188</sup> ЦГАЛИ РФ, ф. 118, оп. 1, д. 1205, лл. 89-90 (Дневник научной поездки в Туркестанский край, 1885г.).

<sup>189</sup> О национальном размежевании Средней Азии. - М., Т.: 1934. Доклад председателя СНК Узбекской ССР тов. Файзуллы Ходжаева. с.2-3.

<sup>190</sup> Садыкова Б. «Мустафа Чокай». [http://www.continent.kz/library/mustafa\\_chokay/04.html](http://www.continent.kz/library/mustafa_chokay/04.html).

злоупотребления русских чиновников служебными обязанностями. В 1876 году восстание Пулат-хана в Кокандском ханстве. В том же году восстание Курманжан датха и восстание Етимхана в Ферганской долине. В 1885 году – народные волнения охватили всю Ферганскую долину. Прошли выступления дехкан в Андижанском и Маргиланском уездах, а в 1893 году - в Кокандском и Наманганском уездах. Одним из самых ожесточенных народных восстаний в Туркестане был так называемый «холерный бунт» в Ташкенте. Поводом послужили неадекватные меры, принятые для ликвидации эпидемии холеры, начавшейся в Ташкенте в мае 1892 года и унёсший более двух тысяч жизней.

В 1898 год произошёл очередной народный бунт в Андижане. Он получил известность, как «*восстание Дукчи Ишана*» по прозвищу главного предводителя Мухаммада Али Халифа, соратниками которого были Ходжа Асрар Халифа, Дарвеш-хан, Етим-хан, Камчи-бек, Алим-бек, Мухаммад Касым Авлия по прозвищу «Карасач Ишан», Шакир-жан, Азлар Ишан. Ходжа Асрар Халифа попытался согласовать действия восставших и создать общее руководство борьбой, но стремление некоторых руководителей к самостоятельности, в чём проявилась их недалёковидность, а также излишняя переоценка своих способностей и гордость помешали этому восстанию. Андижанское восстание было подавлено огнём и мечом, тысячи его участников бросили в застенки, приговорили к смерти или выслали в Сибирь.

Карательные операции против местных народов не смогли остановить национально-освободительное движение против колониальной зависимости. Хотя разрозненные выступления не давали должного эффекта, тем не менее, антиколониальные выступления не угасали, они вновь и вновь вспыхивали то в одном, то в другом районе Туркестана. В 1904-1907 гг. в Джизаке произошло народное восстание во главе с Намаз Пиримкулом. Для того чтобы сбить накал этого выступления, власти засылали в его ряды шпионов, дезорганизаторов, провокаторов и убийц. Эти же засланные лазутчики российских войск убили народного героя и предводителя восстания Намаз Пиримкула.

Новый этап национально-освободительного движения в Туркестане пришёлся на период Первой Мировой войны 1914-1918 гг. Эта мировая война сказалась также на далёком Туркестане и его жителях. Дело в том, что основные военные действия велись на территории Российской империи, причём на двух фронтах - Западном и Кавказском. Россия имела одну из лучших и боеспособных армий, в которую во время этой войны пришлось призвать очень большое количество людей, поэтому в тылу сказался дефицит рабочих рук, необходимых «для фронта и для победы». Не хватало «своих сил», и начали привлекать для тыловых работ местное «нерусское»

и «нехристианское» население Кавказа, Сибири, Туркестана, Дальнего Востока. Хотя оно считалось «своим», но являлось «второстепенным», к тому же не были ни христианами, ни русскими, конечно, выдавать таким строптивым подданным в руки оружие опасались, поэтому их не брали в армию, но в связи со сложностью ситуации на фронтах 25 июня 1916 года был обнародован царский указ о привлечении для работы в тылу местного – «нерусского» и «нехристианского» населения, иного выхода у Российского самодержавья не имелось. Согласно царскому указу, из нескольких семей брали по одному здоровому, трудоспособному мужчине в возрасте от 19 до 45 лет<sup>191</sup>. Такой семье предоставляли выбор: отправить вместо мужчины, понавшего в список, кого-либо другого, наняв его в «мардикеры» (наёмный рабочий). Те, кого забирали для «трудовой повинности», должны были работать не только в родном краю, их могли отправить в Сибирь, на Дальний Восток, либо в другой какой-либо угол необъятной Российской империи.

Мобилизация «нерусских» и «нехристиан» совпала с разгаром полевых работ и со священным для мусульман месяцем *рамадан*, когда мусульмане постятся. Поэтому им было очень тяжело отправить хотя бы одного члена своей семьи на принудительную работу. К тому же, чиновники стали за взятки освобождать от мобилизации тех, кто в состоянии был уплатить известную сумму. Местные «богатеи» таким путём освобождали «своих» от трудовой повинности. Вся эта ситуация стала переполнять чашу терпения населения Туркестана. С июля 1916 года в Худжанде начались десятки протестных выступлений против «мардикерства». Тогда же имело место массовое выступление, известное как «*восстание мардикеров*». По официальным данным, в июле в Самаркандской области произошло 25 таких выступлений, в Сырдарьинской-20, в Фергане-86<sup>192</sup>. Его главными движущими силами были дехкане и ремесленники. Инсургентов поддержала часть местной интеллигенции и некоторые представители духовенства.

Кульминацией этого протеста народных масс стало Джизакское восстание 13 июля 1916 года. Во главе его стояли так называемые «народные беки», в том числе Назрходжа Абдуссалам, призвавшие мусульман к созданию независимого бекства. Во время этого выступления жителей были сожжены и уничтожены мосты железнодорожных станций. В ответ, большой карательный отряд под руководством полковника Иванова беспощадно подавил восстание. Последнее столкновение с солдатами

<sup>191</sup> Гурсунов Х. Восстание 1916г. в Средней Азии и Казахстане. Ташкент, 1962.

<sup>192</sup> Ганин А.В. Последняя полуденная экспедиция Императорской России: Русская армия на подавлении туркестанского мятежа 1916-1917г. // Русский сборник. Исследования по истории России. Ред. сост. Айрапетов О.Р., Мирослав Йованович, Колеров М.А., Брюс Меннингода М., 2008. с.152-214.

произошло в кишлаке Кылыч 21 июля 1916 года. После этого тысячи восставших были отправлены в тюрьму. Часть из них казнена либо сослана в Сибирь<sup>193</sup>.

Восстание 1916 года, за весь колониальный период, было одним из самых мощных и организованных выступлений народных масс Туркестана. Оно, как и другие выступления, во многом способствовало росту национального единства, самосознания и гордости за свой свободолюбивый народ. Восстания местных народов против колониальной политики Российской империи по сей день не изгладились в народной памяти. Боль, страдания и лишения местных народов по вине не прошеных гостей «вершителей» судеб народов является крупномасштабной национальной трагедией. Данный исторический период для местных народов - это история доблестных сражений, защиты своей территории, государственности и независимости.

Антиколониальные выступления населения Туркестана продемонстрировали, что жители Туркестана не примирились с потерей собственной государственности и независимости, за которые местные повстанцы пролили кровь и пожертвовали самым дорогим, своими жизнями, это видно из высказываний одного из генерал-губернаторов Туркестанского края А.Н. Куропаткина: *«Мы 50 лет, обуздав туземцев, сдерживали их в дистанции от прогресса, школ и русской жизни... к сожалению, так и не смогли превратить инородцев в покорных слуг императора...»*<sup>194</sup>.

Выступая под лозунгом «Весь мир славянам, а славяне - России!», овладевая всё новыми территориями, генералы Российской империи и русская армия силой оружия захватили Кавказ, Сибирь, Дальний Восток и Туркестан. Эти обширные, многолюдные, богатые разнообразными природными ресурсами и геостратегически важные регионы были превращены в колонии, ограблены и опустошены во славу славянства и России. В начале XX столетия территория Российской империи увеличилась до 22 млн. кв. км.

Мотивы насильственного завоевания территории государств Центральной Азии Российской империей и большевиками были из жанра «романтики». По их утверждению, якобы азиаты были бескультурными и неграмотными, а своё присутствие озаменовали «цивилизаторским». На исходе средневековья, при завоевании Российской империей, Туркестан действительно переживал эпохальный кризис. Религиозный фундаментализм на уровне средневековой схоластики, консерватизм, застывшее отставание от новых научно-технических открытий все это нельзя сравнить с тем

<sup>193</sup> Sokol E.D. The Revolt of 1916 in Russian Central Asia. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1954.

<sup>194</sup> Ҳасаний Мажид. Юрт буйнидаги қилич ёки истило.- Т., 1997. с.86.

величием Туркестана, которая была в средневековье. С другой стороны, все это не оправдывает агрессию Российской империи, которая тimea в своём государстве ещё больше проблем с безземельными и безграмотными крестьянами, вторглась в пределы независимых государственных образований Туркестана, декларируя своё вооруженное нападение «цивилизаторством».

Большевистское завоевание, также было под лозунгом «*Освободим Восток от безграмотности и от классовых врагов*». По сути, колонизация и советизация проходила под одним и тем же лозунгом, то есть основной смысл завоеваний сводилось к тому, что местные отсталые и неграмотные, а миссия колонизаторов и большевиков «ЦИВИЛИЗАТОРСКАЯ», но было ли так, как декларировали своё завоевание колонизаторы и большевики?

О состоянии грамотности и просвещённости населения в российских деревнях конца XIX- начала XX вв. имеются очень подробные информации. Русская интеллигенция об этих сторонах российской глубинки оставила воистину великие труды. Насчёт крепостного рабства, также имеется достаточная литература, как говорится «*в чужом глазу соринка видна, а в своём бревна различить трудно*». По какому божьему велению колонизаторы и большевики вешали и с голоду морили целые народы, куда смотрели христианские доброжелатели, сторонники «не убий и возлюби...»? или куда смотрели пресловутые большевистские пропагандисты лозунга «все народы равны...»? Допустим, даже, если миссия была цивилизаторской, но кто дал право колонизаторам и большевикам расстреливать и убивать джадидов-просветителей, учителей, писателей и поэтов? ведь они были образованными людьми. Да, кстати большинство, так называемых «*инородцев*» не умели читать и писать, как и сами солдаты колонизаторов и большевиков. Значит, из-за того, что местные люди, дети, женщины и старики были не грамотными, их истребляли и уничтожали? Абсурд, но факт.

Начиная с установления и до развала советской системы приоритетными делами большевиков были убийства, грабежи, насилие, не законные суды и ссылки в Сибирь, это подтверждается из записей очевидцев тех лет, которые сохранились в архивах. Позже, когда позаимствовали, как любили утверждать большевики «экспроприировали», говоря простым языком, просто ограбили местный народ и отняли идеи джадидов, большевики начали организовывать ликбезы. Грабили не только богатства, но и идеи. Программа по ликвидации безграмотности Луначарского начала претворяться в жизнь с конца 20-х и начала 30-х годов, а до этого у местного народа Туркестана были свои просветители и они открывали школы для детей. Русско-туземные школы, открытые при содействии

колонизаторов, существовали не для местных дехкан, а для детей местной знати, приспешников царизма. Все это уже доказано именно российскими и европейскими учёными. }

Большевики первой волны были уголовники, террористы. Всякий «сброд», собранный из окопов Первой Мировой войны, люди с искалеченной судьбой и со злостью в душе не могли быть просветителями «инородцев», не было никакого просветительства с их стороны до 30-х годов, это факт. Вооружённых уголовников и людей, вышедших из окопов Первой мировой войны с искалеченными судьбами, отправлять окультуривать «инородцев» Туркестана методом унижения, убийства детей, женщин и стариков, таким образом устанавливать «культуру и образование» отнюдь не романтические «цивилизаторские» методы. Разве убивать, вешать, резать и стрелять это культура? Даже самый осведомлённый «культуровед» и тогда, и сейчас вряд ли понял бы такую культуру.

Многие апологеты колониализма, сторонники порабощения азиатских народов писали, что «в социальной среде того исторического периода, завоевание Туркестана было единственным приемлемым путём освобождения местного населения от гнёта местных аристократов». Другие вторили: «вхождение в состав России послужило интересам Туркестана», а остальные утверждали, что «присоединение Туркестана к могущественной и экономически сильной России ускорило социально-экономический прогресс края». В среде российской интеллигенции того времени, любая оценка темы касающейся колонизации Туркестана сводилось к тому, что Российская империя внесла культуру и развитие народам Азии, то есть основным мотивом колонизации для них считался «цивилизаторская миссия». Интересная сторона проблемы заключается в том, что сегодня, также имеются апологеты колониального строя, как в те далёкие годы.

Для оправдания своих деяний, учинённых местному населению при завоевании Туркестана, имперские шовинисты лгали и необоснованно утверждали, что якобы «после колонизации Туркестана в крае усилился прогресс и целью завоевания Российской империей Туркестана, было включение края в новый этап эволюции». Военный историк Д.Я.Фёдоров о захвате Российской империей Туркестана сообщал: «Русское владычество приобрело в Средней Азии огромное обаяние, потому что оно ознаменовало себя гуманным миролюбивым отношением к туземцам и, вызвав сочувствие народных масс, явилось для них желательным владычеством». Участник туркестанских походов историк, генерал-майор Л.Ф.Костенко, тоже оценивая завоевание Российской империи сообщал: «Не честлюбивые замыслы и никакие другие своекорыстные расчёты руководят Россией в

*её поступательном движении в Среднюю Азию, но исключительно только желание умиротворить тот край, дать толчок её производительным силам и открыть кратчайший путь для сбыта произведений Туркестана в европейскую часть России»<sup>195</sup>.*

Другая ложная посылка колонизаторов заключалась в том, что до колонизации Туркестана, якобы у местного народа не было национального самосознания. Это, мягко говоря, ложь и оскорбление народа, который обладает многовековой писаной историей и культурой. Ведь не секрет, что Туркестан задолго до его завоевания Российской империей был известен своей многовековой великой культурой и искусством, наукой и литературой, архитектурой и выдающимися учёными, поэтами, государственными деятелями и великолепными городами. В Туркестане жили и творили плеяда таких великих деятелей культуры и науки, как Аль-Хорезми, Бируни, Абу Али ибн Сина, Махмуд Кашгари, Аль-Фараби, Аль-Фергани, Улугбек, Навои, Бабур и многие другие учёные.

До восстановления независимости Узбекистана широким массам не было известно о том, что великие учёные и мыслители выходцы из Центральной Азии внесли свою весомую лепту в копилку мировой цивилизации, они были среди создателей общечеловеческих ценностей, их научными открытиями до сих пор пользуются учёные всех стран и континентов. Эти достоверные факты известные всему цивилизованному миру, все мысли и знания, которые служат возникновению и усилению самосознания местных народов при советском режиме забвения были тайной за семью печатями. Вместо этого, тезисы, так называемого «сенсационного научного открытия» о том, что *«Российская империя спасла Туркестан от рабовладельческого строя»* была включена в советскую школьную программу по истории. Собственно, так утверждают апологеты любой другой колониальной политики, и во все времена. На самом же деле, колонизаторы и их сторонники, наоборот, вместо освобождения от рабства юридически задокументировали официальное рабство местных народов, тем самым унижали национальное достоинство местного населения.

Несмотря на то, что бывшая колония Российской империи «Туркестанское генерал губернаторство» и некогда расчленённые советской властью на отдельные нации, методом образования союзных социалистических республик, народы Центральной Азии уже четверть века, как провозгласили свою независимость, но сторонники «рабства» и старого порядка не утихают. Умиляет, что до сегодняшнего дня имеются «учёные», которые придерживаются имперско-советской идеологической догмы, они до сих пор неустанно

<sup>195</sup> Русские военные историки XIX в. о причинах и мотивах движения России на восток (в Среднюю Азию и Южный Казахстан)



продолжают свою пропагандистскую деятельность. Основные «аргументы» сторонников колониальной и советской системы сводятся к необоснованным сравнениям из жанра фантастики: *«Российская империя, якобы была более гуманной и более прогрессивной, чем Европейские колониальные империи»*, это происходит в тот момент, когда некоторые европейские государства успели официально извиниться перед завоёванными местными народами и мировое сообщество давно уже признала, что колониальная политика не может быть прогрессивной, ни в какой форме.

Периоды национально-освободительных войн и восстаний народов Центральной Азии против колониализма, борьба против советско-большевиков и сталинских репрессий - это эпоха священных войн и противостояний народов исторического Туркестана. Народная война многострадальных коренных народов ради сохранения собственной жизни и своей семьи, олицетворяет историю борьбы за честь и достоинство свободолюбивых народов Центральной Азии. В то же самое время, это самые печальные и трагические страницы истории угнетения и порабощения местных народов до восстановления их независимости в 1991 году, но к сожалению, по сей день имеются люди, которые убеждены, что при «царе горохе», во время Российского самодержавья, местные порабощённые колониальной политикой народы жили безбедно и вольготно. Некоторые из этих *«влюблённых»* в свои убеждения людей, успевают обвинить в тенденциозности и демонстративно показывают свои возмущения по поводу того, что в официальной историографии независимых стран постсоветского пространства употребляются термины *«колонизатор»* и *«колония»* в адрес Российской империи. Интересно было бы узнать, а как ещё обозначить завоевание и уничтожение государственности с последующим порабощением коренного местного населения? *«Цивилизаторство и «Цивилизация»?* вряд ли нынешнюю прогрессивно мыслящую молодёжь устраивают стародавние декларации колонизаторов. Результаты дискуссий с молодыми людьми в большинстве случаев сводится к поиску ответа на вопрос: *«Зачем с силой оружия и террора устанавливали колониальную и советскую власть?»* Многим специалистам известно, что колонизация прошла под лозунгом: *«Бескультурному местному народу несём культуру»*, то есть цель завоевания, и колонизации была официально обозначена, как *«ЦИВИЛИЗАТОРСКАЯ»*, а на самом деле это было порабощение чужих народов и завоевание силой оружия территории чужих государств.

Реальная политика царской России в отношении завоеванных народов, даже если не брать силовое и военное измерение, то есть ее наиболее мягкая форма, была направлена либо на изменение этнического состава

территории, либо на разрушение политических структур данной территории от упразднения, расчленения до растворения их в структуре Российской государственности. Вся эта деятельность может быть объяснена, но никак не оправдана.

Даже советские историки, подобно приспешникам царизма, также однозначно оправдывали политику аннексии Туркестана Российской империей. Они старались оправдать некоторых императоров, выставляя их щедрыми и великодушными правителями, которые «денно и ночью» заботились о своих подданных. Те же советские «учёные» утверждали, что якобы народы Туркестана *добровольно* вошли в состав Российской империи, а не в результате завоевания силой оружия и пролития крови местных народов.

Представители местной интеллигенции в лице прогрессистов - Фазилбека, Баянийя, Ахмада Дониша, Салимийя, Махмудходжи Бехбудийя, Абдурауфа Фитрата, Мунавваркары Абдурашидхана, Убайдуллаходжа Асадуллаходжи, Абдуллы Авланийя, Абдулла Кадырийя, Абдулхамидя Чулпана - сохранила сведения о том, что Туркестан был захвачен силой оружия, и это сопровождалось гибелью местного населения, грабежами и пожарами, уничтожением уникальных материальных и культурных артефактов. Кроме всего этого в историографии имеет место публикации в периодической печати, записки историков и военных летописцев Российской империи тех лет, в том числе работы известных Туркестанцев, которые сами были свидетелями кровавых сцен Российского завоевания Туркестана. Они сообщают о методах и действиях российских генералов, которые беспощадно грабили, сжигали дома и целые города, взрывали, разрушали исторические памятники, калечили, убивали женщин, стариков и детей. Возможно, всего этого можно было бы избежать государствам Центральной Азии или хотя бы, лишиться малой кровью, если бы руководители этих государств прислушались бы к голосу разума и велению сердца, но к сожалению, в момент аннексии Российской империей их территории они вели друг с другом внутренние междоусобные войны за новые земли и доходы.

До наступления в земли Кокандского ханства, Хивинского ханства и Бухарского эмирата, Российская империя первым делом постаралась посеять семена раздора во взаимоотношения этих государств, переманивая на свою сторону местную элиту подарками и обещаниями, поэтому русской армии удалось относительно легко разбить и захватить все три государства поодиночке. Таким образом, всё, что произошло с местными государствами Центральной Азии это один из классических примеров

реализации колонизаторской политики Российской империи и древнего, как мир, лозунга «Divideetimperat!» (Разделяй, властвуй!), но это была одна сторона проблемы. С другой стороны, сказалась также военная отсталость местных вооружённых сил, которые располагали устаревшим вооружением и средневековой войсковой организацией. Ведь на них напал хорошо вооружённый враг, владевший современными методами ведения военных действий и имевший в своём распоряжении новейшую разнообразную военную технику.

После завоевания Туркестана для Российской империи этот край стал ссыльным местом для отправки неугодных государственной политике чиновников самодержавья. Освобождённые от крепостничества бедные, обездоленные, не могущие найти себе применение крестьяне, дети и внуки освобожденных безземельных крепостных крестьян, люди из криминально-ориентированных социальных слоев обеспечивались захваченными землями. В Туркестан в основном отправлялись казаки-староверы, обвиненные в раскольниковстве, недовольные сложившимися в Российской империи традициями и обычаями люди были головной болью Российского самодержавья их надо было, как-то решать.

Одним из главных причин вторжения Российской империи в Туркестан был захват сырьевых и людских ресурсов, по сравнению с жителями Российской империи бесправной и более дешёвой или вообще бесплатной рабочей силы. Лёгкая промышленность Российской империи, остро нуждалась в сырье, в том числе в хлопке, которого у империи не было. Для завоевательных войн необходим был порох и обмундирование для армии. Все это было решено за счет захвата благодатного края, где Российская империя увеличила выращивание хлопка, сырья для пороха и обмундирования.

Проблема возникновения противоборства местных народов русскому владычеству и последующие Национально-освободительные движения в истории народов Центральной Азии, показывает, что причиной всего была агрессивная политика Российской, позже советской империй. Сама суть возникновения борьбы против русского присутствия является то, что основные цели завоевателей были завоевание местного населения с целью дальнейшего порабощения людских ресурсов и наживы материальных ценностей в качестве «хозяина». Причиной дискредитации русской политики в глазах местного населения того периода, является её чрезмерное увлечение материальными ценностями местного края и пренебрежительное отношение к местным народам, которые официально считались «инородцами».

### 3.2. ИМПЕРСКАЯ ИЛИ АРИЙСКАЯ ЛОЖЬ

Любая колониальная империя везде, где устанавливала свою власть, старалась в первую очередь урезонить и научно задекларировать своё завоевание. Позже, когда силой оружия захватила земли, ей необходимо было разделить местные народы на враждебные группы людей. Это делалось при помощи манипуляций сознанием завоёванного населения, то есть посредством обмана, подкупа и других манипуляций в умах людей создавались ложные представления о колониальной политике. При помощи изощрённых методов манипуляций сознанием своей интеллигенции, колонизаторы строили свои планы дальнейших действий по порабощению разрозненных местных народов. В этом заключается основная суть любой колониальной политики.

После завоевания Туркестана, в целях научного обоснования своего вторжения в земли независимых государств Туркестана и для легитимации присутствия войск Российской империи в этих местах, имперская власть использовала «арийскую теорию». Данная теория многими учёными ныне считается псевдонаукой, а тогда она считалась самым передовым научным открытием. В те времена, учёные сторонники «арийской теории» приравнивались к самому цивилизованному и привилегированному классу учёных. Исходя из принципов Российской колониальной политики и «арийской теории», Российская империя организовала в Ташкенте Туркестанский кружок любителей археологии<sup>196</sup>. Торжественное заседание, посвящённое основанию кружка, было открыто программной речью почётного председателя кружка, барона Александра Борисовича Вревского. В качестве генерал-губернатора Туркестанского края, он изложил «арийскую теорию», как геополитическую сверхзадачу кружка в Туркестане

**Речь генерал-губернатора Туркестанского края А.Б. Вревского в первом заседании кружка любителей археологии 11 декабря 1895 г.:**

*«Я очень рад, что на мою долю выпала честь открыть здесь действия Туркестанского кружка любителей археологии, которому предстоит важная научная задача. До сих пор история располагает скудными сведениями о древних обитателях Туркестанского края, и задача нашего кружка - собрать как можно больше материала для освещения древнего периода среднеазиатской истории. Принято думать, что Средняя Азия, - разумею теперешний Афганистан, Балх, Мерв и другие соседние местности, - была колыбелью великой арийской расы.*

<sup>196</sup> Устав Туркестанского кружка любителей археологии. Открытие Туркестанского кружка любителей археологии 11 декабря 1895г. Ташкент: Типолитография бр. Порцевых, 1895, с.4, 7.

*Древние арийцы, культура которых для своего времени могла считаться высокоразвитой, вынуждены были прибегнуть к переселению, чтобы найти места для более привольной жизни. Далее, по тем же местам прошли дикие полчища народов Крайнего Востока и стёрли следы арийской культуры, а наши предки расселились в Европе. В настоящее время судьба привела нас - арийцев, в те места, откуда когда-то вышли наши предки, а потому на нас лежит священная обязанность собрать и сохранить исторические памятники тех мест, где некогда процветала арийская культура, которую ныне мы призваны восстановить»<sup>197</sup>*

Геополитические цели и задачи Российской империи, выдвинутые бароном А.Б. Вревским, имперские учёные превратили в интригующую методику искания «арийского следа» в истории местных народов и использовали «арийскую теорию» в качестве научного обоснования колонизации Туркестана российскими войсками. Имперские власти, расшевелив читающую публику, поспешно стали реализовывать дальнейшую программу колонизации.

В кружок приглашались иностранные учёные, такие как германский астроном, Франц Шварц, посвятивший этой проблеме книгу «Туркестан, колыбель индогерманских народов». Этот учёный был приглашён в Туркестан ещё генерал-губернатором К.П. фон Кауфманом для основания Ташкентской обсерватории. Проживший в Туркестане более 15 лет Ф. Шварц создал концепцию, которая утверждает, что Туркестан является исторической прародиной европейцев, поскольку на его территории в глубокой древности происходило формирование индогерманских народов, и именно отсюда в течение многих веков шла миграция «арийского населения» в направлении Европы, Ближнего Востока и Северной Индии. Ф. Шварц также считал, что Средняя Азия является колыбелью культуры германцев, кельтов, славян и других народов. Данный автор, в своей книге «F. Schwarts Turkestan, die viere den indogermanischen Volker. Freiburg, 1900» указывал, что в образе жизни, обычаях и традициях народов Туркестана можно найти много отголосков из библейских сюжетов и сочинений Гомера. Оказывается, только в Туркестане ему удалось больше проникнуться содержанием Библии и произведений Гомера, лучше их понять и по достоинству оценить.

Геополитический лейтмотив на ранних этапах существования кружка, направляемый почётным председателем Туркестанского кружка любителей археологии генерал-губернатором Туркестанского края бароном А.Б. Вревским усиливался. Председательствуя на втором общем собрании

<sup>197</sup> Речь барона Вревского 11 декабря 1895 года на открытии Кружка // Протоколы заседаний и сообщений Туркестанского кружка любителей археологии. Т. 1. Ташкент, 1895. С. 1.

членов Туркестанского кружка любителей археологии, состоявшемся 11 декабря 1896г. ровно через год после его основания, генерал-губернатор вновь возвращается к «арийской теории», провозглашённый им ранее в качестве сверхзадачи кружка<sup>198</sup>.

**Речь генерал-губернатора Туркестанского края А. Б. Вревского во втором заседании кружка любителей археологии 11 декабря 1896 г.:**

*«Теперь же повторю то, что уже сказал в прошлом году при открытии кружка, что нам особенно следует приложить все усилия к выяснению давно минувшей жизни оседлого арийского населения...»*

*При современном состоянии наших знаний, к сожалению, мы не можем уяснить себе, почему именно арийские, а не другие племена являются господствующими, как в области науки, так и в формах государственного строя. Это происходит, конечно, от того, что мы совсем не знаем древнейшей истории арийцев; нам известна их история лишь со времени переселения в Европу, куда они, без сомнения являлись уже достаточно подготовленными к дальнейшему культурному развитию. В отдалённые исторические периоды арийцы обитали в предгорьях Гималая и Гиндукуша и если бы мы, на основании археологических данных, могли осветить, насколько возможно, эту эпоху их жизни и последующие, ближайшие к тому периоды, то могли бы яснее понять последовательное развитие арийцев и выяснить причины их современного господства.*

*Таким образом, в виду особенного интереса и важности этого предмета, я не могу не выразить вновь желания, чтобы наш кружок неустанно продолжал свои розыски доисторических следов жизни и быта арийцев в Средней Азии»*

В 1896 году, на втором заседании Туркестанского кружка любителей археологии было оглашено послание В.В. Бартольда «Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии». В этом послании он сообщал: *«насколько мы можем проследить историю Средней Азии, оседлое население её всегда принадлежало к арийскому племени, именно к иранской группе арийских народов. Была ли она колыбелью арийского племени, или арийцы пришли туда, из какой ни будь другой страны, этот вопрос до сих пор ещё остаётся спорным»*. Кратко описывая исторические процессы с падения Греко-Бактрийского государства, В.В. Бартольд проследил сохранившиеся вскамы *«существенные черты арийской культуры»*, но тем не менее он осуждал и всеобщую тюркофобию, царившую в российских политических кругах: *«Преувеличенное представление о культурных заслугах арийцев*

<sup>198</sup> Протокол заседания общего собрания членов Туркестанского кружка любителей археологии, состоявшегося 11 декабря 1896г. лл. 1, 2.

*и варварстве турок не могло не отразиться на понимании научных задач России в Туркестане; в 1895 г., при открытии действий местного археологического кружка, высшим представителем русской власти в крае кружку была предложена задача изучить древнюю арийскую культуру края, уничтоженную варварами турками и подлежащую восстановлению при господстве других арийцев - русских»<sup>199</sup>*

Вице председатель правления Туркестанского кружка любителей археологии Н.П. Остроумов, известный своей миссионерской деятельностью отмечал: *«кружок в настоящее время имеет дело пока с последним историческим наслоением, под которым находятся следы тюркского влияния на коренное арийское наследие страны, составляющее цель наших стремлений»<sup>200</sup>*

Из протокола второго заседания, общего собрания членов Туркестанского кружка любителей археологии, состоявшегося 11 декабря 1896 года, так же известно, что член кружка Н.А. Авинов, в свою очередь, проинформировал собравшихся, что Бомбейское азиатское археологическое общество также начал трудиться над решением вопроса о древнейшем прошлом «арийцев» и предложил вступить с ним в отношения. По поводу упоминания Бомбейского азиатского археологического общества не надо забывать ситуацию в Индии, когда Британия для внедрения своей колониальной политики использовала все методы манипуляции для расчленения некогда могущественного государства Бабуридов.

Ради обоснования и легитимации своего присутствия в Азии и в Африке, европейский учёный мир оказал добрую услугу колониальной политике, придумав новые гипотезы, теории, термины и течения в науке тех лет. Такие понятия, как «арийская теория», «арийские народы», «индоевропейские языки», «индоарийские народы», «европацентризм» и т.д. и пр. стали научно обоснованными постулатами для оправдания колониализма. Говоря современным языком, «арийская теория» была самым модным увлечением тогдашних учёных.

Биограф Туркестанского кружка любителей археологии Б.В. Лунин оставил достаточно информации об этом кружке. Про убеждения декана историко-филологического факультета Киевского университета Святого Владимира и члена корреспондента Российской, Сербской и Югославянской академий наук Тимофея Дмитриевича Флоринского он сообщает: *«который с упорством, достойным лучшего применения, всю свою учёность употреблял*

<sup>199</sup> Бартольд В. В. Задачи русского востоковедения в Туркестане // Академик В. В. Бартольд. Сочинения. Т. IX. М., 1967. С. 529.

<sup>200</sup> Бартольд В.В. Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии. Сочинения. Т. II. Часть 2. Работы по отдельным проблемам истории Средней Азии. М.: Наука, 1964, с.322.

на то, чтобы, объясняя историческое прошлое восточных народов, свести все и вся к арийским корням»<sup>201</sup>.

Из произведения другого члена Туркестанского кружка любителей археологии В.А. Мустафина известно, что геополитическим интересам Российской империи, несомненно, импонировали идея Тимофея Дмитриевича Флоринского, согласно которому саки и массагеты являлись славянской ветвью, а Сибирь, Семиречье, Фергана прародиной славян, этимология же топонима Памир выводилась из славянских корней. К арийско-славянским памятникам им были отнесены и тюркские каменные балбалы<sup>202</sup>.

«Арийской теорией» в Туркестане увлекались и французские исследователи, например Ж. Кастанье, который сообщал о находках изображения свастики в Средней Азии<sup>203</sup> и П.Е. Кузнецов, опубликовавший в Сорбонне в 1912 году в Париже текст докторской диссертации «Борьба цивилизаций и языков в Центральной Азии»<sup>204</sup>.

Известный тюрколог и иранист, специалист по истории Самарканда И.И. Умняков сообщал: *«К числу самых любопытных и интересных народностей Средней Азии, несомненно, могут быть отнесены таджики, как самые древние известные нам обитатели страны, искони типичные земледельцы и прямые потомки древних арийцев. Смешавшись в той или иной степени с другими народностями на равнинах Средней Азии, открытых со всех сторон для иноземных нашествий, они сохранились в наиболее чистом виде в глубине горных долин, среди громадных горных массивов в Туркестане, главным образом, в южной его части, захватив далее в значительной степени Восточную Бухару, Бадахшан, простираясь разбросанно в разных местах по Афганистану, постепенно редуют по мере приближения к южным пределам последнего. Среди горных таджиков Туркестана и Бухары сохранились остатки древних форм быта, любопытнейшие обычаи, изучение которых, несомненно, прольёт в дальнейшем много света по разным вопросам этнографии и далёкого прошлого индоевропейских народов. Как в отношении типов, так и языка они сохранили наибольшую чистоту...»*<sup>205</sup>

Изучая источники времён Российской колонизации Туркестана, лишний раз можно убедиться в том, что основной целью Российской империи

<sup>201</sup> Лупин Б.В. Из истории русского востоковедения и археологии в Туркестане. Туркестанский кружок любителей археологии (1895-1917г.). Ташкент: Изд-во АН УзССР. 1958. с.55.

<sup>202</sup> Мустафин В.А. Каменные бабы // ПТКЛА. II. 1897-1898. с 17- 72.

<sup>203</sup> Маджи С.И. Кастанье Ж.А. как историк Средней Азии // Общественные науки в Узбекистане. 1993, № 6, с.19.

<sup>204</sup> Kouznetsov P. Le lute des civilisations et des langues dans l' Asie Centrale, Paris, 1912, 359 p.

<sup>205</sup> ЦГА Республики Узбекистан, ф 34, оп. I, ед.хр.2104, л. 89 (об.).



была порабощение местных человеческих и природных ресурсов, а для легитимации присутствия Российских войск в Туркестане и в целях придания завоеванию романтической окраски, повсеместно пропагандировались тезисы псевдонаучной «арийской теории». Таким образом, посредством научного подхода к завоеванию, некоторая часть российской интеллигенции старалась обосновать и доказать цивилизаторскую миссию российской колониальной политики перед взором мирового сообщества. По сути, пропаганда псевдонаучной «арийской теории», с самого начала её возникновения, была всего лишь инструментом для манипуляции сознанием интеллигенции, но это выяснилось позже.

Надо принять во внимание, что в те далёкие времена многие учёные глубоко были убеждены в том, что выполняют именно цивилизаторскую миссию. Плеяда учёных, внёсших весомый вклад в развитие научно исследовательской школы историков-археологов Центральной Азии, превратила Ташкент в центр учёных археологов. Из этой школы вышли многие учёные мирового значения. Когда они с энтузиазмом приступали к раскопкам древних городищ, освобождая из вековой пыли следы древнейших цивилизаций мирового значения, со своей наивной доверчивостью даже не подозревали, что «арийская теория» в XX веке в Европе станет инструментом для создания самой мощной идеологии для истребления людей, и что это теория станет горем для всего мира.

Исследования по поводу расовых различий людей на основе «арийской теории», пропаганда этой теории и использование в своих политических целях, после Второй Мировой войны не только унизило понятие «арийской теории» в глазах мировой общественности, но и сделало невозможным использование этого термина даже в научных целях. Последствия манипуляции сознанием, при помощи псевдонаучной «арийской теории», оказались плачевными для всего человечества. Родоплеменные, антропометрические, лингвистические, пигментационные и прочие различия между людьми существовали всегда и в любой стадии общественного развития человечества, но расизм и национализм начал насаждаться заинтересованными лицами вполне сознательно, в определённые периоды истории с целью присвоения чужой и расширения своей территории.

Благодаря таким учёным, как Рихард Вагнер, Фридрих Ницше, граф Жозеф Артур де Гобино, Людвиг Вольтман, Жорж Ваше де Лапуж, Хьюстон Стюарт Чемберлен, работавшие под эгидой колониальной политики Европы, возникает расовая теория неравноценности рас. Таким образом, «арийская теория» стала основой для возникновения другой псевдонаучной теории. На сегодняшний день авторитетными учёными доказано, что расовая

теория являлся фундаментальной основой для возникновения «расизма», то есть расовой дискриминации<sup>206</sup>. Первоначально под «арийской расой» понимался подтип европеоидной расы, более известный как «нордическая раса». Данный термин был введён Жозефом Гобино в его книге «Опыт о неравенстве человеческих рас»<sup>207</sup>.

Из истории человечества известно, что некоторые политики якобы униженную, поруганную честь и достоинство своего народа, постарались запятнать «нитью коричневой чумы». Про фашизм, названной «коричневой чумой» XX века, написано очень много литературы. Анализ результатов исследований этих научных работ подтверждают факт того, что в государственной идеологии, построенной на основе «арийской теории», будут просматриваться параллели с «коричневой чумой», то есть с фашизмом. Следует учесть, что чёткая ориентация на ненависть к другой расе и к другой национальности, тем более обоснованная псевдонаучным методом расового превосходства, это самый изощрённый метод, она использовалась в любой расистской и в националистической политике.

Фашизм, в понимании посредственных людей, наверное, ассоциируется с солдатом третьего Рейха из советских кинофильмов, но любой здравомыслящий человек прекрасно понимает, что именно «арийская теория» была началом расистской идеологии, и что это и есть основа фашизма. Осведомлённые и образованные люди читали и прекрасно информированы про фашизм, многие знают о последствиях этой идеологии. Несмотря на это, в век научно-технического прогресса, когда уже полностью доказана, что теория об «этнической исключительности арийцев» является псевдонаукой, в некоторых странах современного мира до сих пор пропагандируются тезисы «арийской теории». Адекватным людям остаётся только жалеть тех, кто используют и преподносят тезисы этой ложной теории современному обществу людей, как идею возрождения «великого государства» и «великой нации». Очень огорчает то, что в современном мире псевдонаучная «арийская теория» заново культивируются в учебных заведениях и в научных кругах в новом облики, как национальная идея независимого государства.

Целесообразно отметить, что до завоевания Российской империей Центральной Азии в быту у местного населения не существовали европейские контуры «нации», которые зародились в умах европейских

<sup>206</sup> Cf. Adam Kuper, Jessica Kuper (eds.), *The Social Science Encyclopedia* (1996), «Ostensibly scientific»: «Racism», p. 716; Cf. Patricia Hill Collins, «Scientific racism was designed to prove the inferiority of people of color» *Black feminist thought: knowledge, consciousness, and the politics of empowerment* (2nd ed., 2000), Glossary, p. 300;

<sup>207</sup> «Essai sur l'inégalité des races humaines» (Эссе о неравенстве человеческих рас, 1853, 1855)

учёных. Завоёванные народы, названные «инородцами», «туземцами» и многими другими не пристойными эпитетами, были искусственно разделены на разные нации колониальной политикой Российской империи и были унижены социальным, этно-конфессиональным неравенством и тиранией со стороны как местной, так и имперской власти. Интересно то, что пропагандисты «арийской теории», и сегодня демонстративно игнорируют историческую истину о том, что местные народы были искусственно разделены на различные нации и классы колониальной, позже советской политикой и все это претворялась в жизнь именно для удобного управления завоёванными народами. После установления большевизма, подданные бывшей Российской империи, были разделены на мелкие нации территориально и расселены на «национальные квартиры». Люди большевистской системы, превращённые в официальных рабов и в невольных узников тюрьмы народов, работали до конца жизни и верили в утопию, что когда-то наступит счастливое время коммунизма и тогда все будут равны и счастливы.

Манипуляция сознанием простых людей всегда и везде происходит с использованием псевдоисторических тезисов. Из истории Второй Мировой войны известно, что под флагом «ура арийства» всегда стояли люди с меркантильными интересами. На сегодняшний день, основной целью политиканов является отвод внимания массы от насущных социально-бытовых проблем общества, которые создавались ими же, или их хозяевами. По сути, ложная идеология о превосходстве над другими народами реален настолько, насколько существует потребность в расширении персональных выгод для увлечения источников дохода заинтересованных людей. По сей день продолжающиеся губительные последствия расизма и апартеида, в отношении азиатских и африканских народов, тому подтверждение.

Термин «нация» возникла сравнительно недавно на почве конкретных исторических событий в Европе. Сегодня в политической и социологической науках имеются взаимоисключающие друг друга, концепции нации (немецкая, французская и т. д.). Немецкая концепция нации связана с именами немецких мыслителей Иоганна Гердера (XVIII в.) и Фихте (XIX в.), согласно их учения, характер всякой нации определяется такими факторами, как природная среда, климат и физическая география и утверждали, что именно эти факторы формируют стиль жизни, трудовые привычки, жизненные ценности и творческие наклонности людей. Немецкие мыслители ставили фактор языка превыше всего и считали, что язык - это основной признак нации и язык может считаться, наиболее полным выражением культуры нации. Кроме того, по мнению немецких мыслителей, важными свойствами каждой нации являются идентичность

по крови и расе. Немецкая концепция получила в науке название биологической или культурной концепции.

Французская концепция нации связана с именем Эрнеста Ренана, по его утверждению нация является продуктом исторического развития. Поэтому раса не может быть положена в основу понятия нации. Ни одна нация по нему не является этнически гомогенной, и представляет собой смешение различных этносов. Язык, безусловно, хотя и призывает к единству, но не принуждает к нему. По Ренану, общая география (территориальное единство) также не могут быть решающим фактором в формировании нации, поскольку границы являются политическим феноменом и складывались исторически в результате соперничества политических центров. Нации, согласно его концепции, - это духовное единство, возникшее в результате исторического развития людей, их добровольного выбора.

Понятие «нация» и современная трактовка этого понятия значительно отличается от того смысла, который вкладывали в него в средние века. Термин «нация-государство» и его сегодняшние понятия возникли в Европе. Это связано с Вестфальским и Версальским периодами образования модели международных отношений, как центра геополитической структуры мира.

Одной из субъективных причин возникновения национализма в Европе является насаждение в умы простых людей ранее не известную форму общественного объединения «нация» на основе «арийской теории» о расовом превосходстве, который закономерно привёл общество людей к национализму. По сути, национализм в Европе развивался по мере того, как элите управляющей обществом удавалось использовать исторически сложившееся языковое сходство и территориальную обособленность отдельных групп людей для конфронтации между людьми другой группы в целях загона их в морально насильственную форму обособления от иноязычных этносов. Огромный вклад в этот процесс сделали европейские «учебники» истории. Так, как для возникновения национализма и для того, чтоб понять сущность «феномена» своей нации и вытекающих из него национализма и нацизма помимо объективных предпосылок, необходимо, чтобы в сознании человека с ранних лет укрепилось убеждение в том, что быть представителем «своей» нации более почётно, чем быть представителем «чужой» нации.

Главной целью националистической идеологии всегда было массовое умопомрачение людей. Это яркий пример последствия пропаганды, когда платный «агитпроп» национал-шовинизма старается акцентировать внимание массы на свою нацию и погрузить большинство представителей общества в состояние психоза единения униженных, вплоть до

добровольного отправления себя на очередную бойню во имя процветания нации. В Европе из-за такого массового воздействия в умы людей возникли две мировых войны, развязанные в XX веке под националистическими лозунгами, когда простолюдины загонялись в армию и истребляли друг друга, как животных на охоте.

Из истории современных исламских террористических организаций видно, что и в новой истории мира они впервые проявили себя на деле, именно против Османской империи. Основным мотивом антагонизма была противодействие арабского национализма правящей элите Османской империи, что интересно, оказывается, ваххабизм тоже возник в результате деятельности британских «бравых ребят», конкурентов Османской империи. Не для кого уже не секрет, что не видимой рукой Лоуренса Аравийского, арабские восстания аккуратно направлялись против Османской империи. Посредством манипуляций сознанием ему легко удавалось «раскеросинить» арабов идеологическим душком, при этом разжигая в сердцах сынов степей нетерпимость и ненависть к туркам-османцам. Все эти войны, происходящие сегодня это звенья одной цепи.

Британия, после колонизации Индии и свержения династии Бабуридов, вместе с Российской империей, которая колонизировала Центральную Азию, создали буферное (тампонное) государство Афганистан. С самого начала образования этого государства в нем не утихают внутренние междоусобные войны. Даже сейчас, в XXI веке, последствия геополитических игр XIX века, стали причиной вмешательства других стран в кровопролитную войну в Афганистане, которая по сей день уносит жизни мирных людей. Из истории этого многострадального региона известно, что при помощи пуштунского национализма, нагнетаемого со стороны Британии и Российской империи, была разрушена многовековая культура Хорасана. Противостояния Британии и Российской империи в XIX веке переросли до конфронтации США и СССР в XX веке. Результатом всего этого стала аннексия независимого государства со стороны СССР.

После ухода советских войск, состоящая из многих национальностей, но возглавляемая этническими таджиками коалиция, свергнув просоветский режим Наджибуллы, захватила весь Афганистан. Захватившие власть многие политики были этнические таджики Афганистана, и большинство из них болели идеей «этнической исключительности арийцев» и создания «великого Таджикистана». Сразу же после захвата власти начали угнетать представителей других этносов по национальному признаку. В результате, этнические чванства и пренебрежительные отношения с другими этносами привели к тому, что власть в Афганистане у этнических таджиков отобрала

более мощная террористическая организация Талибан. Идеологическая основа данной организации была сформирована именно на идее пуштунского национализма вперемежку с религиозным экстремизмом.

По сути, в любом случае победа персоязычных националистов или пуштунских националистов над какой-либо «нацией аутсайдером» привело бы к внутренней «грызне» между собой по религиозным или по социальным мотивам. Это связано с тем, что последователи национализма в корне отрицают равенство всех существующих наций мира, если создают видимость признания, значит это только временно, когда хотят собрать аргументы из псевдоисторических тезисов для того чтоб после разгрома «чужих», по их мнению, конкурирующих наций, обосновать легитимность своих действий.

Специалистам-психологам известно, что различного рода псевдонаучные публикации, предназначенные для пропаганды ненависти и вражды к другим народам, создаются определёнными «политическими кругами». Культивация негативных чувств у людей происходит при помощи манипуляций сознанием. Посредством различных средств массовой информации заинтересованные «политические круги» стремятся оказать идейно-политическое давление на стабильность и на историческую дружбу народов, проживающих на определённой территории. При этом они систематически ссылаются на заведомо ложные результаты исследований проведённых по требованиям целенаправленного политического заказа этих же политических кругов.

На сегодняшний день палингенетический - ультранационализм, из книги Адольфа Шикльгрубера (Гитлер) «Моя борьба», называемая фашизмом и «коричневой чумой XX века», трансформированная в новую идеологию XXI века опять стала внедряться в умы простых людей в качестве «арийской национальной идеи». Это осуществляется со стороны политических шарлатанов для того, чтоб отвести внимание простого народа от своих бездарных политических реформ, которые привели к краху экономики и государственных устоев своей страны, где пропагандируется «арийская теория» виде государственной идеологии.

Хотя, всем уже известно, что расизм, национализм и уничижительные отношения с представителями другой нации ничем нельзя оправдать, даже ни с историей, и ни с языком великих поэтов. Несмотря на это, определённые круги, именуемые себя борцами за права «арийцев», и сегодня стараются убедить легковерных любителей мифов, что «арийцы» не простые люди, а представители исключительной и превосходной нации, а все остальные это искусственные народы и пришлые на земли «арийцев» варвары. Прогрессивно настроенных учёных и государственных

деятелей всегда волновала данная ситуация в общественном сознании массы. Имеется уйма примеров о результатах и последствиях пропаганды вражды между народами. Например, гражданская война в Таджикистане, унёсшая души многих тысяч ни в чём не повинных мирных жителей. Про бессмысленную гражданскую войну в Таджикистане написано много книг и анализируя события следует обратить внимание на демонстрацию таджикского национал-шовинизма со стороны интеллигенции. Под предлогом объединения персоязычных и мечтая о «великом Таджикистане» образованные и интеллигентные люди, которые должны воспевать любовь и дружбу между народами наоборот занимались делами укрепляющее и создающее вражду, ненависти к другому народу и отметились откровенной пропагандой национал-шовинизма вперемежку с расизмом.

С периодических изданий тех лет известно, что беспорядки начались с изгнания людей не таджикской национальности из Таджикистана. Хотя коварство, злость и мстительная натура национал-шовинизма и расизма всем уже ясно, но многие люди были больны тем, что у кого чище кровь и кто более «таджикистее» другого. Единогласно изгнав русскоязычных и придавав тюркоязычных, равнинные таджики и горские таджики принялись за истребления друг друга. В результате гражданской войны было убито 100 тысяч мирных жителей (в некоторых источниках приводится цифра, превышающая более 150 тысяч) и страну покинули многотысячные беженцы. Численность русского населения, (395 тыс. в 1979 г.) в Таджикистане сократилось в 2000 году до 50 тыс. Понятно, что большинство этих людей, все-таки не были убиты, а уехали в панике, бросив нажитое имущество, но факт уничтожения не таджиков, граждан Таджикистана, как группы населения страны - остаётся фактом. Вот к чему приводит национал-шовинизм в действии.

В данный момент «некие силы» использующие псевдонаучные доктрины «арийской теории» в целях создания межэтнической конфронтации и межнациональных конфликтных кризисов в Центральной Азии, стараются использовать агрессивный национализм и шовинизм, которая сконструирована на основе ложной «арийской теории». Пропагандистские кампании проводятся при помощи социальных сетей, всеми другими доступными средствами и направлены на то, чтобы формировать в характере персоязычных граждан центральноазиатских государств психически неуравновешенное состояние, сопряжённое с чрезмерным обожествлением истории персоязычных народов. Целью этих «арийствующих кампаний» является воздействие на подсознание людей, чтоб в них возбудить стадное мышление по отношению к «чужой нации». При оценке возможных последствий антагонизма, связанных с ложной «арийской теорией», иные термины и определения просто не уместны.

Благодаря манипуляции сознанием простых людей, ложная «арийская теория» уже успела превратиться в государственную идеологию «ущемлённых», которая должна защитить «свои» национальные интересы от чужой «нации»<sup>208</sup>. Всем уже давно известно, что разного рода псевдоисторики и политические шарлатаны, посредством манипуляции сознанием людей, стараются внедрить в сознание интеллигенции литературно и политически оформленную псевдонаучную «арийскую теорию». Многие псевдоучёные, якобы исходя из антропологических различий арийцев и тюрков, развернули пропаганду расистской политики, доказывая, что у тюрков была более «низкая» культура, чем у арийцев. В течение многих лет, используя доктрину «арийской теории», в умы простого народа прививается исключительность и мнимое превосходство персоязычных в культуре и в языке над другими народами, тем самым манипулируя сознанием обывателей, уводят их от насущных тем реальной жизни. Из истории «арийских идеологов» известно, что такие «выкрутасы» приволакивают простых людей к конфронтации и антагонизму. Результатом всего этого станет расистская трактовка культуры и её разделение на «высшую» и «низшую», а концом всего этого может быть повторение бессмысленной войны<sup>209</sup>.

Хотя, во время Второй Мировой войны, академик В.В. Струве и многие другие учёные отмечали, что термин «ариец» и в Иране, и в Индии долгое время не имел существенного значения и лишь во времена нашей эры приобрёл более широкое распространение<sup>210</sup>, но для возвеличивания своей нации над другими народами, современные авторы используют всем известные и битые тезисы про исключительность «арийской нации»

Во время колониального периода «арийская тематика» нужна была для научного обоснования и легитимации присутствия Российской империи. Ныне данная тематика реанимируется некоторыми шарлатанами-политиканами для надёжного возбуждения внутренних, так называемых духовных мотивов у национального «пушечного мяса» в среде персоязычных, чтобы оно, это «мясо», на первых порах войны, (если это опять произойдёт, как в 1939-1945 гг.) отдавало свои жизни без промедления за интересы своей «арийской нации», а противника, то есть чужих «не арийцев» убивало с воодушевлением.

Человеку среднего уровня знания, который озабочен своей национальной идентификацией, когда сообщают, что до недавнего времени не существовали современные понятия о «нации», ему очень трудно воспринимать эту

<sup>208</sup> Масов Р. История топорного разделения. Душанбе: Ирфон, 1991.

<sup>209</sup> Негматов Н.Н. Таджикский феномен: теория и история. Душанбе, 1997.

<sup>210</sup> Струве В.В. Арийская проблема. Ташкент, 1944, с.9.



реальность. Невежа, который якобы всегда знал, что он, прежде всего представитель «арийской нации», испытывает душевные муки. По его убеждению, единственным его «достижением» является именно его принадлежность к самой великой и самой чистой в мире «арийской нации», но с научной точки зрения, национализм на основе «арийской теории» это явление гипнотически-наркотического характера, а сама теория уже давно стала увлечением невежд. Отсюда и интересы к мифам и всевозможным народным сказкам и народным этимологиям по поводу происхождения и названия нации.

Все эти «арийствующие кампании» следует рассматривать, как пропаганду палингенетического ультранационализма, неуважение целостности многонационального гражданского общества и идеи толерантности. Все попытки политиканов использующих расизм, национализм и религиозную нетерпимость в целях разжигания межнациональных и межконфессиональных конфликтов, целесообразно демонстративно разоблачая открыто критиковать, подробно раскрывая перед взором общества их коварные планы и осуждать общественно-политическими, научно-просветительскими методами, как попытку создания негативных тенденций во взаимоотношениях между братскими и дружественными народами.

Образованным и осведомлённым людям уже давно известно, что усердная пропаганда «арийской теории» делается в угоду «внешних сил», целью которых является создание внутри, какого-то государства беспорядков. Общеизвестно, что уничижительные отношения, и злоба между людьми создаёт в сердцах людей ненависть и не терпимость, а это благоприятная почва для начала хаоса. В такой обстановке управляемого извне хаоса легко завладеть природными богатствами или иными материальными ценностями региона, где проживают братские народы. Также все это нужно ради организации рынка сбыта вооружения. Для массовой продажи оружия, конечно же, необходим военный конфликт, а как же без злобы и вражды воевать? Понятно, что без войны военная индустрия не может существовать.

В 2006 году в Ташкенте, академик Э.В. Ртвеладзе и профессор А.С. Сагдуллаев издали книгу «Современные мифы о далёком прошлом народов Центральной Азии»<sup>211</sup>. В этом труде учёных аргументированно сделаны анализы работ различных псевдоисториков. Высказаны обоснованные мнения и выводы о том, что нацистская Германия сначала свою идеологию «арийского превосходства» преподносила как мирное течение, но закончилась широкомасштабным преследованием и уничтожением людей

<sup>211</sup> Ртвеладзе Э.В., Сагдуллаев А.С. Современные мифы о далёком прошлом, народов Центральной Азии. Ташкент: «O'ZBEKISTON», 2006.

не «арийского» происхождения. Тщательно изложены выводы о месте «арийской теории» и других националистических взглядов в исторической науке. Вниманию читателя представлены анализы и результаты исследований авторитетных учёных, где в предельно ясной форме указываются необоснованность и ошибочность псевдонаучной «арийской теории», всегда служившей политике в качестве ресурса для создания конфронтации и антагонизма между людьми. Профессор А.С. Сагдуллаев подверг резкой критике тех учёных, которые игнорируют подлинные источники и научные методы исследований. При этом достаточно понятным образом разъяснил последствия ошибочных трактовок исторических событий и неправильного понимания уроков истории, которые предупреждают и учат людей не повторять ошибок минувших времён. Академик Э.В. Ртвеладзе детально классифицируя труды авторов, подробно раскрыл сущность псевдонаучной «арийской теории», создающую различные тенденции между братскими и дружественными народами. Авторы, детально анализируя публикации сторонников псевдонаучной «арийской теории», представили вниманию читателя широкий обзор критических замечаний по ошибочным интерпретациям исторических событий из мировой истории с древнейших времён до наших дней<sup>212</sup>.

Следует отметить, критика и опровержения со стороны узбекской интеллигенции псевдонаучных тезисов о превосходстве, какой-либо нации и расы над другими народами, является нормальной адекватной реакцией ученых и это в академическом плане вполне уместно. Будучи гражданами миролюбивого Узбекистана, мы осуждаем всякую агрессию, тем более идею превосходства над другими народами.

Общеизвестно, что информационные войны, направленные против Узбекистана, ведутся в целях подрыва авторитета принципов межнациональной и межконфессиональной толерантности, основных тезисов национальной идеи независимости Республики Узбекистан, того государства, которая всегда и везде предлагает решать все политические и национальные проблемы мирным путём и за столом переговоров, а не дулом автомата.

Национализм, тем более расизм любой масти, которая сконструирована на основе, какой-либо псевдонаучной исторической догмы, трудно признает и не смирится с общепринятой научной теорией о толерантности. По сути, национальная идея на основе «арийской теории» это сознательная спекуляция и политическое шарлатанство, которая служит интересам некоторых политиков, и она направлена в сторону значительного количества исторически необразованных неучей. Это связано с тем, что невежественного человека очень возбуждает, когда он ощущает

---

<sup>212</sup> Подр. См. Там же с.3-49

себя земляком и соплеменником, приписанного в «арийцы», какого-то исторического учёного или великого поэта. Невежественному человеку кажется, что частичка величия этих учёных и поэтов распространяется и на него и это не даёт ему покоя. Потому что он глубоко убеждён, что эти великие люди знамениты, прежде всего тем, что они тоже, как и он «арийцы». При этом такой человек даже не подозревает, что великие учёные и поэты всю жизнь служили ради науки и ради прекрасного, а не ради унижения и ущемления людей по расово-национальному признаку.

Национализм и расизм противоречит признанным нормам и принципам общечеловеческих ценностей. В связи с этим, целесообразно, любую попытку создания этнического антагонизма на основе псевдонаучных догм, нацеленных на дестабилизацию внутренней обстановки во многонациональных обществах следует открыто оценивать через СМИ, как негативную тенденцию и пресекать, как угрозу национальной безопасности любого государства мира.

### 3.3. ПРОСВЕТИТЕЛЬСТВО ВО ИМЯ ПРОГРЕССА

На рубеже XIX-XX столетий мусульманская интеллигенция Российской империи начала активную просветительскую деятельность по ликвидации неграмотности и просвещению своих соотечественников. Вследствие начала кризиса Российской колониальной политики в Туркестане, Поволжье, Крыму, Азербайджане начались активные поиски ответов на основные проблемы местных народов и актуальными вопросами стали:

*1. Как и на какой идеологической платформе сформулировать идею развития мусульманского населения Российской империи.*

После Октябрьского переворота возникает вторая важная проблема:

*2. Как избавиться от колониального архаизма, не попав под красный коток, чуждых менталитету местных коренных народов идей коммунизма и марксизма.*

Интеллигенты Туркестана взяли за основу своей патриотической деятельности джадидизм (араб. *Джадид* - «новый»), ставший общим названием идейного направления, который возник в среде, нарождавшейся прогрессивной национальной интеллигенции. Данное идеологическое течение в конце XIX - первой четверти XX веков в общественной мысли мусульманских народов Крыма, Поволжья, Кавказа и Туркестана стало основным идеомоторным движением порабощённых народов Российской империи, сторонники которого стремились к обновлению, к созданию новых, современных форм методов обучения и путей достижения национального

прогресса. Именно поиски ответов и решений на эти проблемы стали основными предпосылками возникновения идей джадидизма. Уникальность этого общественного явления была в его универсальности, ибо джадиды пытались одновременно, как реформировать социум, так и просвещать его. В этом стремлении они намного опередили своё время, ибо первыми поняли простую и важную истину:

Самый серьёзный и ценный ресурс любой страны и нации, это не нефть, не газ и не золото, а люди, образованные и просвещённые граждане. История показала, что наличие сырьевых ресурсов не меняет ничего и не гарантирует развитие народов. Именно поэтому ещё в конце XIX - начале XX веков джадиды Туркестана считали своей миссией поиск новых форм образования, в новометодных школах, в открытии первого университета, и отправке талантливой молодёжи на учёбу в Европу.

Образованные и просвещённые люди могут добиться личной свободы, своих человеческих прав на свободу слова и мышления, образованное развитое правовое государство. Именно поэтому один из основателей джадидизма Махмудходжа Бехбуди призывал изучать иностранные языки, а Мунавваркары Абдурашидхан, Абдулла Авланий и другие просветители огорчались, что множество молодых туркестанцев впустую проводят драгоценное время в пивных и чайханах, или, как мардикеры, то есть дешёвая наёмная рабочая сила, обслуживают богатых представителей колониальной российской власти.

Эти призывы, как сейчас, так и завтра, и послезавтра, будут актуальными и злободневными, и не только для туркестанцев. Своей направленностью на решение общенациональных и социально-политических задач джадидизм отличался от традиционного восточного просветительства и религиозного реформаторства. В историческом Туркестане джадидизм исполнял роль идеологии Национально-освободительного движения, то есть в Туркестане сформировалась идейно-политическая система, открывшая новую страницу в истории порабощённых народов Российской империи, которая была нацелена на пробуждение и рост национального самосознания местных народов<sup>213</sup>.

Российская колониальная политика и советская идеология, чтобы скрыть негативные последствия своего вооружённого вторжения, умело распространяли ложные байки. Суть её заключалась в том, что будто *«местное население до прихода Российской империи было неграмотным»*. При этом не принималось в расчёт и напрочь отвергалось то, что местные молодёжь получала достойное образование в мектебах и медресе, в том

<sup>213</sup> Edward A. Allworth *The modern Uzbeks: from the fourteenth century to the present: a cultural history*, Hoover Institution Press, Stanford University, 1990, p. 100-105.

числе девушки и женщины, обучавшиеся грамоте у просвещённых женщин. Имперская статистика учитывала только тех детей, которые обучались в русско-туземных школах края, то есть образованными считались те, кто знают русский язык. Иными словами, истина об уровне грамотности коренного населения скрывалась. В действительности же, во второй половине XIX века в городах и кишлаках Туркестана в каждой махалле и в каждом кишлаке-ауле при мечетях функционировали традиционные начальные школы-мектебы. В крупных кишлаках-аулах и городах, где было по несколько махалле, действовали медресе, то есть высшие учебные заведения того времени. Помимо этого в Туркестане функционировали школы нового типа и образования, в 1884 г. открылась первая русско-туземная школа в Ташкенте, в 1884 г. - в Хиве, в 1884 г. - в Бухаре. В 1892 г. в крае их стало 21. Десятимиллионному местному населению Туркестана существовала в 1917 г. только 170 русско-туземных школ. Для сравнения, в 1890 г. в одной только Бухаре было 217 мечетей, где имелись начальные школы и 185 медресе высших учебных заведений. Колонизаторы за более тридцати лет своего присутствия в Самарканде, только в 1897 г. построили всего одну русско-туземную школу. В тот момент, в одном только Самарканде функционировали традиционные 21 медресе - высших учебных заведений и 83 мектебов для местных. В одном только городе Коканде, в 1917 г. 26 ноября насчитали 392 мечетей, где имелись школы и 40 медресе высших учебных заведений. В начале XX века в Хорезме существовали 130 медресе, 1636 мечетей и 1500 школ в которых обучались более 45000 учеников<sup>214</sup>.

Известный узбекский учёный историк Н.Т. Полвонов наиболее объективно и детально осветивший историю социальных и политических движений Хорезма, возникновения джадидизма в Хорезме и причину несогласия Хорезмских джадидов с советской властью, сообщает: В Хивинском ханстве русско-туземная школа была открыта в 1884 г. при содействии Хивинского хана, а 10 ноября 1904 г. была открыта джадидская школа. В 1906-1907 гг. в Ургенче были открыты школы для обучения девочек. В деле формирования джадидского движения и в развитии системы новометодных школ, заметную роль сыграли хивинский хан Мухаммад Рахим-хан II (Феруз), казикалян (верховный судья) Салим Ахун и его сын Баба Ахун, визир ханства Исламходжа, поэт, музыковед и государственный деятель Пахлаванниёз мирзабаши (начальник канцелярии), деванбеги (высший финансовый чин), Камил Хорезмий и Атаджан Абдалов первый печатник Хорезма, который методом литографии печатал книги, хаким города Ханка Мухаммад и многие другие прогрессисты. Прогрессисты во главе с хивинским ханом открыли за свой счёт несколько школ нового типа, для

<sup>214</sup> Edward A. Allworth. Указ. паб., с105-110.

которых Баба Ахун Салимов и Бекжан Рахманов создали учебные пособия. Движение джадидов в Хорезме имело свои характерные особенности, в его формировании значительную роль сыграли как внутренние, так и внешние факторы. В создании хорезмской школы джадидов большую роль сыграли как основанные Мунисом и Агахи переводческая и историческая школа под руководством Баянийя, так и внимание элиты к прошлому Хорезма. В формировании джадидского движения в хивинском ханстве свою лепту внесла прогрессивно мыслящая, образованная и интеллектуальная местная молодёжь, которая позже способствовала созданию в Хорезме организации *младохивинцев* во главе с Пахлаваниёз Хаджи Юсуповым (1861-1936гг.). Заметную роль в их движении играл казикалян (верховный судья) Баба Ахун Салимов (1874-1929гг.). Партия *младохивинцев* образовалась как основная политическая сила в хивинском ханстве, члены партии были убеждёнными сторонниками независимости и прогресса. Несмотря на то, что в хивинском ханстве не было джадидской прессы, местная интеллигенция имела возможность знакомиться с джадидскими газетами и журналами, издаваемыми в Османской, Иранской и Российской империях, а также в Ташкенте, Самарканде и Бухаре<sup>215</sup>. Данные тезисы Н.Т. Полвонова подтверждаются архивными документами и утверждениями различных авторов, осветивших проблему джадидизма.

Джадидская интеллигенция Туркестанского края, пропагандируя просвещение, привлекла к своим идеям и повела за собой различные слои местного населения. Более того, джадиды пробудили и укрепили в его сознании чувство народного единства и сплочённости. Они также создавали учебники для джадидских школ. Так, Сайидрасул Азизий в 1903г. написал учебник «Устози аввал» («Первый учитель»), Мунавваркары Абдурашидхан в 1907г. учебник «Адиби аввал» («Первый воспитатель»), Абдулла Авланий в 1912г. учебники «Биринчи муаллим» («Первый учитель»), «Иккинчи муаллим» («Второй учитель») для двух ступеней обучения.

Новацией была система обучения языкам, которую один из лидеров движения Махмудходжа Бехбуди изложил следующим образом:

- дети должны знать тюркский (узбекский) - язык дома и семьи;
- фарси - язык поэзии;
- арабский - язык религии;
- русский - для развития экономики и промышленности;
- для выхода в большой мир нужен один из европейских языков - английский, французский или немецкий.

<sup>215</sup> Полвонов Н.Т. История социальных движений и политических партий Хорезма (1900-1924) МВ и ССО РУз, Нац. Ун-т Узбекистана им. М.Улугбека. Т.: Akademnashr, 2011. с.12-33-38-49-50.

Новометодное обучение мусульманских детей джадиды проводили по интенсивной программе и в короткие сроки. Джадидская программа обучения включала и светское, и религиозное образование. Согласно этой программе, система образования в новометодной школе состояла из двух этапов:

- Первый - начальный этап, продолжался четыре года. Завершивший этот этап был намного грамотнее своих сверстников, обучавшихся 10 лет в старой школе.
- Второй - заключительный этап, учащиеся овладевали арабским, фарси, тюркскими языками, а также русским.

Хотя, первая джадидская школа была открыта в 1895 году в Бухаре, в Самарканде и в 1898 году в Коканде. Уже в 1907 году, за короткий срок своего существования, джадиды открыли 30 новометодных школ, где обучались четырём языкам и передовым наукам тех лет 1300 детей, а в 1911 году в Туркестане уже было таких новометодных школ уже 63 и в них учились 4106 учеников<sup>216</sup>. Большинство учителей в джадидских новометодных школах были местными.

Джадиды выступили против конфессионального образования, застывшего на уровне средневековой схоластики и сводившегося к заучиванию наизусть сур Корана и их толкованию. Хотя основной деятельностью джадидов была просветительство, помимо упомянутого выше новометодного обучения, они впервые в колониальном Туркестане использовали методы обучения на родном, русском языках и на других иностранных языках, а также обучали детей к светским наукам, в том числе литературе, математике, истории, географии.

Международные связи и общение джадидов Туркестана были обширными. Они были знакомы с программой джадидских течений в России, Турции, Египте и активно обменивались опытом. Поэтому советская власть беспощадно боролась с джадидизмом. Идеи джадидизма противоречили господствующей идеологии и стремлению тоталитарного строя реализовать теорию «советской нации» основой, которого должна была быть русификация, ассимиляция и постепенное уничтожение нерусских элементов Туркестана. Находясь в таких тисках, джадидизм смог реализовать себя только частично.

Именно джадиды, в лице Абдурауф Фитрата первыми предложили в истории народов Центральной Азии Конституцию в форме Манифеста. Данная акция в мусульманском мире не имеет аналогов и была первой идеей, которая требовала считать все конфессии и народы равноправными по

<sup>216</sup> Bazarbayev K.; Ashimkhanova, A.Z. Jadids Movement in Central Asia in the Late 19th and the Early 20th Centuries. Asian Social Science, Vol. 8, No. 8; July 2012, p. 225-237

всем параметрам общественно-политической и социально-экономической жизни мусульманского государства.

По авторитетному мнению, знаменитого американского историка и специалиста по джадидизму профессора Карлтон Колледжа (США) Адиб Халида, труды А.Фитрата послужили научным основанием для знаменитых исследователей узбекского этноса. Так, идеи историка-востоковеда, члена-корреспондента АН СССР А.Ю.Якубовского<sup>217</sup> (1886-1953 гг.) во многом повторяют тезисы А.Фитрата, что заставляет нас абсолютно по новому взглянуть на новейшую школу прогрессизма в истории Туркестана. По мнению А.Халида: *«А.Фитрат и его соратники выступали не с позиций пантюркизма, а, скорее, за объединение всех мусульман и немусульман в единой Туркестанской Республике. Позже А.Фитрат, даже после падения Туркестанской Республики, пропагандировал идею единого Туркестана»*. По мнению того же А.Халида, а также известного американского историка Эдварда Олворга, джадидизм прошёл две стадии развития осознания национальных прав, населения Туркестана. Если первоначально джадиды выступали за «Единый Туркестан», то впоследствии они признали за каждым этносом Туркестана право на самоопределение. Что касается пантюркизма то это пропагандистское клише российской имперской власти, его история восходит к противостоянию Османской и Российской империи. По мнению известного историка и филолога, специалиста по джадидизму, шведского профессора Фр. Веннберга: *пантюркизм менее реальная вещь, чем паниранизм и панславизм*<sup>218</sup>.

В связи с этим, достаточно отметить, что обширная художественная литература, созданная выдающейся плеядой просветителей от Ахмада Дониша, Фурката, Муками, Бехбуди, Фитрата, Тавалло, Абдуллы Кадыри-Лйни, Чулпана, Ходжи Муина, которая несла в себе проблематику просвещения местного населения, именовали джадидской. Главной тематикой их трудов были - Родина, народ, религия, наука, просвещение, критика деспотической власти и ортодоксального духовенства. Очевидно, что «джадидская» проблематика на поверку оказывается общечеловеческой. Что же касается идеи джадидов, они не имеют ничего общего с идеологией махрового национализма, проповедующего исключительность, превосходство, изоляцию от других народов, то есть псевдо-этническую избранность. Основной идеологией джадидов было объективное стремление к интеллектуальному возрождению. Именно

<sup>217</sup> Якубовский А.Ю. К вопросу об этногенезе узбекского народа. Ташкент: 1941

<sup>218</sup> Адиб Халид. Туркестан в 1917-1922 гг.: борьба за власть на окраине России // Три столетия великой державы. Национальный вопрос и распад Советского Союза, Москва, 2005. с. 180-226;



стремление джадидов развивать культуру, литературу, язык стали тем рубежом, который отделил их просветительское крыло от пантюркистских и панисламистских доктрин.

**Программа джадидов Туркестана основывалась на трёх идейных принципах:**

- Хуррият - Свобода
- Мусавват - Равенство
- Адолат - Справедливость

**Основными декларированными целями джадидизма в Туркестане были:**

- Преодоление в Туркестане средневековой отсталости и предрассудков;
- Отрицание отжившего, олицетворявшего *усули кадим* («старые порядки») сторонников неизменности порядков в крае;
- Выход на прогрессивный путь развития;
- Создание национального государства;
- Создание свободного общества на основе конституционного правления;
- Придание местным языкам статуса государственного;
- Создание национальной валюты и вооружённых сил.

**Периодизация и классификация деятельности джадидов:**

- до Первой Мировой войны джадиды в основном были учителями просветителями,
- после Первой Мировой войны джадиды боролись за парламентскую монархию,
- после Февральской революции 1917 г. в России радикальная часть джадидов Туркестана выдвинула ряд масштабных политических требований.

Джадиды, как сказано выше, видели начало политического и экономического подъёма народа в его просвещении, в борьбе с неграмотностью, и это был их важный политический вызов своему времени. Никто не станет ныне опровергать, что само появление джадидизма было в русле поисков возрождения государственности путём просвещения. На страницах своих газет джадиды активно комментировали внешнюю политику тогдашних колониальных империй, критиковали российский колониализм, искали пути ликвидации колониализма. Они первыми предложили идею парламентской демократии для мусульманского мира и создали первое Правительство Туркестанской автономии, который состоял

из представителей разных партий, этносов и конфессий. Именно эти действия джадидов опровергает навязанный советской пропагандой тезис о «пантюркизме» джадидов.

В историографии существуют разные характеристики, классификации и толкования по поводу возникновения и эволюции джадидизма в Туркестане, но ни одна из них не отрицает прогрессивность этого движения в деле модернизации общества, просветительскую и идейно-политическую деятельность, направленную против колониальной зависимости, а позже против советской власти<sup>219</sup>.

Исходя из вышеуказанных принципов, для более объективной оценки джадидизма, целесообразно было бы чётко обозначить этапы эволюции джадидизма, от начала возникновения до его уничтожения советами.

#### Этапы эволюции джадидизма в Туркестане:

1. В 1885-1895 гг., под влиянием газеты «Таржиман», издаваемой идейным отцом джадидов Исмаилом Гаспралы (1851-1914 гг.), во многих городах исторического Туркестана открывались новометодные школы, которые успешно конкурировали с русско-туземными школами.

2. В 1896-1904 гг., в результате визита в 1893 г. Исмаила Гаспралы в Бухару и Самарканд, приступили к организации новометодных школ в крупных городах Туркестана. В Бухаре Исмаил Гаспралы убедил эмира Абдулахада открыть джадидскую школу. Её назвали «Музаффария» («Побеждающая»). Приехавший вместе с ним азербайджанский писатель-просветитель Султан Меджид Мургаза-Али оглы Ганизаде (1866-1937 гг.) начал в Самарканде обучение детей, по новому методу «*усули джадид*». В 1887 году окончивший Александрыйский учительский институт в Тифлисе Ганизаде, был директором «русско-мусульманской» школы в Баку. Работал инспектором народных школ Бакинской губернии. Обучение детей в новометодной школе родному языку было новшеством в Туркестане. Это стало мощным импульсом для возникновения джадидизма и местная интеллигенция приступила к организации новометодных школ в крупных городах Туркестана. Журналист, писатель и переводчик Сейд Риза Ализаде в 1906 году открыл в Самарканде джадидскую школу. Помимо этого, просветитель Мирза Мухаммед Ахунзаде, также открыл джадидскую школу.

3. Местная интеллигенция, также приступила к организации новометодных джадидских школ в Бухаре, под руководством Джурабая; в Самарканде, эту работу возглавили А. Шакурый, С. Азизий, А. Мунзим,

<sup>219</sup> Khalid A. The Politics of Muslim Cultural Reform: Jadidism in Central Asia. Berkeley, 1998

Мулла Килич; в Ташкенте - Мунавваркары Абдурашидхан, Абдулла Авланий; в Коканде - Хамза Хакимзада Ниязий; в Намангане - И. Ибрат, Суфи-заде. В результате, в 1907 г. в Туркестане было 30 джадидских школ и 1300 учеников. Стараясь уменьшить значение и дальнейшее распространение новометодного обучения джадидов, колониальное правительство увеличивало количество русско-туземных школ.

4. 1905-1914 гг. стали важным этапом в развитии движения джадидов. Они наладили издательскую деятельность, особое внимание уделяли проблемам науки, литературы, культуры и просвещения. В Туркестане в 1906 году начали издавать газеты «Тараккий» («Прогресс»), редактором которой являлся Исмаил Абидов. «Хуршид», её редактором был Мунавваркары Абдурашидхан. В 1907-1908 гг. появились новые газеты: «Шухрат» («Слава») Абдуллы Авланийя, «Осиё» («Азия») Ахмаджана Бектемирова.

5. В 1912-1915 гг., на гребне новой волны просветительства, издавались газеты «Самарканд», «Садои Туркистан», «Садои Фаргона», «Бухорои шариф» («Священная Бухара»), «Туран»; в 1917 году «Эл байроги» («Народное знамя»), «Кенгаш» («Совет»), «Хуррият» («Свобода»), «Улуг Туркистан» («Великий Туркестан») и журнал «Айна» («Зеркало»). В 1912 году просветитель Мирза Джалал Юсифзаде из Азербайджана был первым редактором джадидских газет Бухорои Шариф» и «Турон» в Бухаре.

6. В 1914-1917 гг. джадидизм превращается в общественно-политическое движение, создаются джадидские политические партии. Одни из них выдвигали требование полного отделения от России, другие видели свою задачу в создании «национально-территориальной автономии» в составе Российской Федерации, третьи ограничивались требованием реализации гарантий прав на духовно-религиозную автономию в составе России.

7. В 1917 г., после октябрьского переворота в Петрограде, в период с 1917 по 1918 гг. существовала «Туркестанская автономия». Созданная по инициативе джадидов республика была разрушена террористами из националистической партии «Дашнакцютюн»<sup>220</sup> при содействии большевиков.

8. В 1918-1924 гг. функционировала группа «Чагатайская беседа», возглавившая просветительно-издательскую деятельность.

---

<sup>220</sup> «Дашнакцютюн» («Союз») Возникла в 1890 г. прикрываясь социалистической фразеологией, её члены (дашнаки) разжигали национальную рознь между турками и армянами, между узбеками и армянами, между русскими и армянами, между азербайджанцами и армянами, а также армянами другими мусульманскими народами Южного Кавказа. Находясь у власти с мая 1918 до ноября 1920 г., они довели Армению до полного экономического разорения, отличались зверством в расправах с недовольными. В 1921 г. дашнаки подняли антисоветский мятеж. После его подавления часть участников мятежа бежала за границу. «Дашнакцютюн» имеет свои организации в США, Франции, Греции, Иране и др.

9. 1924 г. - расчленение народов Туркестана в результате национально-территориального размежевания, развитие джадидского движения в рамках национальных республик и автономий Центральной Азии. Тогда же тайное осуществление джадидами идей группы «Чагатайская беседа» в культурно-просветительской, образовательной и издательской сфере, а также были попытки оживить Национально-освободительное движение против большевиков.

10. Основные идейно-теоретические воззрения джадидов в Туркестане сформулировали просветители-модернисты Махмудходжа Бехбуди, Мунавваркары Абдурашидхан, Абдурауф Фитрат, Абдулхамид Чулпан, Абдулла Авланий, которые во многом отрицали советскую систему. Они ратовали за создание в Туркестане народного государства и его прогрессивное развитие.

11. Некоторые джадиды намеревались добиться национальной независимости, опираясь на Конституцию СССР. С. Айни, Хамза, Бату, Алтай, Эльбек, А. Икрамов, Ф. Ходжаев сделали акцент на рациональное использование советских идей и ценностей, и таким путём постепенно претворяли в жизнь свои идеи.

12. Большевики приступили к физическому уничтожению местной интеллигенции методом политических репрессий, джадиды подверглись суровым наказаниям, вплоть до физического истребления и были ликвидированы все программы джадидского движения<sup>221</sup>.

Для пропаганды своих идей джадиды кроме прессы использовали театральное искусство. Хотя в Туркестане со стороны колонизаторов ставились спектакли и организовывались гастроли известных в Российской империи авторов, но многие местные не понимали и не могли вникнуть в суть театрального искусства. Местный народ, смотря спектаклей русских авторов воспринимал, как увеселительное времяпровождение. Видный руководитель джадидского движения Мунавваркори Абдурашидханов говоря об этом положении сообщал: *«Нам всем известно, что на языках Туркестана не сыграно ни одного спектакля, поэтому, некоторые люди смотрят на театр как на лёгкое увеселение. На самом деле смысл театра означает «Получение» или «Школа великих». Сцена театра подобна со всех сторон застеклённой комнате, и кто входит туда, получит пример, увидев свою красоту и безобразие, недостатки и достоинства».*

На формирование узбекского драматического театра большое влияние оказали гастроли в Туркестане азербайджанских и татарских театральных коллективов. С 1911 по 1916 гг. в Туркестане успешно гастролировал

<sup>221</sup> Салимов Б. Унутилмас сиймолар: жадидчилик харакатининг намояндалари. Тошкент, 1999.; Косимов Б. Миллий уйғониш.-Тошкент: Маънавият,2002.;

Азербайджанский театр с артистами С. Рухулла, Ю. Нариманов и др. Воодушевлённый этими событиями, видный деятель джадидского движения, автор многих сборников стихов Хамза Хакимзада Ниязи организовал одну из первых театральных студий Туркестана. В 1911 году в Маргилане под его руководством был организован любительский театр, и первым спектаклем была пьеса «Отравленная жизнь». Эта пьеса сыграла важную роль в формировании узбекского театра. В 1913 году в Самарканде под руководством Махмудходжа Бехбуди создаётся любительская труппа.

В развитии узбекского национального театра большую роль сыграли крупный просветитель Абдулла Авлани. В начале 1914 года в Ташкенте Абдулла Авлани создает театр, который был назван «Туркестан», а первой пьесой, поставленной им, была пьеса Махмудходжа Бехбуди «Падаркуш» (Отцеубийца). Режиссёром поставленного впервые местными силами пьесы «Падаркуш» в Самарканде был азербайджанец Алиаскар Аскарлов. Эта драма неоднократно ставилась на сцене. В 1915 году театр с огромным успехом гастролировал по городам Туркестанского края. В театрах ставились спектакли, поднимавшие большие социальные и нравственные проблемы, разоблачавшие несправедливость, зло, угнетение и вызывавшие возмущение и протест у зрителей. Критиковали старые обычаи и традиции, которые становились причиной трагедий. Осуждали неравноправное положение женщин в семье. Критиковали многоженство, брак по расчёту, деспотизм мужей. Авторы с болью говорили о загубленных жизнях женщин. Таким образом, жанры реалистической литературы, формировали профессиональный театр в Туркестане. Джадидский театр в свою очередь явился школой формирования и развития среди местного населения своих драматургов, актёров и режиссёров, оказал огромное влияние на распространение среди местного населения просветительских идей джадидизма.

Следует отметить, что музыкальные пьесы выдающегося азербайджанского композитора Узеир Хаджибекова «Гёр-оглы», «Лейли ва Межнун» и «Аршин мал алан» дали огромный импульс развитию местного театра. Например, оперетта «Аршин мал алан» начала ставиться в Туркестане сразу после премьеры в Баку в театре Хаджи Зейналабдина Тагиева в 25 октября 1913 года. В 1919 году бакинец Мирза Хабиб Ахундзаде создал в Самарканде театральную труппу и имел большой успех. В 1921 году оперетта «Аршин мал алан» был показан в Бухаре.

Впервые 21 апреля 1922 года оперетта «Аршин мал алан» была сыграна узбекской государственной труппой на узбекском языке в Ташкенте в саду «Рахат». Позже в Ташкенте оперетта «Аршин мал алан» была поставлена 24 сентября этого же года на сцене театра «Туран» узбекской труппой и

кавказскими музыкантами, режиссёром был Маннон Уйгур, удостоенный в 1932 году звания народного артиста Узбекской ССР. В последующие годы спектакль неоднократно ставился на сцене Ташкента, Ферганы, Бухары, Коканда, Хорезма, Самарканда. 31 мая 1923 года оперетта «Аршин мал алан» была поставлена в Самарканде, главную роль играл Гусейнкули Сарабский.

Джадиды никогда не разделяли народ на классы и нации, а большевистская программа национальной политики со своей идеей раздела людей на классы и нации в корне противоречило исламским и национальным ценностям туркестанского общества. При этом следует обратить внимание на то, что джадиды разоблачали человеческие пороки не только богатых, но и бедных, ибо их интересовали глубинные процессы эволюции общества. Поэтому они обращали внимание своих соотечественников на невежество, жадность, пьянство, неравенство полов, разврат и другие социальные пороки. Они были в поиске путей, которые дали бы возможность ликвидировать человеческие пороки, порождённые существующим социальным строем, хотели видеть свой народ просвещённым и образованным, свободным от рабства, невежества и национальной замкнутости, интегрированным в мировое сообщество.

В короткий период существования джадизма в Туркестане благодаря их просветительству создавались новометодные школы, и прогрессивная часть местной интеллигенции интенсивно пронагандировала прогрессизм и просветительство, но позже вмешательство большевиков в ход развития джадидских программ привело к тому, что деятельность джадидов перестал существовать в Туркестане. Почти все представители джадидизма были духовно и физически уничтожены со стороны большевиков.

Несмотря на то, что было идеологическое, духовное, политическое и экономическое давление господствовавшей колониально-имперской, позже коммунистической системы, узбекский народ все-таки смог сохранить свою национальную самобытность, с надеждой осуществления идей, выдвинутых джадидами. Только после распада СССР в 1991 году, когда Узбекистан восстановил свою подлинную независимость, появилась возможность частично претворить в жизнь идеи джадидизма. Однако до восстановления независимости Узбекистана, отношение к джадидизму, как и его оценка, неоднократно менялись. Его признавали то прогрессивным, то считали ультра националистическим. Важным этапом в восстановлении правды о джадидизме стала попытка историков, философов и филологов Узбекистана, Татарстана и Азербайджана разобраться в проблеме. После изучения их деятельности, было решено отказаться от вульгарно-социалистического подхода к изучению джадидизма и объективно выявить

роль этого движения, как яркого этапа просвещения и прогрессизма на Востоке. Вместе с тем было подтверждено, что джадидизм не может быть отождествлён с пантюркизмом, панисламизмом и буржуазным национализмом<sup>222</sup>. Собственно, ущемление простых человеческих прав коренного населения Туркестана существовала с 1865 по 1918 гг., а в завуалированном виде с 1918 по 1991 гг., на протяжении всего Советского периода.

Угнетение местных народов не закончился даже после установления большевистского режима. Большевики, свергнув колониальную империю, провозгласили равенство между народами, но на деле было в точности наоборот. Они, создав свою империю, не только скалькировали прежние колониальные методы, а организовали великую тюрьму народов. Этот период, в морально-духовном плане, фактически является самым тёмным и горестным промежутком в истории коренного населения, который оставил не заживающий след от кровавых ран в судьбах угнетённых и порабощённых народов Центральной Азии.

### 3.4. СОВЕТСКИЕ АРХАИЗМЫ

После того, как умертвили СССР, для некоторых «товарищей» любовь ко всему советскому превратился в какую-то нездоровую ностальгию. Несбыточная любовь в мёртвого СССР, в сознании некоторых людей породила «некрофилию в умах» и в обществе начали появляться разные тенденции. Все это кажется не здоровым увлечением, хотя мечтать не вредно, но многие «влюблённые» решаются полемизировать, держа камень за пазухой, со страстью начинают защищать свою «любовь», даже в приказном порядке могут потребовать «не трогай СССР». Это за то, что написал об истории колонизации и насильственной советизации. Некоторым оппонентам не по нраву и не по душе даже изложенные факты чудовищных преступлений большевиков-дашнаков, и с недовольством отмечают: «тема про большевиков и вопрос дашнаков освещена односторонним подходом к проблеме», мол, «надо было и позитивные стороны освещать». В ходе дискуссии, даже предлагают свои видения в надежде, авось прислушается: «надо было и с армянской и с большевистской стороны посмотреть на проблему», мотивируя это тем, что «армяне и русские неправильно поймут и обидятся», на этом занавес дискуссии закрывается. Вместо того, чтоб аргументировать свое видение вопроса «апологет» начинает, забившись в угол шептаться с единомышленниками о том, как хорошо было в Советском

<sup>222</sup> Алимова Д.А. XIX аср охири- XX аср бошида Бухородаги ижтимоий-сиёсий вазият ва жадидчилик. // Жадидчилик: ислохот, янгиланиш, мустақиллик ва тараққиёт учун кураш.- Тошкент: Университет, 1999.

Союзе. В конце дискуссии все равно переходят к лозунгу *«не трогай СССР»*. Все эти нежные чувства *«любителей»* колониализма и СССР у нормального человека ассоциируются с сюжетами из фильмов ужаса, как можно любить и уважать механизм массового убийства людей?

Несмотря на доказательную базу современной исторической науки, если кто-то в душе держит симпатию произволу, ко всему тому ужасу, которые творились во времена большевизма, и отождествляет все это со своим народом и с собой, значит, этот человек дожил своё. Тут уже «клиника» должна с ним разбираться. Такому человеку не историк должен разжёвывать *«вату»*, ему срочно надо к врачу, с душой у него неполадки, но истина не в этом, а в другом.

Услышав от кого-то или прочитав где-то про преступления большевиков и дашнаков обвинять автора написавшего об этом в национализме и в ущемлении прав русских и армян - это элементарная провокация. На такое способны только те, кто поддерживают терроризм и выступают за идею, которая оправдывает убийства невинных людей. Преступления против человечности не имеют срока давности, пока человечество живёт на этой земле, это будет считаться преступлением и бесчеловечностью. Кто отождествляет себя и свой народ с террористами и с мародёрами, убийцами, такому человеку надо просто лечиться.

Преступления, связанные с убийством даже одного человека, не имеет срока давности, не говоря уже о совершенных массовых убийствах невинных людей в целях этнической чистки. Следует учесть, что такие преступления оцениваются международным правом, как преступление против человечности. Кроме подтверждения или опровержения этого факта, какие ещё могут быть позитивы в этом вопросе? Тут только два ответа может быть - «Было» или «Не было». Во многих источниках изложены факты убийств мирного населения Туркестана в колониальный и большевистский периоды. Если есть опровергающий аргумент, в таком случае надо предъявить, а не стараться играть на чувствах. Ну, как можно найти позитива *«в дашнакской резне в Ферганской долине, в убийствах мирного населения солдатами колониальной и большевистской армий»*? Какие могут быть позитивы при потере государственности? Когда вооружённые солдаты и террористы убивают мирное население, разве это позитив?

Факт массового убийства мирного населения - это не байки из цикла фантастики. Тем более эти события не досужие фантазии авторов, а достоверные и подтверждённые из нескольких источников реальные исторические события. В этом вопросе не должны присутствовать чувства, а должны освящаться только сухие факты и без эмоций.



Мягкосердечность, человеколюбие, воспитанность и преданность к старым идеалам советской эпохи достойны похвалы, но, увы, придётся отклонить желания и замечания некоторых персон по поводу анализа позитивных сторон колониализма и большевизма. *«Нельзя найти чёрную кошку в тёмной комнате, если там её нет»*, данный философский афоризм китайских мудрецов вполне соответствует этому положению. Искать позитив в истреблении людей? Подавать колониальное завоевание и угнетение местных народов с «ажуром» и в «идиллическом цвете»? увольте.

Многих читателей интересует не только колониальная политика Российской империи, дашнаки и большевики, нормальному человеку интересно знать и необходимо помнить, каким образом возникают разрушительные идеи, в чем причина агрессии, как создаются искусственные псевдонаучные аргументы для оправдания насилия. В нашем случае, все эти исторические проблемы, целесообразно просматривать и анализировать в контексте колониально-большевистских реалий. Ведь, именно при Российской империи и при большевизме все народы постсоветского пространства без исключения испытали на себе великую потерю, различные трагедии и ужасы. Изучая свою историю, мы же не будем в пример ставить и интерпретировать Национально-освободительную войну в Бирме или движение Панчо Вилли в Мексике. Следует отметить, что именно русские и армяне больше пострадали, чем остальные народы от безумных новаций политики царского самодержавия и большевистских вакханалий. Мы обязаны помнить и знать о последствиях исторических событий, не должны быть беспечными и не внимательными нынешним событиям, которые происходят в мире.

В некоторых дискуссиях, когда обсуждаются, подтвержденные за подписью Ленина документы времён *«Красного террора»*, факты истребления мирного населения и интеллигенции при сталинских репрессиях, адекватные люди высказывают много разных мнений по этим вопросам истории, большинство из них осуждают и делают объективные оценки трагических событий тех лет. К сожалению, пропитанный большевистским угаром, какой-то старый коммунар *«ленинец»*, сторонник старой советской идеологии не может участвовать в таких дискуссиях, практика несколько раз доказала, что у таких людей при дискуссии нервы не выдерживают. Это связано с тем, что они глубоко убеждены в том, что, действовать и жить, как пионер, комсомолец и коммунар *«ленинско-сталинских»* и *«брежневских»* эпох это праведно и они могут действовать только, как *«большевики-подпольщики»*.

Все атрибуты и список приёмов апологетов советских архаизмов всем давно уже известны, даже в современном мире у них те же самые методы,

как во время советов. Для них смена эпох не грозит, у них методы могут только изощряться, но не меняются. Старый почерк и изживший себя метод: *«лицемерие», «сплетни-наговоры», «переиначивая ясные и чёткие факты стараться обелить советский режим», «очковтирательство», «подхалимство», «если есть возможность-мздоимство»*. Все эти перечисленные человеческие пороки носят такую корону, как *«зависть»*, это является самым главным пороком, из которого вытекают всем известные и обычные «совковые» методы. Носители этих пороков, из-за зависти к коллеге методом наговора (с шептанием на ушко вышестоящему бюрократу) могут устроить всякие подлости.

Сторонники старой советской эпохи в наше время иногда проявляют большевистский задор именно в собраниях приличных людей, когда спокойно обсуждаются факты, подтверждающие преступления большевиков. В дискуссиях у некоторых людей, ранее скрывавших свои симпатии ко всему советскому, проявляются неадекватные всплески эмоций, наизнанку выворачивается вся его сущность и в наружу вываливаются ранее скрывавшиеся идеологические тенденции. Раскрывший на распахку свою сущность *«ленинец»*, впрямь, как *«хунвейбинец»* времён Маоистской культурной революции в Китае начинает вешать ярлыки обвив *«пантюркистом», «националистом», а напоследок может заклеить «руссофобом» докладчика сообщившего о факте преступления большевиков, совершенных над мирными людьми при установлении советской власти в Туркестане. Благо, что таких апологетов ленинизма, сталинизма, брежневизма уже никто не слушает и не обращает на них внимания. Ну, что поделаешь, это их призвание, как говорить «горбатого...». Были времена, когда из-за наговоров бабуть-сплетниц расстреливали великих учёных и генералов, отправляли в Сибирь или в Заполярье к белым медведям, осваивать просторы тундры. Все это было, и мы не вправе забывать об этом. Знать и помнить об этом, это наш общечеловеческий долг каждого, кто считает себя человеком.*

Дискуссия, с носителями советских архаизмов интересными становятся, когда по теме колонизации и советского завоевания начинаются споры. Вместо аргументов начинаются выплёскивание оправданий всего колониального и советского, методом сравнения. Например, *«индейцев убивали больше», «австралийских аборигенов убивали больше»* и т. д. и пр. После перечисленных общеизвестных шаблонных аргументов, наконец, наступает кульминация, *«посмотрите на Афганистан, если бы не Российская империя и СССР, то мы (или вы) были бы, как в Афганистане...»*, это самый пресловутый аргумент. У носителей советских архаизмов этот *«аргумент»* считается конечным и самым весомым, при этом напрочь забывается, что именно Российская

империя вместе с Британией организовал хаос и деградацию людей, создав *«буферное-тампонное»* государство Афганистан. Именно после вмешательства СССР во внутренние дела Афганистана началась кровопролитная внутренняя война, которая до сих пор продолжается.

Характер дискуссий со сторонниками и любителями старого порядка больше похожи на заводские партсобрания периода Холодной войны, когда все выступления советских рабочих-коммунистов сводилось к тому, что «СССР законно вошёл в Афганистан, он прав», «Свобода Анжеле Дэвису», «Луис Корвалан брат», «Куба наш, Фидель Кастро Рус» и т.д. и пр. Хотя, в те «славные» времена, ходить в джинсах и щеголять в ресторанах было очень модно, престижно и культурно. При этом никто не подозревал, что на Западе джинсы это повседневная рабочая спец. одежда, простая жвачка считалось роскошью, а в ресторанах алюминиевые приборы, были нормальными советскими атрибутами, но при этом, стоя в очередях за продуктами питания и усмехаясь над Америкой и Западом, говорили об их буржуазной мягкотелости. Советские люди, не только за хлебом, но даже за спичками должны были, стоят в очередях. Мало ли, что одна пачка спичек стоила 1 копейка, в Продмаге за вином и за водкой, когда стоят в очередях сотни советских граждан ударного социалистического труда, лезть без очереди за спичками, не по «советски» это было. Стоять в очереди за пивом, за водкой, за мясом и вообще очередь за каким-то товаром, или хотя бы за «ливерной колбасой» было нормальным явлением, но в Анголу, Кубу и Мозамбик, позже в Афганистан тратить миллиарды народных денег считалось коммунистической сознательностью.

Для кого-то, может быть, было радостно и счастливо во время колонии и советов, все-таки кульминацией было, когда мясо 1 руб. 62 копейки, а водка 4 руб. с копейками стоила, но следует учесть, что есть общечеловеческие нормы и понятия о человечности. Ни какая дешёвая водка с мясом, даже научно-технические и сельскохозяйственные достижения, возвышенные на крови безвинно убиенных младенцев, женщин и стариков, не могут служить аргументом для оправдания преступления против человечности. Многие люди, в своё время, равенство, счастье и благо для «инородцев», «туземцев» и «аборигенов» попробовали на себе во время колониального угнетения и большевистского произвола, и по сей день некоторые из них не могут оправиться от этого «счастья». Кстати, именно это состояние людей является результатом подрывной деятельности современных информационных войн, где используется ложная идея, предназначенная для разрушения идейно-духовной основы противника. Следует отметить, что есть определённые круги, которые стараются использовать историческую науку в качестве инструмента в своих геополитических играх. Сидя

далеко от нас, используя различные политические технологии с помощью манипуляций сознанием граждан независимых государств, стараются «пропихнуть» в умы наших же граждан, трагедию их народа, как счастье и благо.

Узбекский народ был и остаётся преданным к идейно-духовным ценностям своих предков и стоит твёрдо на своих корнях. Многовековая история узбекской государственности и идеи национальной независимости своими корнями тесно переплетается с национальным самосознанием народов исторического Туркестана, который зиждется на тысячелетних богатых духовных ценностях. Интерес к Национально-освободительному движению Туркестана против установления большевистской диктатуры, в нашем современном обществе очень существенный и переваливает все остальные интересы к другим историческим темам.

Стремление молодых людей к познанию историю своего народа заметно при беседе на тему Национально-освободительного движения, когда обсуждается данная тема, многие заживляются и начинают задавать интересные вопросы. Многие из них с задором и без использования современных научных терминов, на простом народном языке изъясняют своё видение проблемы, не принуждённо, конкретно и гордо заявляют, что известные из советской историографии, так называемые «басмачи» - это наши деды, они были борцами за независимость своей Родины. Слушая их, непроизвольно вспоминаем свои студенческие годы, когда изучали «Историю СССР с древнейших времён до наших дней. Рыбакова», где всего три или четыре листа было написано про нашу историю. Для трёх тысячелетней истории государственности, только три листа, но всего лишь несколько месяцев номинально процарствовавшему Лжедмитрию двадцать или тридцать страниц описаний. Не густо было. Вдобавок изучали историю южных и западных славян, был такой отдельный предмет. Все-таки нам необходимо признать факт, что нынешняя наша молодёжь больше знает про свою историю, чем мы в их возрасте. Это связано с тем, что они читают совсем другие книги об истории своего народа, которые мы даже не подозревали и не знали в их возрасте.

Одно радует, что есть различные мнения по поводу *«колониального периода Российской империи»*, *«большевистско-дашнакской резни 1918 года в Ферганской долине и в Азербайджане»*, *«армянского вопроса»*, *«Нагорно-Карабахской проблемы»*, но не смотря на разные понимания сути вопроса факт остаётся фактом. Тем более, если факт подтвержден многими авторами на основании сообщений свидетелей и архивных документов. Несмотря на то, как будут интерпретироваться события, суть факта не изменится. Специалистам ясно, что факт исторического события не

зависит от того, кто и, как, когда об этом сказал или написал. Аналогичные факты об одном и том же историческом событии, приведённые из трудов различных авторитетных и известных всему мировому сообществу учёных, их цитаты, тезисы, утверждения, мнения, высказывания и оценки этого события, наоборот усиливает интерес к событию, и люди будут искать аналогичные события из истории и подтверждающие факты. Современным людям следует знать о том, как и зачем и в какой ситуации внешние силы могут разрушить независимую государственность. Стремление человека к познанию неведанного ещё никто не отменял.

Независимо от нации, образованные люди должны и обязаны знать, что во время Российского самодержавья, и при советской власти духовные и материальные богатства местных народов Кавказа и Туркестана были разграблены. Так называемые *«туземцы-аборигены»* во время установления советской власти кормили миллионы появившихся в их крае голодных крестьян из русских деревень, позже кормили, одевали и обували со всего союза детей во время Второй мировой войны, за это не надо благодарить, это простая человечность. Люди, которые в сердце имеют добро и благодарность прекрасно помнят и знают о великодушии и доброте узбекского народа, многим об этом их предки рассказывали. Именно добродушные и интеллигентные люди из Москвы и из Ленинграда, стихи сочиняли и писали романы о великолепной доброте и отзывчивости местного народа Узбекистана. Стоит отметить, и русских рабочих-крестьян, так же расстреливали во время гражданской войны и морили голодом во время коллективизации. Репрессии, произволы, лесоповалы, войны и лагеря смерти проходили все жители СССР. Все это надо знать человеку, конечно, если он человек.

Величие человека распознается в доброте и в любви ко всему живому, а не только к своей нации и какой-то бездарной идее, которая пропагандирует истребление себе подобных, мотивируя это своим расовым и национальным превосходством. Кому и зачем нужна государственная система, объявившая под красным флагом равенство всех народов, но на деле пропагандировавшая и заставлявшая убивать мирных людей по национальному и по классовому признаку. Любая идея, основа которой составляет война за установление во всем мире «всеобщее нищенство», неизбежно приведет общество людей к краху.

Формирование национальной идеи независимости Узбекистана взаимосвязано именно с перманентным развитием узбекского общества от начала, то есть от истоков, и по сей день. В этом проявляется, как сам исторический процесс, так и преемственность поколений, и всё это происходит изначально на родной земле - на исторической Родине

узбекского народа. Именно на родной земле выработалось, и только на ней могло выработаться национальное самосознание. Это - основа основ человеческого мышления, главного двигателя эволюции социума в рамках национального государства. Именно после трезвой и объективной оценки каждым гражданином исторических событий, происходивших в судьбе родного народа, начинается духовное преобразование всего общества.

Воспоминания о прошлом - ностальгия, все-таки не такое уж страшное чувство, но интересная сторона проблемы заключается в том, что в современном обществе до сих пор существуют люди, которые ещё не смогли освободиться от оков старых советских стереотипов и предрассудков. Колониальный и большевистский периоды уже в прошлом, какое это имеет значение к современному положению? Наверное, мы не вправе осуждать носителей архаизмов, которые были сформированы при воздействии прежней советской системы, которая для некоторых людей, в своё время, было новшеством, но умиляет мнения и высказывания некоторых любителей «старомодного», которые сугубо личной и частной мечтой о возвращении имперско-советского режима хотят влезть кому-то в душу, при этом с каким-то легкомысленным бесстыдством стараются навязать другим свою собственную мечту.

Прогрессивность и уважение к общечеловеческим ценностям не с полётами на луну и в космос достигается. Тем более, не с ГУЛАГом, не с убийствами детей, стариков, женщин ради великой идеи, не с концентрационными лагерями смерти, не с истреблением индейцев Америки, аборигенов Австралии и не с двумя Мировыми Войнами демонстрируется величие, а трудолюбием и добротой к людям утверждается и доказывается величие народа. В мире много простых людей, которые по сей день доказывают и показывают всему миру величие своего народа трудолюбием и доброжелательностью, к тому же, они ещё и счастливы, когда нет несчастья это уже счастье.

Каждому своё, кто-то считает тот народ великим, который в космос первым собаку отправил, а кто-то считает великим ту нацию, которая, не смотря на военное положение и не обращая внимание на историческую вражду готова защитить во время войн тысячи женщин, детей и стариков своего врага от смерти и невзгод. Для кого-то велик тот человек, который ради своей сытости и тщеславия грабил и свой, и чужой народ, а для кого-то велик тот человек, который со своего стола хотя бы одного голодного и обездоленного человека сытно накормил бесплатно. У каждого индивида свои понятия величия. О вкусах не спорят.

*«Восхваляй народы и нации, как угодно и где угодно, но не унижай и не ущемляй, от этого твоя нация не станет великой!»*

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ ИСТОКИ ЭТНИЧЕСКОГО АНТАГОНИЗМА

### 4.1. ПЕРЕСЕЛЕНИЕ ИЛИ ИЗГНАНИЕ

Из достоверных источников известно, что с древнейших времён человечества народы Центральной Азии имели тесные контакты с жителями Кавказа. Этно-конфессиональные, социально-культурные и экономические связи между историческим Туркестаном и Кавказом никогда не прерывались. Поэтому, исторические события, которые происходили в этих регионах имеют взаимные аналогии и своеобразные параллельные черты. Анализируя параллельные исторические события, происходившие в историческом Туркестане и на Кавказе, можно раскрыть сущность колониальной политики Российской империи и большевистской политики Советов. При изучении исторических событий следует обратить особое внимание к конфликтам, которые происходили на основе искусственно созданного внешними силами этнического антагонизма между людьми.

С 1676 по 1917 гг. имели место 12 русско-османских войн, из которых только одна была проиграна Россией и две русско-персидских войн<sup>223</sup>. В результате, Османская империя потеряла Кавказ и Восточную Анатолию, которые были превращены в Кавказское наместничество Российской империи, а в результате двух русско-персидских войн 1804-1813 гг. и 1826-1828 гг. Россия завладела на Кавказе Дагестаном, Восточной Грузией, азербайджанскими ханствами. Ещё в 1803 году российская армия вторглась из Грузии в Северный Азербайджан, положив тем самым начало самой длительной в российской истории Кавказской войне. Она велась 69 лет, с 1803 по 1872 гг., и была первой войной Российской империи против кавказских народов.

В начале XIX века ситуация в Западной Европе была весьма непростой. Это связано с активной внешней политикой императора Франции Наполеона Бонапарта (1804-1815 гг.), который вёл успешные завоевания. Главным событием мировой истории в XIX веке стала война Наполеона Бонапарта I с 1812 по 1814 гг. против России, тогда Россия оказалась под угрозой захвата.

<sup>223</sup> Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI-XVII веках. М., 1958; Широкопад А.Б. Русско-турецкие войны. 1676-1918 гг. Минск-М., 2000; Шишов А.В. Схватка за Кавказ. XVI-XX века. М., 2005; Baddley J.F. The Russian Conquest of the Caucasus. London, 1908.; История народов Северного Кавказа, главы XV и XVI; История народов Северного Кавказа. Конец XVIII века-1917 год, главы I/1 и 4, V/1 и 2, XV; Фадеев Р.А. Указ.раб.; Широкопад А.Б. Указ. раб.; Тарле Е.В. Крымская война. М.-Л., 1941; Русско-турецкая война 1877-1878 годов. М., 1977; Зайончковский А.М. Восточная война 1853-1856 годов. Тома 1-2. СПб., 2002; Ибрагимбеи Х.М. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 годов и международные отношения. М., 1971; Мещеряков Г.П. Русско-турецкие войны. СИЭ, том 12. М., 1969, стлб. 374-390; Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. Пер. с англ. М., 2007.

С другой стороны, Россия сама вела захватнические войны с Османской и Персидской империями, а также затяжную и кровопролитную войну против народов Кавказа. В 1853-1856 гг. велась русско-османская Крымская война. Когда стало ясно, что Россия берёт верх, Британия и Франция вмешались в неё на стороне Стамбула. В результате, Санкт-Петербург проиграл. С другой стороны тогда же, в рамках Кавказской войны, против России выступил Имам Шамиль, который в течение 25 лет, в 1834-1859 гг. вёл успешную народно-освободительную войну<sup>224</sup>.

По мнению арменистов, российский император Пётр I (1682-1725 гг.) *«первый постиг высокое призвание России - освободить христианские народы, и первый оценил те преимущества, которые давали нравственные узы, соединяющие эти христианские народы с Россией»*<sup>225</sup>.

В ноябре 1714 года, вардапед Минас от имени армян просил Петра I построить монастырь на берегу Каспийского моря. Он писал, в период военных действий монастырь мог бы пригодиться, как укрепленная военная база, в будущей войне России с Сефевидским государством и воззвал Петра I помочь «освободить их от басурманского ига и принять в русское подданство»<sup>226</sup>. Во время Первого Каспийского похода 1722-1723 гг., которую сам возглавил первый российский император, западное побережье Каспия территорию от Дербенда на севере до Астары на юге, Пётр I превратил в Каспийскую область своего государства и приказал заселять сюда христиан, видно предложение вардапед Минаса не оставили без внимания<sup>227</sup>. Пётр I дал указания, посланному в Стамбул А. Румянцеву в 24 сентября 1724 года, уговорить османских армян безбоязненно переселяться в Каспийскую область Российской империи. Причём было велено передать им, что местные жители (азербайджанцы), «будут высланы, а им, армянам, отдадут их земли»<sup>228</sup>.

После смерти Петра I, Российская империя продолжила политику силового захвата Сибири, государств побережья Чёрного моря и Центральной Азии, и под разными предлогами пыталась приблизиться к восточным странам, в первую очередь к Афганистану, Индии, Китаю,

<sup>224</sup> Гаммер М. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. Пер. с англ. М., 1998; История народов Северного Кавказа. Конец XVIII-1917 год. М., 1988, с.136-161,194-196.

<sup>225</sup> Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы, СПб. 1898, с.2.

<sup>226</sup> ГИА РФ, ф.880, оп.5, д.387, л.6; Аннинский А. История армянской церкви (до XIX века). СПб., 1898, с.300-301.

<sup>227</sup> Лыццов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. М., 1951.; 107 История народов Северного Кавказа, с.412-418; История Азербайджана, том I, с.299-305; История Дагестана, том I, с.344-351.

<sup>228</sup> Мустафазаде Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII века. Баку, 1993, с.142



Османской империи, Ирану, регионам Центральной Азии и Кавказа. Россия силой оружия завладела Крымским ханством. Наряду с войнами за Кавказ, также известны войны России за выход на Чёрное, Азовское, Каспийское моря и в Централноазиатском направлении<sup>229</sup>. При императрице Екатерине II (1762-1796 гг.) завоевания были продолжены, для этого был подготовлен план захвата: «На первый случай утвердиться в Дербенде, овладеть Шамахи и Гянджой, тогда из Карабаха и Сыгнаха, собрав достаточное число войск, можно легко овладеть Эриванью»<sup>230</sup>. Совершен Второй Каспийский поход в апреле 1796 года под командованием генерала графа В.А. Зубова. Однако, смерть императрицы и воцарение Павла I (1796-1801 гг.) прервали эту военную кампанию<sup>231</sup>.

Во второй половине XVIII - первой половине XIX веков, на Южном Кавказе, на территории бывшего Сефевидского государства, существовали 20 азербайджанских ханств: Ардабильское, Бакинское, Гилянское, Гянджинское, Дербендское, Джавадское, Карабахское, Карадагское, Губинское, Макинское, Марагинское, Нахчыванское, Сарабское, Табризское, Тальшское, Урмийское, Хойское, Шекинское, Ширванское, Иреванское<sup>232</sup>.

По сообщениям авторов книги «Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу» Джастин и Кэралайн Маккарти: *«Когда русские продвинулись вглубь Османской империи и Персии, многие армяне присоединились к ним, чувствуя, что будет лучше, если они окажутся под властью христианского монарха. Некоторые даже надеялись, что царь поддержит, в конце концов, хотя бы идею армянской автономии... Когда [в Северный Азербайджан] вторглись русские войска, армяне - ханские подданные - стали играть роль шпионов. Армянские вооружённые отряды воевали на стороне русских при захвате мусульманских [азербайджанских] ханств. Армянский архиепископ Аргутинский-Долгоруков в 90-х годах XVIII века говорил в своих проповедях, что его страстным желанием является то, чтобы Россия положила конец мусульманскому владычеству над армянами на всех завоёванных территориях. Желание, архиепископа исполнилось...»*<sup>233</sup>.

<sup>229</sup> Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М., 1991, с.330.

<sup>230</sup> Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. М., 1838, с.69.

<sup>231</sup> История Азербайджана, том I, с.376-380; История народов Северного Кавказа, с.461.

<sup>232</sup> Абасов Ф.М. Гарабагское ханство. Баку, 2007; Əliyev F.M., Əliyev V. Naхçıvan xanlığı. Bakı, 1996; Əliyev F.M., Nəсənov U. İrəvan xanlığı. Bakı, 1997; İsmayıl M.Ə., Bağırova M. Şəki xanlığı. Bakı, 1997; Mustafayeva N.Ç. Sənubi Azərbaycan xanlıqları. Bakı, 1995; Мустафаев Дж.М. Северные ханства Азербайджана и Россия. Баку, 1989.

<sup>233</sup> Маккарти Дж., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. Пер. с англ. Баку, 1996, с.13, 18, 24,

Последствия организованного переселения Российской империей армян на Южный Кавказ и в Туркестан из Восточной Анатолии и Ирана стали реальностью на исходе средневековья. По сообщениям российских историков и политиков, переселение армян на Кавказ было начато с первой половины XIX века. В 1803 году российский главнокомандующий в Грузии генерал князь П.Д. Цицианов предпринял поход на Северный Азербайджан. Это было началом Кавказской войны, которая продолжалась с 1803 по 1872 гг., именно тогда в Азербайджане первыми были ликвидированы Джаро-Белоканские вольные общества и Гянджинское ханство. П.Д. Цицианов начал переселение османских и иранских армян в Северный Азербайджан. Участниками этой кампании были высокопоставленные этнические армяне на русской военной службе, которые на протяжении всего XIX века активно способствовали переселению армян на Кавказ: Генералы А.Тормасов, В. Бебутов, М. и Д. Аргутинские-Долгоруковы, А. Тер-Гукасов, И. Лазарев, М.Лорис-Меликов, С. Кишмишев, начальник Карабахской провинции В. Мадатов, непосредственный организатор и руководитель переселения иранских армян в Северный Азербайджан, в том числе в Карабах, Х. Лазарев. Вместе с ними, в этот переселенческий процесс активно включились католикосы Эчмиадзина: Овсеп, Давид V, Даниэл I, Епрем I, Ованес VIII, Нерсес V, Маттеос I, Геворк IV, Нерсес Константинопольский, Макар I, Мкртич I Хримян, Маттеос II, Геворк V<sup>234</sup>.

После русско-персидской войны 1826-1828 гг. Николай I (1825-1855 гг.) издаёт указ от 21 марта 1828 года, и повелевает Сенату: *«Силою трактата с Персией, заключённого 10 февраля 1828 г., присоединённые к России Ханство Эриванское и Ханство Нахичеванское повелеваем во всех делах именовать отныне областью Армянской»*<sup>235</sup>. По сути, Туркменчайский договор и указ Николая I ликвидировал азербайджанские государственные образования Иреванское ханство и Нахичеванское ханство. Впоследствии территории 11 северных азербайджанских ханств стали Бакинской, Эриванской и Елизаветпольской губерниями Кавказского наместничества Российской империи<sup>236</sup>. Российская империя приступила к интенсивному заселению территории Азербайджана иранскими и османскими армянами<sup>237</sup>.

<sup>234</sup> Асадов Ю.А. Армянские офицеры - на царской службе. М., 1999; Он же. 1000 офицеров имен в армянской истории. Историко-биографические очерки. Пятигорск. 2004; Аветисян Г.А. Генералы-армяне в Российской империи. Ереван, 2007.; ПЭ, том III. М., 2001, с.353.; Парсамян В.А. История армянского народа. 1801-1900гг. Книга первая. Ереван, 1972, с.30.

<sup>235</sup> ГИА РФ, ф. 880, оп. 5, д. 389, л. 18об.

<sup>236</sup> История Азербайджана. Том 2. Баку, 1960, гл. 12.

<sup>237</sup> Глинка С.Н. Описание переселения армян аддербиджанских в пределы России. М., 1831; Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911, с.63-69; Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междплеменные вопросы. СПб., 1904, с.66, 69, 81, 82, 84, 87; Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. СПб., 1902, с.3-33.

В первоначальном этапе переселения армян из Персидской империи, по поручению главнокомандующего на Кавказе, графа Эриванского, генерал-фельдмаршала И.Ф.Паскевича, были задействованы армяне на русской военной службе - Х.Лазарев и М.Аргутинский-Долгорукий, а также знавшие армянский язык русские офицеры. Создали специальный Комитет по переселению иранских армян на Южный Кавказ, и Х.Лазарев старался направлять их на земли Карабахского ханства. Переселенцам выдали по 10 рублей серебром на каждую семью, а также деньги на расходы в пути следования, их сопровождал казачий конвой. Х.Лазарев распространил среди армян-переселенцев своё обращение на армянском языке, в котором, в частности, говорилось: *«Желающим переселиться (на Азербайджанские земли) великодушный монарх Российский даёт надёжное, спокойное и счастливое убежище в Эриване, Нахичеване и Карабахе. Получите в изобилии хлебородную землю. Вы освобождаетесь в продолжение шести лет от всяких податей»*<sup>238</sup>.

Планомерная арменизация земель азербайджанских Иреванского, Карабахского и Нахичеванского ханств изменила их этно-конфессиональный облик. Достаточно отметить, что после заключения в 1828 году Туркманчайского мирного договора в течение двух последующих лет численность армян в «Армянской области» достигла 81,610 чел<sup>239</sup>. Это дало генералу Н.Дубровину основание отметить: *«Население так называемой Армянской области значительно пополнилось армянами-выходцами из Персии и Турции, переселившимися в Россию разновременно и в особенности после войны в 1828 и 1829гг.»*<sup>240</sup>.

В результате переселения армян из Персии и из Османской империи, если в первой половине XVIII века по всей Российской империи было не более 10 тыс. армян, то в начале XIX века на Кавказ начали массово переселять армян, с тех пор пошёл интенсивный процесс заселения армянами Северного Азербайджана. В итоге, после 1828 года местная этно-демографическая и конфессиональная ситуация претерпела качественные изменения. В 1823 году российская империя подготовила статистические сведения о населении Карабаха согласно этому документу в 1823 году в Карабахской области проживали 20 095 семей, из которых 15 729 были

<sup>238</sup> Глинка С.Н. Указ.раб., с.36,44, 48, 64,87, 91, 103,106-107, 111.

<sup>239</sup> Шопен И.И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. СПб., 1896, с.639.

<sup>240</sup> Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Том 1. книга 2. СПб., 1871, с.405.

семьями мусульман и 4 366 (21,7%) семьями армян<sup>241</sup>. По переписи 1832 года, число семей в Карабахе достигло 20456, из коих 1190 были бекскими семьями, а число армянских семей за те же десять лет возросло до 31,6%<sup>242</sup>. В Шуше, считающейся центром Карабаха, в 1823 г. из 1532 семей 1111 были мусульманскими (72,5%), 421 семья была армянской (27,5%), но уже к 1832 г. за счет армянских переселенцев этот показатель достиг 44,9%<sup>243</sup>.

По переписи 1886 г. из 4, 186, 000 населения Южного Кавказа 962 000 человек были армяне, 1 139 659 человек составляли азербайджанцы. По данным Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г., на исходе XIX переселенцев армян на Южном Кавказе было - 1,100,138 чел., а на всем Кавказе армян было уже 1,124,948 чел.<sup>244</sup>. В начале XX века кавказовед Н.Н. Шавров сообщал: *«Наибольшее количество переселенцев выпадает на долю армян: так, из 1,300,000, проживающих ныне в Закавказье армян, более 1,000,000 душ не принадлежит к числу коренных жителей края и поселены нами»*<sup>245</sup>.

В XIX веке, как не состоявшаяся «пятая колонна» в землях Ирана и в Восточной Анатолии Османского государства, при содействии Российских политиков времён царской России армяне поэтапно были переселены на земли Азербайджанских ханств. Русский кавказовед С.Н. Глинка в первой трети XIX века писал: *«Пронырливое наушничество, умеющее нападать на каждое движение сердца человеческого, запустило жало своё и в души некоторых благонамеренных армян... Относительно переселения армян нужным считается присовокупить: между армянами-подданными турецкими и армянами-подданными персидскими, как известно из разных источников, существует ощутительная разница»*<sup>246</sup>.

К концу XIX века, после завоевания Российской империей Туркестана и там начала появляться армянская волна. Основной причиной миграции

<sup>241</sup> См. Описание Карабахской провинции, составленное в 1823 году, по распоряжению главноуправляющего в Грузии Ермолова, действительным статским советником Могилевским и полковником Ермоловым 2-м. Тифлис, 1866.; Гражданское Управление Закавказьем от присоединения Грузии до наместничества Великого Князя Михаила Николаевича. Исторический очерк. Составитель по поручению Военно-Исторического отдела В.Н.Иваненко. Тифлис. 1901; Потто В.А. Кавказская война. Персидская война 1826-1828 гг. Т. 3. Тифлис. 1901; Шавров Н.И. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911.

<sup>242</sup> Гражданское Управление Закавказьем от присоединения Грузии до наместничества Великого Князя Михаила Николаевича. Исторический очерк. С. 146.

<sup>243</sup> Кочарли Т. Карабах: Ложь и правда. Баку. 1898. С. 100.

<sup>244</sup> Кавказский календарь на 1903 г. Тифлис. 1902. С. 250-253.

<sup>245</sup> Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911, с.64.

<sup>246</sup> Глинка С.Н. Описание переселения армян азербайджанских в пределы России. М., 1831, с.52, 140-141.

армян в Туркестан была непростая экономическая и социально-политическая ситуация, как на Кавказе, так и в Малой Азии. По данным «Первой всеобщей переписи населения Российской империи 1897 г.», армян в Закаспийской области оказалось чуть более 4 тыс. Это были в основном купцы, ремесленники и нефтеразработчики, выходцы из Персии и Восточной Анатолии, некогда переселённые Российской империей на земли Азербайджана. В Туркестане армяне пригодились для Российской империи в качестве своих торговцев, ростовщиков, парикмахеров, сапожников, содержателей различных притонов и значных заведений. Колонизаторы просто не доверяли местному населению, большинство местного населения не желало заниматься такой работой и служить колонизаторам. Со своей стороны, армяне пошли на такой расклад, ибо им терять было нечего. Наоборот, они надеялись получить определённые дивиденды в виде территории, влияния и доходов.

#### 4.2. «АРМЯНСКИЙ ВОПРОС»

В мировой политике изначально существуют разные «вопросы». Одни из них подлинные, другие надуманные. Они «вброшены» на всеобщее обозрение либо самими их «героями», либо великими державами, которые в собственных геополитических интересах используют, как сам вопрос, так и тех, кто с ним связан. При этом напрочь забывается этнос, страна или проблема, что породили «вопрос». Главное заключается в его эксплуатации заинтересованными державами. В результате, такой «вопрос», если первоначально представлял собой некий субъект международных отношений, затем превращается в объект, то есть в разменную монету, или в элементарную пешку «на мировой шахматной доске». Вброшенный на мировую шахматную доску «армянский вопрос», как часть «восточного вопроса», превратил жизнь простых армян и их соседей в бесконечную трагедию.

Ознакомившись с последствиями вмешательства внешних «игроков» в судьбы мирных армян можно констатировать, что мировые политические «игроки», всегда и постоянно, «армянский вопрос» использовали только ради своей собственной, а не армянской выгоды, но под видом «за армян» и «для армян». В связи с этим заявлением, предлагаем вниманию читателя небольшой исторический экскурс в не столь отдалённое прошлое «армянского вопроса», по сей день служащего интересам крупных держав в их геополитических играх.

«Победоносная» десятая русско-османская война 1877-1878 г. завершилась подписанием Сан-Стефанского мирного договора 1878 г.<sup>247</sup>. По его условиям, Восточная Анатолия, где проживало большинство османских армян, оказалась в российских пределах. Россия буквально захватила силой оружия территории Османской империи. Захваченная территория была превращена в Карсскую область Кавказского наместничества Российской империи.

Известно, что до 1878 года только Российская империя, опасаясь влияния Османской империи на Кавказе и в Туркестане, где шли ожесточённые колониальные захватнические войны между коренным населением и Российской империей, разыгрывала карту «армянского вопроса» как антиосманский «козырь». Когда эту взрывоопасную идею подбросили армянским политикам, они легко проглотили «наживку», и стали играть роль и «разменной монеты», и «пешки» на великой шахматной доске мировой политики, а в конце игры армянский народ превратились в «романтическую жертву» политических игр великих держав, так и не осознав последствия необоснованно амбициозных идей своих хозяев. Целью этой игры была нейтрализация османского влияния на Кавказе и в Туркестане, именно в этой игре армяне превратились в инструмент, то есть пригодились Российской империи для ослабления внутривосточной ситуации в Османской империи. Поэтому не случайно, что во второй половине XIX - начале XX столетия, в связи с внешнеполитической активностью Российской империи на Балканах, в районе Черноморских проливов, на Кавказе и в Туркестане, так называемый «армянский вопрос» стал весьма актуальной «палочкой выручалочкой» в руках Российской империи.

Российская империя также решала «армянский вопрос» однозначно, но по-своему. Вместе с тем, как это ни парадоксально, но в любом варианте, с самого начала появления «армянского вопроса» решение данного вопроса было связано с тюркоязычным миром. Это объясняется тем что, продвигаясь в Южном, османском и кавказском, а также на Восточном, туркестанском направлениях Россия должна была решать проблему, связанную именно с тюркоязычными этносами, и тут первым и верным помощником, после русской армии и дипломатии, были армяне. Они являлись подданными её соперников, Османского и Персидского государств и хорошо знали восточных соперников России изнутри, то есть их слабые и сильные стороны. Поэтому для упрочения своего положения на южном и восточном направлениях - Кавказском и Туркестанском, и в поисках

<sup>247</sup> Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор, 19 февраля/3марта 1878 г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952), с.159-175.

послушного фактора-сателлита Российская империя обратила внимание на армян Османской империи. Армяне были представлены в османских государственных структурах, то есть могли сыграть роль российской «пятой колонны». Вот почему видный российский политический деятель, кадет П.Н. Милюков подчёркивал: *«армяне засели на перепутье между Россией и Турцией»*, и считал, что *«армянский вопрос накануне Первой Мировой войны имел для России центральное значение»*<sup>248</sup>.

Российская империя всегда считала армян, проживающих в Османской империи своими союзниками и «пятой колонной». Причём, постаралась возвести «армянский вопрос» на уровень «армянской национальной идеи». Наряду с Российской империей, другие великие державы также обратили внимание на податливый армянский фактор-сателлит. В дипломатической и в военно-политической стратегии мировых держав он приобрёл чёткие формы инструмента нажима на тюрко-мусульманскую аутентичность. Данный фактор сблизил Британию, Францию и Россию, бывших политических противников, конкурирующих в геополитической игре. Именно антиосманские действия Российской империи совпали с интересами Великобритании и Франции, которые возвели «армянский вопрос» на уровень «международной» проблемы. В этом вопросе они стали союзниками и единомышленниками против Османской империи, позже против всего тюрко-мусульманского мира.

Вмешательство Российской империи и Европейских государств во внутренние дела Османской империи привели к появлению на её территории спонсируемых из-за рубежа террористических структур, которые вскружили головы местных армян, способствуя созданию и обучению террористов для подрывной антиосманской деятельности. Эти структуры, используя псевдонаучные догмы, методом антиосманской пропаганды разжигали ненависть армян к Османской империи. При этом в умы обывателей внедрялись, как мысль об «исключительности» армянской нации, так и армянская идеологическая концепция, в основе которой лозунг «воссоздание великой Армении от моря до моря». Стараниями членов военного союза Антанта - России, Великобритании и Франции, была сформирована идеологическая концепция разрушения государственных устоев Османской империи, своего рода политическая технология по её ликвидации внутренним протестным потенциалом. Удобным и подручным потенциалом в этом деле оказались, в первую очередь и преимущественно, османские армяне.

Европейские и американские политики, журналисты и миссионеры, работавшие с османскими армянами, внесли огромный вклад в формирование

---

<sup>248</sup> Гурко-Кряжин В. История революции в Турции. М., 1923, с.77.

антиосманских, антимусульманских и вообще антитюркских стереотипов в сознание европейского сообщества. Европейские христианские миссионеры, когда речь заходила о том, чтобы сменить традиционную ортодоксию на католицизм или протестантизм, рассматривали армян, как богобоязненных людей, лишь обращённых в другую веру. Из-за сочувствия к новой пастве, они содействовали распространению по всему западному миру лживых историй о массовых убийствах армян.

При участии европейских политиков и армянских лоббистов была создана османофобия и исламофобия, якобы подтверждающиеся сообщениями из церковных преданий средневековья. Позже, эти сказки превратилась в иллюстрированную пропаганду ирреальных и фантастических живописаний «злодеяний» османов. Эти мотивы широко использовали, как армянская церковь, так и армянская диаспора. Поэтому Запад услышал только армянский зов о помощи, игнорируя страдания самих османов и жизненные интересы их империи.

Вместе с тем был выдуман миф об особой миссии и исключительности исторической судьбы армянского народа. Он зародился в умах арменистов и был подхвачен в собственных интересах политическими противниками Османской империи. В итоге, подобное манипулирование сознанием довело жизнь простых армян до полного абсурда, а их историческая память превратилась в сказку про «легендарных и великих армян». По сути, первопричиной появления «армянского вопроса» и, вследствие этого, «армяно-тюркского противостояния» является чрезмерная мифологизация армянского исторического сознания, основы которого были заложены противниками Османской империи европейскими политиками в середине XIX века. Российский политолог С.В. Лурье считает, что «*«Есть явление, которое может быть названо “политической мифологией”. Речь идёт о легенде, об истории народа, которая была выдумана сознательно, имеет конкретных авторов, и которая предопределяет отношение народа к современности, прежде всего - к политической сфере. У армян такая легенда сложилась к концу XIX века. Авторы её - писатели и публицисты Григор Арируни, Раффи, Лео, Мкртич Хримян, которые активно занимались пропагандой армянской истории, делая акцент на героической её стороне. Они дали истории, как символу конкретное наполнение, впрочем, достаточно мифологическое, поскольку, если судить по творениям этих писателей, история армян предстаёт как сплошная героика, нечто похожее на цикл рыцарских легенд, очень красивых... Наиболее характерная особенность политического сознания армян состоит в отличающем армян от других народов постоянном анализе всех внешних факторов своего существования и создания на их основе словно бы своей географической*



*карты. Современная политическая мифология вписала в себя исторический опыт Армении последнего столетия, то есть периода постоянных для этого региона геополитических катаклизмов, выливавшихся для армян в колоссальные исторические трагедии. Поэтому армянский способ политологического мышления весь максимально геополитичен. Каждый опыт внешних контактов рефлексировался, интерпретировался и включался в общую мифологию. Поэтому политическое мировоззрение армян - это своеобразная геополитическая картина мира»<sup>249</sup>.*

Ложная и антинаучная догма, порождённая армянской церковью, об «исключительности» армян, на протяжении многих лет подрывала у простых армян чувство социального единства с разными этносами и нациями. Она ухудшала межнациональные взаимоотношения. Это связано с тем, что армянский национализм и ложная вера в исключительность армян отрицают равенство между народами, искажают или вовсе стирают реальные исторические основы национальной идентичности и способствуют возникновению социальной несправедливости по национальному признаку, тормозя всестороннее развитие армянского общества, которое и сегодня вынуждено служить интересам великих держав и крупных региональных государств.

С 1895 г. служивший Генеральным консулом России в провинциях Ван и Эрзерум Османской империи, В.Маевский, писал о преступлениях дашнаков и фальсифицированном «армянском вопросе» следующее: «Я хочу здесь не только высказывать, но и хорошо подчеркнуть ту мысль, что распространения по армянскому вопросу, главным образом лжи, и вывело на ложный путь всю армянскую нацию, смутило умы, может быть, ее лучших представителей, сбила с толку сотни армян, оторвало от полезного дела тысячи рук и направило их на создание анархии - на создание тех нескончаемых бедствий, которые пришлось перенести армянам - сельчанам азиатской Турции и от которых затем пострадали и армяне Закавказья»<sup>250</sup>.

Современные армяне, никогда сами не жившие в тех местах, где якобы происходили события в 1915 году, слышали эти истории непосредственно из уст старшего поколения, в свою очередь, эти рассказчики представители старшего поколения, слышали фантастические рассказы от «революционных» дашнаков, служивших и российской империи, и большевикам. В результате, эмоционально воспринятые действия вымышленных сказочных персонажей, в умах обывателей превратилось в утопическую политическую мечту

<sup>249</sup> Лурье С.В. Армянская политическая мифология; Его же. Историческая этнология. М., 2004, с.459.

<sup>250</sup> Маевский В. Ф. Армяно-татарская смута на Кавказе как один из фазисов армянского вопроса. Тифлис. 1915. С. 36-38.

«воссоздания великой Армении от моря до моря», которая никогда и нигде в истории не была. В связи с этой идеологемой-мифологемой «великая Армения» процитируем русского историка В.А. Шнирельмана, который подчеркнул, что *«Вечную боль армянской истории составляет тот факт, что в течение значительной части средневекового периода и в последующую эпоху вплоть до 1918г. у армян практически не было своего независимого государства»*<sup>251</sup>. Действительно, пока ещё адекватные армянские историки не отрицают, что армянская государственность существовала с перерывами, и лишь в Малой Азии и только до XIVвека: в 64-387, 482-591, 875-1045 и 1080-1375гг.<sup>252</sup> Хаи, так называемые армяне, после этой последней даты появились на Кавказе более чем через 500 лет спустя - на земле азербайджанского Иреванского ханства, как выселенные из Персии и Восточной Анатолии христиане-григоряне. При содействии Российской империи в XIX веке им были выделены земли азербайджанских ханств.

С подачи Европейских государств и Российской империи, противников Османской империи, и под руководством армянской церкви, диаспоры и партий в умах националистически настроенных армян зародилась утопическая авантюра «великая Армения от моря до моря». Армянские национал-шовинисты мечтали о «воссоздании» на османской территории мифической «великой Армении», которая должна была вдохновить армянский этнос и показать, что некогда существовало такое государство «от моря до моря», то есть в треугольнике Средиземное-Чёрное-Каспийское моря. Всё это по сей день внедряется в умы, как армян, так и других народов.

В последней четверти XIX века русский генерал и кавказовед Р.А.Фадеев писал: *«Армянское племя не воинственное, а торговое (или правильнее - умеющее добывать деньги всякими путями) и изворотливое, а потому число богатых армян постоянно растёт, захватывает выгодные дела и влияет своими деньгами на администрацию [Кавказа]... Армяне считают себя многочисленным народом, а некоторым из них это даёт даже повод к мечтаньям о политической самобытности. Я видел карту будущего армянского царства, напечатанную в Константинополе на фуляровых платках, включавшую в себя Астрахань и Крым. Понятно, что эти армянские мечтанья, даже в самом скромном размере, не что иное, как бред; нет местности в свете, где армянское население составляло бы более трети и могло бы, при своей не воинственности, повелевать 2/3 мусульман иначе, как опираясь на русские штыки»*<sup>253</sup>.

<sup>251</sup> Шнирельман В. а. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. Москва, 2003, с.98.

<sup>252</sup> История армянского народа. Ереван, 1951, с.80, 100, 152, 203; История армянского народа. Ереван, 1980, с.95, 150; Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб., с.69, 78, 90, 112; Микаэлян Г. Указ.раб., глава XII; Сукиасян А.Г. Указ.раб., с.93-94.

<sup>253</sup> Фадеев Р.А. Кавказская война. М., 2003, с.296-297.

При анализе событий тех лет просматриваются другие реалии, главной целью хозяев армянских террористов и национал-шовинистов Российской империи и членов Антанты было не создание государства армянам, а было уничтожение Османской империи. Иными словами, ни западные, ни российские создатели антиосманской политической технологии, использовавшие в своих интересах ими же придуманный «армянский вопрос», даже не думали о воссоздании армянской государственности. В связи с этим весьма примечательно выступление в 1878 году германского «железного» канцлера Отто фон Бисмарка на Берлинском конгрессе. Он заявил: *«Армянская государственность не стоит даже одной капли крови немецкого солдата!»*<sup>254</sup>.

В арменофильских публикациях «армянский вопрос» преподносится тенденциозно. Это, как правило, результаты «заказных» исследований, которые уводят некомпетентных и неискущённых читателей «не в ту степь», а некоторых специалистов сбивают с толку, и они приходят к неадекватным и псевдонаучным умозаключениям. К большому сожалению объективных исследователей, авторы тенденциозных публикаций, избегая детального научного рассмотрения «армянского вопроса», искажают и дезавуируют эту непростую проблему. Вместе с тем, следует обратить внимание на одно весьма странное обстоятельство. Из того, что известно об истории «армянского вопроса», невольно напрашиваются выводы:

1. Даже в XXI веке, в прессе и в СМИ современного мира, некоторые политики иногда озвучивают тезисы стародавнего «армянского вопроса», как актуальную и архиважную задачу в Российско-Турецких политических отношениях.

2. При детальном изучении «армянского вопроса» наблюдается некая удивительная правопреимственность по отношению к нему в плане одностороннего «размусоливания» темы в угоду чьим-то геополитическим интересам, которые строили планы расчленения Османской империи, а позже современной Республики Турция. Не следует забывать, пресловутое высказывание министра пропаганды Третьего рейха, фашистской Германии, Геббельса: «Если вы произнесёте достаточно большую ложь и будете её повторять, то люди в итоге в неё поверят!»

3. С самого начала истории возникновения этого «вопроса», она связана с геополитическими играми крупных мировых держав, то есть именно они использовали этот вопрос во всех своих «карточных» играх. Данный «вопрос» каждая держава решала всегда в пользу себя, и никогда, и ни один раз не решили в пользу армян. Наоборот, с помощью манипуляций сознанием провоцировали вражду между армянами и тюрками.

<sup>254</sup> Огенесян Э.В. «Век борьбы». Мюнхен-Москва, 1991, т.1, с.52; Кегамян. «Освободительное движение армян». Баку, 1915, с.353-354.

4. Внешние «игроки» создавали, какие-то искусственные проблемы и на основе этих ложных проблем толкали армян на конфронтации с местными народами. Добивались, чтоб почти все в окружении воспринимали армян, как кровожадных извергов.

Российская империя и европейские страны, использовали «армянский вопрос» в разных вариантах, но всегда одной целью – расчленение того государства, где проживали армяне. Простые армяне превращались в «карточный козырь», и в «шахматную пешку», и в «разменную монету», но всегда и везде в качестве враждующей стороны.

Современный армянский народ обязан осознать, что «вершители» судеб народов мира, «великие игроки» судьбами рядовых армян крупные мировые державы, по сей день и по-прежнему многострадальному армянскому народу отводят роль пешки на «великой шахматной доске» современности. Это - очередная политическая игра по правилам старой идеи «Divideetimpera!» в современном обличье, то есть идея «Разделяй, властвуй» используется в современной форме. Наконец, это, всего лишь способ вовлечь новых и свежих тел армян на войну, которая всегда велась и ведётся со стороны внешних игроков только ради своих собственных меркантильных интересов, а не ради счастья армянского народа. Это заключение верно, как для Восточной Анатолии, так и для Южного Кавказа. В этой войне армяне нужны были не в качестве победителей, а в роли «статистов». Ибо, как всегда, выигрыш и дивиденды достанутся режиссёрам и дирижёрам, а не «кордебалету» и «статистам».

#### 4.3. ИДИЛЛИЯ ПОД «ИГОМ»

Из исторических источников и современных публикаций известно, что в любом крае армян принимали и по-прежнему принимают доброжелательно. Тем не менее, внешние силы, используя простых армян в националистических войнах, подталкивали их платить за всё хорошее чёрной неблагодарностью. В этом и заключается вся суть. Внешние силы с лёгкостью могут использовать армянский фактор против любой тюркомусульманской среды в качестве инструмента, для достижения своих геополитических интересов. Так было не только в Восточной Анатолии, на Кавказе и в Туркестане, точно также они вели и продолжают вести себя, и сегодня на Южном Кавказе, где армяне были приняты на землях местных народов и обустроились на жительство.

До заключения русско-османского мирного договора в Сан-Стефано 3 марта 1878 года и Берлинского конгресса великих держав в июле 1878

года<sup>255</sup> в мировой политике, так называемый «армянский вопрос» не существовал. Впервые термин «армяне и Армения» начал употребляться в международной политико-правовой практике именно после включения его в статью №16 Сан-Стефанского договора. Позже была изменена на статью №61 Берлинского трактата. По этому поводу, один из идеологов дашнакского движения, профессор международного права из Франции Роллен-Жекмен писал: «... Честь и заслуга этого трактата в том, что он впервые включил Армению в международный договор»<sup>256</sup>. К началу XIX века основная масса армян обитала в Османской империи, до этих договоров, трактатов и конгрессов в Османской империи не существовали ни «армянский вопрос», ни армянские организации. В них не было необходимости, так как армяне, как и остальные «миллеты» были представлены в парламенте, правительстве и экономике Османской империи.

Под властью мусульманских султанов армяне жили в оптимальных условиях, как и другие «миллеты». О том, что армянам везде было хорошо и местные народы принимали их добродушно, можно судить по свидетельствам армянских авторов. По поводу этой констатации морально-духовного и социально-бытового состояния армян в Османской империи, несколько пассажей из сочинения армянского автора XVII века Симеон Лехацци, который в течение 12 лет, начиная с 1608 года путешествовал по Османской империи. Он описал те благоприятные условия, в которых жили его соплеменники и имел возможность убедиться в том, что его сородичам, армянам-христианам под властью мусульманских султанов жилось вольготно и безбедно, свободно ходили в свои церкви и монастыри, по этно-конфессиональному признаку никто их не ущемлял. Они имели дома, свободно передвигались по всей территории Османской империи, занимали высокие должности<sup>257</sup>.

Переводчица на русский язык «Путевых записок» армянского путешественника XVII века Симеона Лехацци, посетившего Османскую империю и наблюдавшего там жизнь своих соплеменников, М.О. Дарбинян пишет в предисловии:

*«Искренность его повествования, наблюдательность, достоверность приводимых фактов и особое сочувственное отношение к жизни народных масс, несомненное достоинство "Путевых заметок" Симеона»<sup>258</sup>.*

<sup>255</sup> Берлинский трактат, 1/13 июля 1878г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва: Государственное издательство политической литературы, 1952), с.181-206.

<sup>256</sup> Роллен-Жекмен. Армения, армяне и трактаты. - Всб. «Положение армян в Турции до вмешательства держав в 1895г.», М. тип. «Рассвет», 1896, с.38

<sup>257</sup> Симеон Лехацци. Путевые заметки. Перевод с армянского, предисловие и комментарии М.О. Дарбинян. М. 1965, с.35-37, 47-49, 52-58, 148-152, 156-162, 168, 189-192, 201, 231-240.

<sup>258</sup> Предисловие М.О.Дарбинян. В книге: Симеон Лехацци. Путевые заметки. Перевод с армянского, предисловие и комментарии Дарбинян М.О. М., 1965, с.17, 22.

1. В столичном Стамбуле пять армянских церквей, пять вардапетов, три епископа, более 100 священников, не считая иноков. Во дворце в Стамбуле действующая церковь, наполовину франкская (европейская), наполовину армянская. На острове Галата (Стамбул) армянская церковь, очень красивая и сводчатая, имени основателя армянской церкви Григория Лусаворича. В Стамбуле 10 тысяч домов армян. Здесь же резиденция Константинопольского армянского католикоса;

2. Армянин ходжа Петик, купец и откупщик в Халебе, знатный и видный человек, разъезжает, как паша, в сопровождении 30-40 сопровождающих, имеет янычар и сипахов. Он имеет 24 взятых на откуп дела. Он прибыл в Халеб с двумя братьями, верхом на белой арабской лошади, в золочёной сбруе и седле, оправленных драгоценными камнями и жемчугами. Его, словно пашу, сопровождали множество рабов и слуг, всадников и янычар;

3. Почти во всех городах и многих селениях Малой Азии живут армяне, здесь имеются их церкви, монастыри, священники, иноки, многие сотни домов армян, которые достопочтенны и живут роскошно; одни из них купцы и ремесленники, торговцы и владельцы домов; другие - на государственной службе.

4. Симеон Лехацци насчитал в мусульманской Османской империи 13.100 домов армян, 2.000 армянских семей, 50 церквей, 14 монастырей, 135 священнослужителей, десятки армянских сёл. Эти свои сообщения Симеон Лехацци дополняет несколькими знаменательными пассажами<sup>259</sup>:

*«Племя мусульман столь милосердно и добродетельно, что в начале каждой улицы (Стамбула) сооружён источник и поставлено много посуды со сладкими и приятными напитками, да ещё туда кладут лёд, чтобы прохожие пили и получали удовольствие. Точно также во многих безводных и безлюдных местах для путников поставлена холодная вода. Иные же или возят её на ослах, или носят повсюду на плечах и выкрикивают: "Из любви к Богу испейте холодной воды!", и никого не различают ни гяуров, ни евреев»;*

*«Мусульмане в Малатье приятные, человеколюбивые хорошие люди, даже ни разу они не сказали гяур, но христианин и слуга Иисуса, и очень почитали и любили наш народ».*

*«Не знаю, чем мы заслужили, что за исключением греков, все народы, и верующие и неверующие, любят нас. Греки - исконные враги армян; во все время владычества греков ни один армянин не вступил в Стамбул и не то, чтобы поселиться там, но даже и купцов не пускали. Но когда Стамбул взяли турки, тогда они с приглашениями и уговорами привезли из многих областей армян. Точно также турки отобрали у греков большие и великолепные церкви и передали армянам. Слава Богу!».*

<sup>259</sup> Симеон Лехацци, с.49, 145-146.

Геополитические и геостратегические модули весьма изменчивы. Об этом свидетельствует многовековая история международных отношений в мировом масштабе. Поэтому не исключено, что в некий День «X» колесо фортуны совершит такой оборот, который изменит траекторию интересов заинтересованных участников геополитических игр. Тогда Республика Армения, как некий рычаг в руках «вершителей» судеб мира в Южном Кавказе, утратит интерес к себе, как и любая другая битая «пешка» на мировой шахматной доске. В такой игре армянский народ будет безжалостно брошен на произвол судьбы, как своей артистически настроенной политической элитой, так и её зарубежными покровителями «сказочниками». И вновь останется один, лицом к лицу с народами Кавказа, которым в течение долгого времени рукою армянского фактора-сателлита внешние силы чинили бедствия и кровопролития. При таком раскладе перспектива армянского государства на Южном Кавказе очень тёмная.

Хотя, на сегодняшний день в Центральноазиатских республиках не существуют социально-политических проблем, связанных с «армянским вопросом» или с «армяно-тюркским антагонизмом», как ныне на Кавказе, но следует учесть, что необходимо иметь представление о причинах и предпосылках появления этой проблемы. Исследование «армянского вопроса» прольёт свет на тактику и методы культивирования других этнических антагонизмов со стороны третьих сил, которые играют особую роль в создании всех межэтнических конфликтов. Изучение всего этого, также необходимо для оценки и выяснения параллелей между видами межэтнических проблем.

#### 4.4. ПРОСТО ЛОЖЬ И РЕВИЗИОНИЗМ

Уже не одно десятилетие, а целое столетие, на разных уровнях в качестве «доказательства» массовой резни армян в 1915 г. в Османской империи приводятся фальшивые телеграммы министра внутренних дел Османской империи в 1913-1917 гг. Мехмета Талаат-паши. В них якобы он «отдаёт приказы уничтожать армян». Эти телеграммы, якобы «обнаружил» армянский иммигрант некий Арам Андонян, бывший государственный чиновник Османской империи. Арам Андонян опубликовал в 1919 г. в книге *«Воспоминания Наим-бека. Официальные турецкие документы о переселении и резне армян»* (*«The Memoirs of Naim Bey. Turkish Official Documents Relating to the Deportation and the Massacres of Armenians»*. London, 1919)<sup>264</sup>. Уже в следующем году эти фальшивые документы он выпустил в

<sup>264</sup> Для справки напомним, что в Османской империи дефиниция «турк» в официальной документации не употреблялась. «Турками» тогда именовали сельских жителей, а горожан называли «мусульманами». Не османы в том числе армяне, были «миллетами»

Париже, на французском, и под своим именем: «Официальные документы относительно убийства армян» («Documents Officiels Concernant les Massacres Arméniens»). Paris, 1920). Затем в США их издали, как «Тяжкое преступление, резня армян и официальные телеграфные послания за подписью Талаат-паши». Впоследствии эти фальшивые «телеграммы» появились в западных СМИ и были широко разрекламированы арменистами и их наёмными журналистами. Эти «телеграммы» вызывали подозрение у специалистов. Поэтому, когда на Западе судили некоторых османских чиновников, трибунал не принял «матералы» Андоняна, как доказательство. Более того, британское министерство иностранных дел провело собственное расследование и пришло к выводу, что «телеграммы»-фальшивка. Берлинское бюро криминалистики пришло к такому же выводу. Причём было заявлено, что «Ни бумага, на которой исполнены представленные “документы”, ни языковой стиль их исполнения не могут быть признаны характерными для Османской империи».

Доказательством фальсификата служит также то, что Андонян ни разу не представил оригиналы «посланий» Талаат-паши, а это 50 телеграмм и два письма, которые якобы находятся у него. Более того, в 1937 г. они «чудесным образом» вообще испарились: как заявил Андонян, «они утеряны» (?!). Тем не менее, арменисты до сего дня без устали муссируют фальшивку Андоняна, хотя в так называемых «телеграммах» имеется масса ошибок и фактических неточностей. Это, как определили криминалисты:

- Стиль текста и даты;
- Незнание мусульманских канонов. Например, неправильное написание в «телеграммах» выражения «Бисимиллах!»;
- Незнание или плохое знание календаря, которым пользовались в Османской империи.

Эти фальсификации, как и ряд другие, сыграли с Андоняном злую шутку. Например, одну «телеграмму» Талаат-паша якобы отправил губернатору Алеппо Мустафе Абдулхалигу. Что интересно, исходя из даты, указанной в телеграмме, выясняется, что в тот момент губернатором Алеппо был другой чиновник - Бекир Сами. Этот опус - результат незнания разницы в датах между календарём, которым пользовались в Европе, и календарём, что был принят в Османской империи.

В связи с «материалами» Андоняна особый интерес представляет публикация турецких учёных Шинаси Ореля и Сурейи Йуджа «The Talat Pasha «Telegrams»: Historical Fact or Armenian Fiction?» («Телеграммы» Талат-паши: исторический факт или армянская подделка?») Они исследовали материалы Андоняна и пришли к тому же выводу, что британские и немецкие специалисты.



Фальсификация Андоняна, ввела в заблуждение и легковерного австрийского писателя Франца Верфеля, автора романа «Сорок дней Муса-Дага» про историю армян в Османской империи. Эти рассказы не вызвали у доверчивого австрийца сомнений.

После выхода в 1933 г. книга Ф. Верфеля пользовалась большой популярностью и была переведена на 34 языка. К сожалению, этот выброс стал очередной наживкой, которую легко проглотила западная общественность. Годы спустя, объективные исследования выявили истину и реальные факты о Муса-Даге. События приведенные в книге Ф.Верфеля «Сорок дней Муса-Дага» оказались выдумкой, которую рассказал ему его друг армянский епископ в Вене, которому Ф.Верфель доверял. Причём, даже арменисты не стали их опровергать. Автор книги сам не изучал того, о чём написал, а поверил своему собеседнику-информатору. И попал пальцем в небо! Общеизвестно, что, когда кто-то становится апологетом некой «*idée fixe*» («навязчивая идея»), то он уже готов на всё, лишь бы доказать недоказуемое, и заставить поверить в это, а поклонники и апологеты носятся с ним, как курица с яйцом.

В связи с тем, что армяне-националисты, а также ряд западных государств, которые поддерживают их, муслируя так называемый «признание геноцида армян 1915 г.», издаётся многотомная «Голубая книга»<sup>265</sup>, в которой публикуются архивные документы о событиях тех лет. Это издание в факсимильном исполнении, транслитерация текста и перевод на английский язык. Хотя эта книга была рассчитана на доказательство «геноцида армян», но многие приведенные материалы, наоборот опровергают армянскую версию трактовки событий 1915 г. Кстати, тоже была издана несколько раз, и тоже была оценена, некоторыми учёными и публицистами, фальсификатом.

Арагатская Республика, которую дашнаки учредили, просуществовала недолго, и погибла из-за политических интриг и ухищрений, столь типичных в среде фанатичных национал-шовинистов из «Дашнакцутюн». Важно отметить, что и в современном мире, когда уже историческая правда о деятельности «Дашнакцутюн» академически доказано, националисты не выносят опровержения и доказательств обратного и стараются исключить угрозами всякую попытку сказать правду, поэтому Ф.Верфель до конца жизни опасался публично признать, что его обманули насчёт событий, связанных с Муса-Дагом.

<sup>265</sup> James Bryce (Author), Arnold Joseph Toynbee (Author), Ara Sarafian (Editor). The Treatment of Armenians in the Ottoman Empire, 1915-1916: Documents Presented to Viscount Grey of Falloden by Viscount Bryce «The Blue Book» Taderon Pr; Uncensored edition 2000.

События Первой Мировой войны сопровождались многотысячными человеческими жертвами. Все-таки была война. Человеческие жертвы, это неперемный спутник в любой войне, но удивляет другое. Авторы, которые неподражаемым азартом публикующие свои статьи о «геноциде» неужели не знают, как и откуда этот термин появился?

С юридической точки зрения, сам термин «геноцид» неправомерно используется в отношении событий 1915 г., так как термин «геноцид» впервые был использован в 1943 г. польским юристом еврейского происхождения Рафаэлем Лемкиным.

#### **Для справки.**

Термин «геноцид» получил официальный международный правовой статус в качестве юридического термина после Второй Мировой войны, в декабре 1948 года *«Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него»*. Это стало понятием и определением, означающим тягчайшее преступление против человечности. Поэтому, как с юридической, так и с логической точки зрения применение данного термина считается неправомерным по отношению к событиям до 1948 г.

Выше названная Конвенция не содержит положений, которые допускали бы её ретроактивное применение. Напротив, Конвенция однозначно исходит из того, что цель её: *«возложить обязательства только на государства участников такого преступления и только на будущее, после выхода в обиход данной Конвенции»*. Поэтому ретроактивное использование, то есть применение термина «геноцид» в отношении событий, произошедших в военное время и в разгар Первой Мировой войны, правомочным не считается. Ибо события происходили до вступления в силу этой Конвенции. Значение данной правовой позиции отражено во многих правовых документах в мировой практике юриспруденции. Как правило, применение обратной силы закона считается несовместимым с принципами законности, даже в юриспруденции правового государства, не говоря уже о мировой практике международного правопедения.

Следовательно, последствия внутренних разногласий, которые произошли во взаимоотношениях между подданными османского султана во время Первой Мировой войны признать, как «геноцид армян» и кампания по признанию виновной современной Турецкой Республики за события, которые происходили в далёком 1915 году, то есть за события того времени, когда современной Турции вообще не существовало, это не только не правомерно, но и просто абсурдно.

Из публикаций современных турецких историков, публицистов и общественных деятелей, также из официальных заявлений правительства Турецкой Республики ясно, что официальная Анкара не отрицает факт

гибели невинных людей в 1915 г., но она призывает разобраться в том, кто же был зачинщиком провокационных столкновений. Ведь пострадавшими оказались не только армяне. Однако по сей день, официальный Ереван действует в противоположном направлении. Этому демаршу подыгрывают те международные организации и западные государства, которые в собственных интересах проводят форумы и конференции, в решениях которых звучат требования к Турецкой Республике признания событий 1915 г., как «геноцид армян».

Антитурецкая кампания, как требование признания официальной Анкарой виновным сегодняшнюю Турецкую Республику за так называемый «геноцид армян 1915 г.», то есть за события, которые происходили 100 лет назад во времена Османской империи, тогда как не существовала современная Турецкая Республика, вновь и вновь свидетельствуют о намерении неких сил по-прежнему раздувать антитюркскую истерию. Вместе с тем, не исключено, что обвинения в адрес уже давно несуществующей Османской империи, переходящие в адрес современного государства Республика Турция, должно подлить масло в огонь вражды и ненависти к нынешним тюркоязычным народам и государствам. Особенно антиазербайджанская деятельность политизированных учёных и армянских национал-шовинистов из-за Нагорно-Карабахского конфликта подкрепляются ложными фактами и лженаучными выпадами, которая уже не является просто невинной ошибкой, а носит систематический характер. Такая деятельность, с ярко выраженным антитюркским негативом направлена не только против турков Турции и азербайджанцев Азербайджана, а является глобальной, и отмечена во многих странах мира в специальной литературе<sup>266</sup>. К сожалению, под этот шквал национал-шовинистических выпадов попадает не только Турция и Азербайджан, но и Казахстан, Узбекистан, Туркменистан, Кыргызстан и тюркские автономии

<sup>266</sup> См., Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междуплеменные вопросы. СПб.1904; Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911; Раззаков Ф.И. Бандиты времён социализма. Хроника российской преступности. 1917-1991. М., 1997; Он же. Бандиты времён капитализма. Хроника российской преступности. 1992-1995. М., 1997; Кузнецов О.Ю. История транснационального армянского терроризма в XX столетии: Историко-криминологическое исследование; Баку, 2014; Лурье С.В. Армянская политическая мифология и её влияние на формирование внешней политики Армении и Нагорного Карабаха. // [http:// etnopsychology.narod.ru/](http://etnopsychology.narod.ru/); Маккарти Дж., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. Пер. с англ. Баку, 1996; Файгл Э. Правда о терроре. Армянский терроризм - истоки и причины. Пер. с нем. Баку, 2000; Ришардо Ж.-П. Армяне, чего бы это ни стоило. Пер.с франц. М., 2008; Коплитерс Б. Федерализм и конфликт на Кавказе. «Московский центр Карнеги», М., 2002, № 2; Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917-1921). Пер.с англ. Стокгольм, 2010; Гусейн-заде Р.А. Кавказ и армяне. Баку, 2014; Он же. Коллизии на Кавказе. Исторические очерки. Баку, 2013; Вердиева Х.Ю., Гусейн-заде Р.А. «Родослованая» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку, 2013.

Российской Федерации - Крым, Татарстан, Башкортостан, Балкария, Карачай, Ногай, Тува, Саха-Якутия. Всему миру известно, что в этих этнополитических образованиях проживают турки. Следует отметить, что в современном мире многие тюркские народы проживают в своих независимых государствах, а не в Турции и в Азербайджане. Хотя, тюркские народы имеют единый корень в историческом и в этническом плане, но в международных отношениях каждый из них имеет свою позицию по тем или иным вопросам современной политики.

Как тут не напомнить, что, видимо, празднования 25 апреля 2015 г. 100-летия победы Османской империи в Дарданелльской битве (Чанаккале) над государствами Антанты, негативно настроенных к этому событию современных политиков, захлестнула чёрная зависть и желание унижить эффект и значение этого исторического события. В связи с этим, в целях признания Турецкой Республики виновным за события 1915 г. началась грандиозная кампания по подготовке и проведению массового отмечания этого события, трауром армянского народа. По их мнению, якобы были массовые убийства исключительно людей армянской национальности. Тезис о начале, так называемого «геноцида армян 24 апреля 1915 г.» был озвучен именно для того, чтобы принизить значение Дарданелльской битвы в мировой истории. Из истории известно, что в 24 апреля 1915 г. не был убит ни один армянин. В этот день был издан указ об аресте активистов террористических организаций «Гнчак» и «Дашнакцутюн», виновных в саботаже в тылу Османских войск во время Первой мировой войны.

Празднование победы в Дарданелльской битве 25 апреля 1915 года имеет значение для сохранения исторической памяти человечества о Первой Мировой войне, в которой все участники этой бессмысленной войны понесли большие потери. Во время этой операции Первой Мировой войны, Великобритания потеряла убитыми, ранеными и пропавшими без вести 119,7 тыс. человек. Франция - 26,5 тысяч человек. Османская империя потеряла 186 тысяч человек. На открытии памятника британским солдатам первый Президент Турецкой Республики Мустафа Кемаль Ататурк сказал: *«После того, как они отдали жизни на этой земле, они, наверное, стали и нашими сыновьями».*

Требование от Турецкой Республики официального признания себя виновной в событиях 1915 года, равносильно тому, чтобы современные государства признали себя причастными к тому, что творили их далёкие политические предшественники. Например, с таких позиций, Франция должна признать себя виновной за «гугенотские войны», ФРГ - за зверства гитлеровцев, Италия - за фашизм Бенито Муссолини. Испания - за ограбления Латинской Америки конкистадорами или за деяния инквизиции,

Великобритания - за злодеяния королевы Елизаветы I или Оливера Кромвеля, Япония - за бомбёжки Пёрл-Харбора, Российская Федерация - за агрессию против Финляндии, завоевание Сибири, Кавказа и Туркестана, Монголии- за последствия завоеваний Чингиз-хана, США - за истребление индейцев колонистами и т.д., и пр.

Естественно в событиях 1915 года, которые происходили в Восточной Анатолии, были убийства и грабежи. Ничем и никак нельзя оправдать действительных убийц и насильников, действовавших с обеих сторон. Хотя само по себе ещё далеко не очевидное признать, как «геноцид» и все попытки оправдать только одну сторону, как пострадавшую жертву, при этом для доказательства показывая фальшивые документы, которые якобы подтверждают, что большинство погибших принадлежало, именно армянской этно-конфессиональной группе является негуманным, некорректным и к тому же провокационным действием. Это не может быть аргументом для моральной или политической поддержки, значительной частью мирового сообщества, одну из конфликтовавших сторон во время Первой мировой войны, как противоборствовавшую сторону этно-конфессиональной несправедливости и строить из неё «романтическую жертву», ради достижения своих современных политических целей.

Подобные провокационные кампании известны из истории Европы, и они на практике являются кружками по созданию антагонистов играющих ради интереса третьих сил и ради достижения их меркантильных интересов. Коварная иезуитская практика таких кампаний подтверждает, что необходимо разоблачать разрушительную суть вмешательства внешних сил в жизнь армян, в их внутренний мир. Ибо, такие провокации способствуют не разрешению конфликта, а её дальнейшей эскалации в каком-либо регионе, где проживают разные этно-конфессиональные группы людей и уничтожают духовную сущность всех армян, независимо от того, где они проживают.

Известный французский историк и социолог Марк Ферро пишет про армян и их «героизм»: *«Арменистами в истории армянского народа представлено очень наивное, чистое видение истории; в ней действуют люди добрые и злые, предатели и герои. Армения, много раз терпевшая поражения, охотно возвеличивает свою историю, придаёт ей светлый образ мученичества. Расчленённая, разорённая, подвергшаяся гонениям, прежде всего со стороны турок, исключённая из числа государств, творит себе историю на грани золотой легенды. В ней действуют гиганты и богатыри, которые переламывают кости львам, ломают рёбра быкам. С трудом можно представить себе, что такая нация может терпеть поражения, терять государственность. Впрочем, в*

*бenedиктинском учебнике [речь идёт об изданном в Венеции в 1979 года армянскими монахами-бenedиктинцами пособии по армянской истории для детей] злосчастья армян изображены так искусно и задушевно, что перестаёшь, в конце концов, понимать, когда же Армения на самом деле была независима, а когда там господствовали иноземцы. Легенда в этой книге переплетается с реальностью, даже когда речь идёт о периодах, хорошо разработанных наукой»<sup>267</sup>.*

Мифически-поэтические церковные сказки и сказочные героические поступки героев сказок повлияли на духовную атмосферу социума. Основными составляющими армянской мифологии, которую поддерживала церковь, были ложные сведения об изначальной древности армян, как народа, якобы происходящего от библейского Ноя, а также тема о «великой Армении», в которой, когда-то якобы пребывал весь армянский народ, до его порабощения иноверцами. Гиперболизация этого процесса-явления, в условиях отсутствия армянской государственности осуществлялась при содействии армянской церкви и ура-патриотически настроенных авторов. По поводу армян в последней четверти XIX века писал русский генерал Н. Дубровин: *«Находясь в подданстве различных государств и разбросанное, можно сказать, по всему земному шару, армянское племя, подвергаясь вследствие того различному климату, образу жизни и занятий, утратило свою общую типичность»<sup>268</sup>.*

Когда националисты заводят речь о «великой Армении», то ссылаются на псевдонаучные заявления. По их мнению, пространство между морями Средиземное-Чёрное-Каспийское, *«стала центром объединённого армянского государства и основным очагом армянского народа и его культуры»<sup>269</sup>.* В этом пространстве, где ныне проживают азербайджанцы, грузины, турки, славяне и другие народы, но армяне считают эту территорию своей Родиной. Предъявляющие территориальные претензии «библиотечные националисты», наверное, полагают, что эти народы обратят внимания на какие-то церковные армянские манускрипты, написанные монофизитско-эфиопским письмом<sup>270</sup> и освободят эти территории «славным» хайям.

<sup>267</sup> Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах. Пер. с франц. М., 1992.

<sup>268</sup> Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Том I, книга 2, СПб., 1871, с. 406.

<sup>269</sup> История армянского народа. Ереван, 1951, с.33; История армянского народа. Ереван, 1980, с.43.

<sup>270</sup> Армянский алфавит, создание которого приписано Месроп Маштоцу является эфиопским алфавитом, на основе древнего языка геэз. Письменность геэз происходит от южноаравийского письма. Самые древние памятники южноаравийской письменности датируются 9 веком до нашей эры.

Заявления националистов, как процесс, интенсифицировались во второй половине XX века, когда школьное образование, книгоиздательство стало доступным. Начинаются тотально распространяться идеи «культурного превосходства» и «особых прав на чужие территории», эти идеи приобрели в армянской среде массовый характер. В связи с этим появляется специальная наука «Арменология»<sup>271</sup>. В этом деле именно армянская церковь служила в интересах европейских держав в качестве руководящей структуры по уничтожению Османской империи, то есть армянская церковь являлась тем идеологическим центром, который сохранил менталитет, историю, самоопределение армян в периоды многовекового отсутствия армянской государственности. Не случайно под её «крылышком» армянские церковники создавали особую историю армянского народа. Ибо при отсутствии государственности только армянская церковь могла «поднять дух» паствы и сделать всё для того, чтобы не забывалось прошлое<sup>272</sup>.

**Известные церковные историки:**

- Историк V в. Мовсэс Хоренаци, «отец армянской истории», являлся епископом;
- Историк V в. Егише вардапет (учёный монах) творил в монастыре;
- Историк Лазарь Парпеци был монахом;
- Историк VII в. Себеос был епископом;
- Историк VIII в. Гевонд был вардапетом;
- Историк IX в. Иоанн V Драсханакертци был католикосом (898-928 гг.);
- Историк X в. Ухтанэс был главой епархии;
- Историк Товма Арцруни был вардапетом;
- Историк XI в. Асохик был вардапетом;
- Исто<sub>1</sub> к XII в. Маттеос Урхаеци был монахом;
- Историк XIII в. Вардан был архимандритом;
- Историю армянского народа создавали также в армянской католической конгрегации мхитаристов, образованной в 1701 года под эгидой Папы Римского.

Есть предположение некоторых учёных, изучивших свитки, написанные якобы армянскими историками. Сообщения, относятся к XVIII веку, когда мхитаристы тотально переделывали и фальсифицировали свитки Албанских

<sup>271</sup> Арменистика (Армянология), псевдонаука, изучающая сказки и предания, связанные с термином «армен». Из-за чрезмерной политизации при интерпретации исторических преданий, сказок и мифов в угоду интересам современных политических кругов, занимающихся «армянским вопросом», различными академическими научными кругами считается псевдонаукой.

<sup>272</sup> Абебян М.Х. История древнеармянской литературы. Ереван, 1975, с.94-96, 135-190, 218-225, 252-255, 289-291, 370-376.

церковников. О том, что прародина армян находится за пределами Кавказа, даже вне Малой Азии; что хай, так называемые армяне на Кавказе народ-аллохтон, то есть пришлый народ; что их язык не имеет отношения к урартскому. Выдающийся русский учёный, профессор, доктор исторических наук И.М. Дьяконов пишет: *«На основе лингвистического анализа древнеармянского языка выявляется, прежде всего, что он является индоевропейским. Тем самым снимается вопрос о возможной урартийской двуприродности древнеармянского языка, предок древнеармянского языка, протоармянский язык, мог быть только индоевропейским, не родственным ни хуррито-урартским языкам, ни хаттскому, ни современным кавказским языкам, ни семитским...»*

*Поскольку древнеармянский язык не родственен языкам автохтонов Армянского нагорья - хурритов, урартов, ясно, что он занесён сюда извне... Древнеармянский язык является фригийским, датируемый в Азии в XII веке до н.э. До скифского вторжения армяне составляли часть фригийцев, а в связи со скифским вторжением отселились и продвинулись на восток, на Армянское нагорье до VIII в. до н.э.»*<sup>273</sup>

Здесь же отметим важную деталь. Самоназвание армян это «хай», то есть это этноним. Почему же народ хай, получили известность как армяне? Это не есть этноним самоназвание, это иноназвание. Суть в следующем. *«После того как хай мигрировали с Балканского полуострова в Малую Азию, они дошли до её восточной части. Здесь мидяне и персы, жившие по соседству с ними, называли этот этнос, сложившийся в результате слияния нескольких местных и пришлых племён и союзов, армянами по имени арменов, своих прежних соседей, смешавшихся с союзом Хайаса, а саму территорию - Арменией. Также стали именовать новый народ и занятую им территорию греки и римляне, через которых эти названия - этноним «армяне» и хороним «Армения» распространились. Таким образом, предки армян в прошлом обитали на европейском континенте, откуда перебрались в Азию. Прародина армян это Балканы, территория, где армяне сложились как этнос, это Малая Азия: родина армян, территория, где они появились и сформировались в качестве отдельного, отличного от других народа - Армянское нагорье»*<sup>274</sup>.

Однако, ещё на рубеже XIX-XX веков корифей арменистики, профессор Н.Г. Адонц обратил внимание на следующее: *«Появление армян. Государство Урарту, как и хаттские государства, пало при нашествии киммерийцев, сопровождавшемся великими передвижениями народов VIII-*

<sup>273</sup> Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968, с.202-203-208.

<sup>274</sup> Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, с.7.



*VII веков до Р.Х. В VIII веке, под напором теснивших их с востока скифов или саков, киммерийцы подались на запад, к берегам Дуная, прошли во Фракию и, захватив с собой фракийские племена (в числе их, фригов и армян), устремились в Малую Азию. Геродот считает армян выходцами из Фригии. Исходя из этих свидетельств, учёные признают, что армяне принадлежат к числу фригийских племён, живших первоначально во Фракии. Предполагается, что оттуда они, захваченные волной киммерийского движения, переместились в Малую Азию и затем, отделившись от своих фригийских сородичей, прошли вперёд и засели в верховьях р. Алиса, по правому берегу Евфрата»<sup>275</sup>.*

Один из западных апологетов армян, британский кавказовед, профессор Д. Лэнг заметил: *«Происхождение и расовые особенности армян остаются загадочными. Геродот считал армян выходцами из Фригии. Страбон связывает армян с Фессалией, областью на севере Греции. Он также добавляет, что фессалиец Арменус посетил эту страну в обществе аргоната Язона с товарищами и дал ей своё имя. Эти полулегендарные сообщения любопытны, поскольку позволяют связать предков армян с загадочными «людьми моря», которые прошли войной по Малой Азии около 1200г. до нашей эры»<sup>276</sup>.*

Корифей арменистики, академик М.Х. Абемян писал: *«Предки армян задолго до нашей эры обитали в Европе, вблизи предков греков и фракийцев. Оттуда они переправились в Малую Азию... Во времена Геродота, в V веке до н.э., ещё ясно сознавали, что армяне пришли в свою страну с запада»<sup>277</sup>.* Национал-шовинисты сегодня напрочь отрицают, что прародина армян Балканский полуостров Фракия, откуда их предки в VIII веке до новой эры, вместе с «народами моря»<sup>278</sup> перебрались в Малую Азию. Касаясь прошлого армян, русский кавказовед XIX века И.И. Шопен отметил: *«армяне суть пришельцы. Это - колено фригийцев и ионийцев, перешедшее в северные долины Анатолийских гор»<sup>279</sup>.*

Армянские националисты не только в прошлом, но и сегодня искусственно удревяняют, как историю хайев, так и их государственность. Точно также они «расширяют» этническую территорию хайев и занимаются поиском армянских корней в названиях античных городов и народов, в именах их властителей. Авторитетными учёными мира, большинство

<sup>275</sup> Адонц Н.Г. Армения. НЭС, том 3. СПб., 1912, с.601-602.

<sup>276</sup> Лэнг Д. Армяне. Народ-созидатель. Пер. с англ. М., 2004, с.23-27, 31.

<sup>277</sup> Абемян М.Х. История древнеармянской литературы. Ереван, 1975, с.12.

<sup>278</sup> Так древние египтяне называли племена, вторгшиеся в Северную Африку с Балканского полуострова в VIII веке до н.э.

<sup>279</sup> Шопен И.И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. СПб., 1896, с.26.

георий и концепций арменистов, приверженцев националистического подхода к истории армянского народа оценена, как «Ревизионистские концепции в армянской историографии». По мнению ряда авторов, прочерк ревизионистов это: *«исторические построения, призванные доказать, с одной стороны, исконность армян на Армянском нагорье (на востоке Малой Азии и в Закавказье), используемые в качестве обоснования в территориальных спорах с соседними государствами, а с другой, их неавтохтонность на данных территориях»*. Известна критика ревизионистских концепций истории Армении со стороны ряда зарубежных и некоторых армянских специалистов<sup>280</sup>.

Известный историк В.А. Шнирельман утверждает, что ревизионистские концепции в Армении носили популистский характер и пишет: *«Вместе с тем, ревизионистская концепция была направлена даже не столько против ленинградского учёного Дьяконова, сколько против ведущих армянских историков, запятнавших себя своими компромиссами с советской идеологией. Ревизионистам казалось, что в конце 1980-х годов наступил удачный момент для того, чтобы расчистить для себя место в армянской исторической науке. Для этого они всемерно использовали наступающие коренные политические изменения, активно участвовали в армянском национальном движении и в борьбе за Нагорный Карабах. Их работы печатались в популярных журналах, которые ориентировались на новое антисоветское правительство Армении. Между тем, академический «Историко-филологический журнал» в 1989-1990 гг. регулярно публиковал статьи ведущих армянских учёных, направленные против ревизионистов. В частности, армянские археологи критиковали Ишханяна за упрощённый подход к этногенезу армянского народа, полностью игнорировавший археологические данные. Они противопоставляли ему подход таких маститых специалистов как Б.Б. Пиотровский и И.М. Дьяконов, которые писали о тесных контактах и слиянии языковых предков армян с урартийцами»*<sup>281</sup>. *Работы ведущих армянских историков в академических журналах регулярно критиковали ревизионистские теории»*<sup>282</sup>

Ревизионистский подход к истории армянских учёных резко критиковали академики АН Армении Б.Н. Аракелян, Г.Б. Джаукян и

<sup>280</sup> Philip L. Kohl (англ.), Clare P. Fawcett. Nationalism, politics, and the practice of archaeology. - Cambridge: Cambridge University Press, 1995. Hewsen R.H. Ethno-history and the Armenian influence upon the Caucasian Albanians. Classical Armenian culture: Influence and creativity, Scholars press, Philadelphia, 1982. Аракелян Б.Н., Джаукян Г., Саркисян Г.К. К вопросу Урарту-Армения // Историко-филологический журнал, Ереван, № 1, 1987.

<sup>281</sup> Тирацян, Арешян, 1990; Арешян, 1992. Р. 26-27.

<sup>282</sup> Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье // Рецензент: Л. Б. Алаев. - М.: Академкнига, 2003. с.592.

Г.Х. Саркисян. По поводу утверждения ревизионистов о том, что будто урартский язык и урартское государство не существовали, и что урартийцы - те же армяне, они заявили, что эти тезисы ревизионистов они решительно отвергают и писали: *«Эти положения, грубо искажающие историческую действительность, в последние годы распространяются в частности в общедоступной печати нашей республики рядом дилетантов, не являющихся специалистами в этой области исторической науки»*<sup>283</sup>

Ревизионисты, древние государства Урарту, Хайаса и другие объявляют «колыбелью армянского народа» (см. Концепции армянской принадлежности урартов). Известными учёными мира, кстати этническими армянами было заявлено: *«Вопреки общепринятой в современной науке концепции об этногенезе армян, согласно которой протоармянские племена были фрако-фригийской ветвью индо-европейских племен, мигрировавшими в Малую Азию и смешавшимися там с местным населением, ревизионисты утверждают, что армяне были аборигенным населением региона, а Урарту и Хайаса - этнически армянскими государствами»*<sup>284</sup>.

За неимением достоверных академических результатов научных исследований, подтверждающих националистические амбиции, в некоторых кругах научной интеллигенции вполне официально и серьёзно ссылаются на мифологию, церковные сказки, и заявляют: *«Первые государственные образования армян появились ещё до новой эры»*. В некоторых случаях сообщают без детализации: *«армянские государственные образования в V-II вв. до н.э.»*. В другом сообщении говорится о *«сатрапии Армения»* или о *«13 и 14 сатрапиях в Ахеменидской империи»*. В третьем, имеются в виду включённые в состав, какой-либо политической структуры земли, заселённые армянами. В четвёртом - сказано: *«подробные сведения об армянском государстве дошли до нас в предании, сохранившемся в историко-нравоучительном произведении греческого историка V-IV веков Ксенофонта "Киропедия"»*. Конечно, хорошо, что «сохранились сведения», но это не может быть принято за истину. Об этих государственных образованиях известно недостаточно, чтоб конкретизировать этническую идентификацию жителей той эпохи.

На сегодняшний день, один из важнейших заявлений учёных-националистов это: *«первым и единственным народом, возникшим на территории Армении, был и остаётся армянский народ!»*. Следует отметить, что не все арменисты считают Урарту «своим» государством,

<sup>283</sup> Аракелян Б. Н., Джаукян Г., Саркисян Г. К. К вопросу Урарту-Армения // Историко-филологический журнал, Ереван, № 1, 1987

<sup>284</sup> Ronald Grigor Suny. Constructing Primordialism: Old Histories for New Nations (англ.) // The Journal of Modern History. Chicago: The University of Chicago Press, 2001. Vol. 73. № 4. P. 862-896.

кстати учёные этнические армяне, оппоненты ревизионистов пишут: «Урарту было империей, и далеко не все атрибуты этого деспотического государства, типичного для Передней Азии, были унаследованы собственно армянской государственностью»<sup>285</sup>.

Первооткрыватель урартского города<sup>286</sup>, российский учёный с мировым именем, академик Б.Б.Пиотровский, автор таких трудов, как «О происхождении армянского народа» (Ереван, 1946), «Кармир Блур. Тома 1-3» (Ереван, 1950-1955), «Ванское царство» (М., 1959), «Искусство Урарту VIII-VI веков до н.э.». (Л., 1962), неоднократно предупреждал о фальсификациях арменистами археологических артефактов и письменных источников. В связи с этим ещё в 1971 года, в «Историко-филологическом журнале АН Армянской ССР» (№ 3, стр. 302-303) было опубликовано его письмо-протест в адрес редакции этого «научного органа»:

*«В своём выступлении 24 марта с/г на заседании Президиума Академии наук Армянской ССР я указал на то, что в изданиях Академии и в ряде журналов были напечатаны статьи о древнем иероглифическом письме Армении, в котором авторы арабское письмо выдавали за хайасские иероглифы XIX-XVII вв. до нашей эры.*

*Тогда я считал возможным ограничиться лишь устным сообщением, но письма, направленные С.Айвазяном в разные инстанции, в том числе и в Президиум Академии наук Арм. ССР показали, что он считает моё выступление на Президиуме неверным. Поэтому я и прошу Вас опубликовать мои замечания.*

*В ряде статей С. Айвазян сообщает об открытом им иероглифическом письме XIX в. до н.э. и без затруднения даёт перевод этих надписей, сравнивая знаки на скалах Мецамора со знаками, сохранившимися в армянских рукописях, в своё время изданных Н. Эмином («Исследования и статьи Н.О. Эмина». М., 1896, стр.204).*

*В известиях Академии наук Арм. ССР (Науки о Земле, XVII, 6. Ереван. 1964, стр.73-81) были опубликованы бронзовые «личный доверительный знак» и монеты с хайасскими иероглифами, «предшествующими знакам древнеармянского (гиксосского) иероглифического алфавита» (стр.78), которые С. Айвазян бойко переводит.*

*В статье Б. Мкртчяна, напечатанной на английском языке (The Mystery of Metsamor) в чехословацком журнале «New Orient» (VI, 1967, №3, стр.76), кроме прорисовок «хайасских монет XIX в. до н.э.», помещены*

<sup>285</sup> История армянского народа. Ереван, 1951, с.15-16-17-18-19-30-31-33-36; История армянского народа. Ереван, 1980 Саркисян Г.Х. и др.

<sup>286</sup> Древний город государства Урарту, развалины которого расположены на холме Арин-Берд, на окраине современного Еревана.

также их фотографии. (Прежде чем писать такие фантастические хронологии, следовало бы ознакомиться с общеизвестной формулировкой нумизматики, что не мифическая «Армения» в XIX в. до н.э., а реально существовавшее в Античности в Малой Азии государство Лидия - родина монеты, именно в Лидии в VII веке до н.э. или ранее началась чеканка первых в истории человечества монет)<sup>287</sup>

Когда эти монеты были переданы на определение в отдел нумизматики Исторического музея Армении, то было получено следующее заключение: «Медные монеты, изображённые в журнале «New Orient», совершенно неправильно представлены как денежные единицы XIX в. до н.э. (С.М.Айвазян присвоил армянской нумизматике, начало которой он отнёс к XIX веку до н.э., монетный чекан азербайджанских правителей XII-XIII веков н.э. Атабеков Азербайджана Ильденизидов, в состав владений которых входила территория нынешней Республики Армения, где найдено большое количества монет этих азербайджанских правителей<sup>288</sup>.) На самом деле эти монеты (со стёртыми надписями) XII-XIII вв. нашей эры, выпущенные атабеками Азербайджана из династии Ильдегизидов (1133-1225 г. н.э.). Таковые имели массовое распространение в средневековой Армении и сопредельных областях Закавказья». (О том, что эти монеты принадлежат Ильдегизидам, писал известный армянский нумизмат, доктор исторических наук, профессор Х.А.Мушегян. Он подчеркнул, что в XII веке в Кавказской Армении «господствовали монеты Атабеков Азербайджана из рода Ильдегизидов»; и подтвердил, что их монеты, обращавшиеся здесь, «были выпущены в армянских городах, когда последние находились под властью Ильдегизидов»<sup>289</sup>.)

Как видим, прорисовки, опубликованные С.Айвазяном и перепечатанные в статье Б.Мкртчяна, фальсификации и ничего общего не имеют с реальностью, можно лишь удивляться тому, как решился автор опубликовать заведомо подложные прорисовки.

Не лучше обстоит дело и с «хайасскими надписями» (XVII в. до н.э.) на камнях и скалах Мецамора. Так, в цитированной выше статье (Изв. АН Арм. ССР, Науки о Земле. XVII. 6, стр.80) приведён «мецаморский петроглиф», снабжённый переводом текста: «Далее дом огня (богатое помещение). Дважды благословен Акоп, (которому) принадлежит родниковая земля навечно». В действительности, по заключению арабистов Института

<sup>287</sup> СИЭ, том 8, стлб. 677.

<sup>288</sup> Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краёв и областей Кавказа, вып. I-IX. Баку, 1926-1965.

<sup>289</sup> Мушегян Х.А. Денежное обращение в античной и средневековой Армении по нумизматическим данным (V век до н.э.-XIV век н.э.). Автореф. докт. дисс. Ереван, 1975, с.44-45.

истории АН Арм.ССР, камень представляет собою надгробие с арабской надписью (неточно скопированной): «Али... Касим-хан». Конечно, эта надпись читается не слева направо, как полагал С.Айвазян, а наоборот, справа налево.

Также за хайасские иероглифы С.Айвазян принял написанные куфическим письмом имена: Мухаммад, Хасан и Али, причём из тамгообразных знаков, куфических надписей и петроглифов (изображение рогатого животного) он составил целую надпись, читал её слева направо и перевёл следующим образом: «Поле летнее... сребролюбец преходящий, (это) основное богатое (обогачительное) помещение... Рогатый скот (принесён в жертву)... Путь (в) богатое помещение всем (воспрещён)... Ад...» (см. Известия Академии наук Арм.ССР, Науки о Земле, XVII, №2, 1964, стр.73; С.Айвазян. К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении. Ереван-Москва, 1967. Производственно-издательский комбинат ВИНТИ. Люберцы, стр.84-86). Причём арабское имя Али сопоставляется со знаком рукописей «богатое помещение», «дом огня» (?), «храм», а имя Хасан со знаком «богатый». Но каждый, кто хоть немного знаком с арабским письмом, узнаёт здесь написание имён куфическим шрифтом. Тем удивительнее упоминание в приведённой статье мнения о том, что «некоторые археологи надписи на мецаморском камне считали арабскими» (стр.71), неужели нельзя было проверить это мнение у арабистов (!).

Копии С.Айвазяна не точные и по ним нельзя судить о характере и времени арабских надписей, но на основании фотографий одной из них, приведённой в английской статье Б.Мкртчяна, проф. В.А.Крачковская сделала следующее заключение: в надписях Мецамора явно видны знаки арабского куфического письма, выполненные неуверенной рукой, читаемые справа налево, как имена: Али и Хасан. По форме знаков они не могут быть средневековыми, а отнесение их к XIX в. до н.э. невозможно. Уместно вспомнить, что у холма Мецамор находилось азербайджанское селение Зейва (Об азербайджанском селе Зейва у холма Мецамор. Согласно Д.Д.Пагиреву, в Эриванской губернии в начале XXвека фиксировано 10 азербайджанских сёл с таким названием<sup>290</sup>.)

Так развеялся миф о широко разрекламированных хайасских иероглифических письменах Мецамора, сведения о которых, к сожалению, попали и в авторитетные научные журналы (AnatolianStudies, XVIII, 1968, стр.200-202). А ведь на основании «расшифровки» петроглифов Мецамора делались ответственные выводы о происхождении всех алфавитов

<sup>290</sup> Пагирев Д.Д. Алфавитный указатель к пяти вёрстной карте Кавказского края, и здания Кавказского Военно-Топографического Отдела. Тифлис, 1913, стлб. 97.

мира от мецаморского-гиксосского-древнеармянского алфавита XVIII в. до н.э. (см. С.Айвазян, К некоторым вопросам истории и металлургии древнейшей Армении, стр.102). В его таблице от мецаморского алфавита прямо выводятся: армянский алфавит Машицоца (V в.), финикийский алфавит (VIII-VII вв. до н.э.), индийский алфавит (XV в. до н.э.) и далее: южносемитский, греческий, все алфавиты Азии, Африки, Европы. (в науке твёрдо доказано появление алфавита относится к концу II тыс. до н.э., это - финикийское буквенное письмо, которое произвело переворот на Древнем Востоке<sup>291</sup>.)

Надо ли удивляться не только широте гипотез Айвазяна, но и тому, что эта чудовищная по неграмотности таблица была перепечатана молодёжной газетой «Комсомолец» (15 ноября, 1968 г.), а теория хайасского письма поддержана журналом «Гарун» (1969, №1). Сам С.Айвазян писал: «Наконец, обнаруженный нами вместе с группой геологов хайасский археологический объект Мецамор с его развитым горнометаллургическим производством и иероглифической системой письма не оставил никакого сомнения относительно локализации Хайасы в пределах Араратской области Армении. Свидетельством того, что Мецамор является именно хакасским (т.е. древнеармянским), а не каким-либо иным памятником культуры, служат обнаруженные здесь первые в Армении иероглифические письмена. Их расшифровка выполнена автором на основе корреляции с армянскими иероглифическими знаками, сохранившимися в некоторых средневековых рукописях Матенадарана. Так, прекратило своё существование столетнее недоразумение - концепция государства Урарту». С.Айвазян считает эту «концепцию» поверженной на основании того, что: 1) Мовсес Хоренаци ничего не говорит об Урарту; 2) страна Хайаса, на основании мецаморских иероглифов, охватывала всю территорию, которая отводилась урартам и 3) клинообразное письмо из Вана следует читать по-армянски. Последнему вопросу посвящена книга С.М.Айвазяна «Расшифровка армянской клинописи» (Ереван, 1953), где приводятся, в большинстве случаев, очень отдалённые и неточные сопоставления урартских и армянских слов без учёта фонетических соответствий этих языков и их строя. (Займствование урартских слов армянским языком было в своё время доказано Г.А.Капанцяном и Гр.Ачаряном).

Подбирая армяно-урартские соответствия для доказательства того, что урартская клинопись является письмом армянского языка, С.Айвазян не знал, что он повторяет мнение А.Мордтмана, переведившего по-армянски не только урартские, но и ассирийские клинообразные надписи

<sup>291</sup> Фридрих И. История письма. Перевод с нем. Москва, 1979, гл. III.

*(Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft, XXVI, 1827), мнение, высказанное 150 лет назад и давно отвергнутое наукой.*

*Таковы были мои замечания, высказанные на заседании Президиума Академии наук Арм.ССР с целью остановить поток безграмотных «теорий», наносящих вред армянской исторической науке, и, к сожалению, проникших в популярную литературу.*

*Академик*

**Б.ПИОТРОВСКИЙ (Ленинград)»**

В связи с вышеизложенным отметим, что опубликованное в номере «Историко-филологического журнала АН Армянской ССР», письмо-протест академика Б.Б.Пиотровского развенчивает ряд очередных придумок арменистов. Вместе с тем хотим обратить внимание на некоторые пассажи публикации *С.Айвазяна*, связанные как с мировой историей, так и с Азербайджаном.

Удивительно также другое, «учёные» националисты, систематически выступающие, как научные исследователи в состав «Армении», в частности для VI в. до н.э., включают земли, ни много, ни мало, *«от Пиренейского полуострова на западе до Центральной Азии на востоке и от южнорусских степей на севере до Северной Африки и Персидского залива на юге»*<sup>292</sup>, все эти земли преподносятся, как «исконно армянские». Националисты конца XIX начала XX вв. мусолили тему «Великая Армения от моря до моря», но армянские националисты конца XX начала XXI вв. включили в состав «великой армении», территории «от океана до океана» - от Тихого до Атлантического, в том числе весь Туркестан и целиком Кавказ. Все эти псевдонаучные подходы к исторической науке и неоправданные старания «удревнения» истории армянского этноса в угоду политике, националистически настроенными учёными приветствуются, а научная критика такой методики встречает резкие выпады и угрозы личного характера.

Согласно сообщению агентства «Регнум», в рамках проходившего 15-20 сентября 2003 года в Ереване первого Международного конгресса арменоведов группа армянских историков выступила с заявлением, в котором, было сказано: *«феномен преемственности в сознании армянского народа и оголить тем самым единственный по сути - историко-культурный тыл нации. Сегодня линия фронта пролегает, в том числе и по академическим коридорам армянская научная элита не имеет права игнорировать этот факт»*<sup>293</sup>.

<sup>292</sup> Айвазян С. Исторические карты Армении. Карта 27.

<sup>293</sup> ИА REGNUM. «Интеллектуальная агрессия против армянской научной мысли финансируется Госдепом США», отмечают участники международного конгресса арменоведов



Напомним, что ещё в XIX-XX столетиях на Южном Кавказе армянские национал-шовинисты во главе с «Дашнакцутюн» и «Гнчак», при поддержке великих держав старались обосновать своё присутствие на Кавказе, какими-то псевдонаучными заявлениями попеременно с террористическими акциями против мирного населения. Эти усилия привели к массовой конфронтации простых армян с местным населением. С другой стороны, эти коллизии в своё время облегчили аннексию Кавказа Российской империей, а затем большевистской Россией.

Английский журналист Скотланд-Лиддел, работавший на Южном Кавказе в 1919-1920 гг., отмечал: «Армения несчастлива тем, что Дашнакцутюнская партия там в силе. Это террористическая революционная организация, которая в течение многих лет преднамеренно побуждала армян к нападениям на мусульман. Понеся заслуженное возмездие от последних, они разглашали об этом, чтобы возбудить мировые симпатии к «бедным армянам» ... Для дашнаков убитый армянин является ценным. Если как следует использовать такой случай, то он может принести много выгод делу пропаганды»<sup>294</sup>.

Националистически настроенные авторы выдуманных «исторических прав» армян на захваченные территории Азербайджанской Республики, вряд ли в состоянии объяснить, почему они затеяли войну против Азербайджана, декларируя причину войны исходя из преданий, мифов и церковных сказок. Ещё с середины 70-х годов XX столетия «научные» учреждения Еревана начали издавать далёкие от истины исторические и филологические опусы, в которых всё поставлено с ног на голову. Эти фальсификации призваны «обосновать» миф о «великой Армении от моря до моря». Надуманное и никогда не существовавшее мифологическое «государство» изображается на исторических картах арменистов в треугольнике Средиземное-Чёрное-Каспийское моря<sup>295</sup> - на землях Турции, Азербайджана, Грузии, Ирана, Ирака, Сирии и Ливана, даже Израиля (!?).

Официальному Еревану так выгодно тратиться на лженаучные амбиции, на основе которых внешние силы создают разные политические технологии для создания из простых армян террористов, что интересно кульминацией всего этого становится территориальные претензии Турции, Азербайджану и Грузии на основе сказок, а все это сопровождается и

<sup>294</sup> Скотланд-Лиддел. Война с мусульманами. Армяне вновь перешли в наступление. 30.01.1920 // ГААР, ф. 894, оп. 10, д. 81, л. 9-10.

<sup>295</sup> Еремян С.Т. Армения по «Апшарацуйц» (армянской географии VII в.) (Опыт реконструкции армянской карты VII в. на современной картографической основе). Минск, 1961; Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. М., 2003; Newsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001; Hovhannisyan R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.

культивируется с псевдонаучными выпадами из жанра вражды, злобы и пропаганды ненависти ко всем тюркам мира, якобы подтверждённых сказками и мифами из древнеармянских преданий.

В связи с необоснованными «заявлениями» арменистов, относительно «удревнения» армянской государственности, следовало бы учесть, что реальная история не всегда играет под «музыку» современной политики. В отличие от армян националистов, руководствующихся в своих территориальных и политических претензиях историческими мифами, почти доисторической давности, историческая память тюрков и восприятие ими ареала обитания опирается на факты и на живую, настоящую традицию, которая не нуждается в искусственной концептуализации. Например, до 1912 года в Иреванском уезде действовали 42 мечети, в Эчмиадзинском (перевод: уч муядзин-три муядзина) уезде - 33 мечети, Зангезурском уезде - 35 мечетей. В настоящее время все эти архитектурные памятники были разрушены армянами переселенцами из Восточной Анатолии и Персии<sup>296</sup>. По поводу истории города Ереван, столицы Армянской Республики В.В. Бартольд писал: *«Эриван возникла в качестве селения при эмир Тимуре (конец XIVв.), а городом сделалась только в XVIв. при Шах Исмаиле, и тогда же получила своё нынешнее название»*<sup>297</sup>. Данное сообщение великого академика подтверждается в результате исследования письменных источников, сообщающих факты из истории основателя династии Сефевидов шаха Исмаила I. Согласно историческим документам, по приказу шах Исмаил I Сефевид в 1515 году на реке Зенги (Раздан) была построена военная крепость, чтобы остановить продвижение османов на восток. Строительство было поручено визирю Реван-кули хану. Отсюда и название крепости - Реван-кала. В дальнейшем Реван-кала стала городом Реваном, далее Иреванским ханством.

Политизированная и националистически настроенная армянская историческая наука уже не позволяет официальному Еревану отказаться от агрессивной политики по отношению к тюркоязычным народам Кавказа и Малой Азии. Хотя, мифологизированная история армян сама по себе не объясняет той степени неадекватности и враждебности ко всему тюркскому, которая наблюдается в сочинениях националистически настроенных армянских авторов, но армяно-азербайджанский этнический антагонизм, созданный благодаря фальсификации истории уже привел мирных жителей Южного Кавказа к новому витку эскалации напряженности и этнополитическим проблемам, вовлечению в них все большего числа

<sup>296</sup> Гусейнов Р. Азербайджан и армянский вопрос на Кавказе. Баку, 2015. Глава I-II. с.28-116, 131-204.

<sup>297</sup> Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России, Изд.2., 1925, с.101.

участников, деструктивному отношению к национальному суверенитету Армении и Азербайджана. В связи с этим мы акцентируем внимание читателя на следующем: на сегодняшний день, в век научно-технического прогресса, историческая враждебность к Османской империи нахлестывает армянский *этнический терроризм*, направленный против современного Азербайджана и азербайджанцев. Это не просто голословное заявление. Всё это мы видим, анализируя события, которые происходили и происходят в постсоветском пространстве и в политической атмосфере международных отношений Республики Армения.

В отличие от сытых и материально обеспеченных сегодняшних армянских политиканов-лоббистов, рядовые армяне Республики Армения, наверное, понимают всю сложность ситуации в Нагорно-Карабахском конфликте и адекватные люди прекрасно осознают, что вражда с соседями является вирусной болезнью, которая ещё долго будет заражать легковверных людей. Как в старину, и в XXI веке многие организации, лоббирующие интересы великих держав и крупных региональных государств, якобы в целях разрешения «армянского вопроса» в своих геополитических и в геостратегических играх по сей день используют податливый армянский национал-шовинизм.

В тот момент, когда в Армении экономика трещит по швам, с 1988 года по сей день государство тратит средства, пожертвованные армянскими зарубежными диаспорами на бессмысленную войну. По всему миру расходуются многомиллиардные суммы для того, чтобы при помощи манипуляции сознанием внедрить в умы мирных армян тезисы об исключительности и сверхъестественности армянской нации. Это происходит в тот момент, когда простой народ Армении выходит на улицы Еревана с протестами, из-за безысходности возникших по причине социальных проблем. Все это очень интересно смотрится, когда в мире имеется столько миллионов и миллиардеров этнических армян и столько написано об «исключительности» армянской нации. Непроизвольно возникает вопрос, а где все это сейчас, или они только поддерживают и финансируют убийства и «исключительность» армян, которая пригодна только для разрушения и военной оккупации чужой территории.

Вместо осуждения бессмысленной войны и терроризма, которая стала трагедией для многих тысяч мирных людей, до сих пор со стороны националистически настроенной интеллигенции продолжают оправдания оккупации территории чужого государства и активизировались новые муссирования не реальных и надуманных исторических претензий из истории армянских взаимоотношений с тюркскими народами Южного Кавказа и Османской империи. Дошло до того, что в честь нацистских

преступников гитлеровской Германии Дро (Драстамат Канаян) и Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) в Армении чеканят памятные монеты, снимают фильмы, их именем в Ереване названы площадь и станция метро. Апогеем, поклонения перед фашистскими палачами и преступниками человечества, стало участие президента Армении Серж Саргсяна в торжественном открытии помпезного памятника Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян), установленного рядом с правительственными зданиями, в центре Еревана.

Многие ветераны и преданные общечеловеческим ценностям люди день Победы над фашизмом отмечают, как день памяти и почести погибших во время Второй мировой войны. Из-за этой войны, планета Земля лишилась более 60 миллионного людского потенциала. В истории человечества Вторая Мировая война считается самой ожесточённой и самой смертоносной. Оказание почестей и уважения, душевно и физически искалеченным, но к счастью оставшимся в живых свидетелям этой бессмысленной войны, является священным долгом каждого, кто считает себя человеком.

В 2015 году весь мир торжественно отмечал 70-ю годовщину победы над фашизмом. Через год, спустя несколько дней после празднования 71-ой годовщины, в самом центре армянской столицы в Ереване, 28 мая 2016 года был торжественно открыт памятник Гарегину Нжде. На церемонии увековечения памяти нацистского преступника, осуждённого за преступления против человечности, «со слезами на глазах» и с эмоциональной речью выступил лично президент Армении Серж Саргсян. Все это происходит в тот момент, когда по инициативе Российской Федерации, 17 декабря 2015 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Резолюцию A/RES/70/139, под названием «Борьба с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики, которые способствуют эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости».

В пункте 4 данного документа говорится, что ГА ООН «выражает глубокую озабоченность по поводу прославления в любой форме нацистского движения, неонацизма и бывших членов организации «Ваффен СС», в том числе путём сооружения памятников и мемориалов и проведения публичных демонстраций в целях проявления нацистского прошлого, нацистского движения и неонацизма, а также посредством объявления или попыток объявить таких членов и тех, кто боролся против антигитлеровской коалиции и сотрудничал с нацистским движением, участниками национально-освободительных движений».

Парадокс в том, что организаторы мероприятия по увековечиванию памяти нацистского преступника считают, что «идеи Нжде сегодня актуальны как никогда и должны активно пропагандироваться в современном

обществе» и для пропаганды одного из руководителей гитлеровских легионеров из числа этнических армян используются российские ресурсы. На страницах известных СМИ Гарегин Нжде, пособник нацистского режима, друг Гитлера и Гимmlера, приравнивается к героям.

Известные российские актёры Чулпан Хаматова (роль супруги Нжде) и Михаил Ефремов (роль Петко Христова) снялись в фильме «Гарегин Нжде» и фильм демонстрировался по всей России. Кроме того, в Москве была презентована книга «Беседы с Гарегинном Нжде, или Памятник к 125-летию Нжде».

**Историческая справка:**

Гарегин Нжде (настоящее имя - Гарегин Тер-Арутюнян) родился 20 января 1886 года. В 1902 году начинает учёбу в Петербургском Университете в юридическом факультете. В 1904 году бросив учёбу, примыкает к армянским националистическим группировкам. Обучался в военных лагерях партии «Дашнакцутюн» в Иране. Позже, после прохождения курсов в школе военной подготовки в Софии вступает в одну из террористических группировок под руководством Мурада Себастиани. В 1908 году став членом «Дашнакцутюн» получает кличку Нжде.

В 1909 году приезжает в Россию за покупкой вооружения для дашнакских военных отрядов и попадает в тюрьму. Освобождается в 1912 году и уезжает в Болгарию. Участвует в Балканской войне против Османской империи.

Во время Первой мировой войны был заместителем командира армянских добровольческих отрядов под руководством Дро (Драстамат Канаян). Был активным действующим лицом при формировании «армянских дружин дашнаков» на территории Османской империи, отличался любовью к «революционному террору».

В сентябре 1918 года «Дашнакцутюн» отправляет Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) для этнической чистки азербайджанских сел. Прославился жестокими этническими чистками азербайджанцев в Нахичевани, Зангузере, Ведибасаре, Гойче и в Карабахе. Был непосредственным руководителем массовой резни мирного местного населения Восточной Анатолии и Южного Кавказа.

1921 году, когда Армения стала советской, Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) перебирается в Иран. Позже, как и все остальные члены правящей партии «Дашнакцутюн», перебрался в Европу и получает гражданство Болгарии, но в 1932 году уезжает в США для участия в покушении на посла Турецкой Республики. После прихода к власти Адольфа Гитлера в Германии становится приверженцем идеи фашизма. Создав на основе идеи расизма

армянскую фашистскую организацию «Цехакрон», пропагандирующую нацистскую идеологию об исключительности армян, Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) устанавливает связи с фашистской Германией и встречается с министром Альфредом Розенбергом. В 1937 году выходит из членства партии «Дашнакцутюн» и 15 декабря 1942 года в качестве одного из семи членов Армянского Национального Совета, который входил в состав Восточного Министерства (Österministerium), начинает активную пропагандистскую деятельность в целях распространения идей фашизма среди армян, проживающих в Европе.

В 1942 году Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) в Берлине засвидетельствовал своё почтение фюреру Адольфу Гитлеру и вместе с генералом Дро (Драстамат Канаян) создают «Армянский легион», где он занимает пост заместителя командира. «Армянский легион» первоначально был в составе Вермахта, а затем перешёл в подчинение Ваффен СС. В скором времени численность легиона составило 30 тыс. человек. Выступал с пропагандистскими речами перед военнопленными армянами, призывая их к борьбе на стороне фашистской Германии.

Армянские нацисты под командованием Дро (Драстамат Канаян) и Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) были активно задействованы в «антипартизанских операциях», при истреблении евреев и цыган, а также принимали активное участие в операциях по захвату Кавказа. 809-й армянский пехотный батальон действовал на Украине и в Польше. За особую активность при уничтожении евреев и поляков заслужил похвалу от командующего вермахта на Украине Гитцингера и командующего восточными частями генерал-майора Ильгена.

Операции нацистского «Армянского легиона СС» в Евпатории, Алуште, Керчи и на других территориях Крыма отличались особой жестокостью, в основном при уничтожении местного населения, крымских татар и караимов иудейского вероисповедания. В отчётах самого «Армянского легиона СС» утверждается об истреблении более 20 тыс. мирных жителей только в Западном Крыму.

Входившая в состав «Армянского легиона СС» зондеркоманда «Дромедар» занималась организацией разведывательно-диверсионных мероприятий в тылу войск Северокавказского фронта, попутно уничтожая «унтерменшей». Словом, с гитлеровскими властями у Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) отношения были намного ближе, чем у Бандеры и Шухевича, но в 1944 году осознает, что дела на фронте у фюрера Адольфа Гитлера идут неважно и перебирается обратно в Болгарию. Когда советские войска вошли в Болгарию он уже понимал, что война близится к концу и обращается письмом к советскому генералу Толбухину. В надежде получения

снисходительности и оправдания, заявляет о необходимости объявления войны Советским союзом против Турции, и говорить о готовности оказать Советскому союзу любую услугу в этой войне. Оправдывая свою службу в Вермахте тем, что на такое пошёл, ожидая с их стороны объявления войны против Турции. Таким образом, старается мотивировать своё сотрудничество с нацистами.

В Болгарии его задерживают и экстрадируют в Советский союз. После следствия, 10 марта 1948 года осуждён, как военный преступник воевавший на стороне Гитлеровской Германии и, как участник запрещённой террористической организации «Дашнакцутюн» приговорён к 25 годам заключения. Скончался «армянский герой» 21 декабря 1955 года во Владимирской тюрьме. Он не был реабилитирован.

Сегодня архивы хранят немало сведений о кровавых злодеяниях, совершенных армянскими вооружёнными группировками в нескольких частях мира. Одним из таких мест была Болгария, где вооружённые группировки дашнаков участвовали в жестоких этнических чистках турецкого населения Болгарии. Дашнакский вооружённый отряд, под руководством Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян), демонстрировал особую жестокость 15 ноября 1913 года, напав на мирных жителей турецкой деревни Мехремли.

За истребление сотни мирных жителей многих турецких деревень Болгарии, Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) награждается почётными военными орденами Греции и Болгарии. Когда Нжде (Гарегин Тер-Арутюнян) создал нацистскую организацию «Цехакрон», известный дашнак Манучар Сукиасян, вспоминая об этом случае 1913 года сказал: *«Смотрите, какие дни переживает армянская нация, в неделю два три раза требующий изнасиловать себя и получающий наслаждение от самых презрительных поступков полумужчина-полуженщина Нжде учит нас чести и человечности»*. По сути, в современном мире сексуальная ориентация, какого-то человека уже никого не интересует и не удивляет, уж, тем более идея о расовом превосходстве бывшего ССсвца никого не волнует, но сегодня, вокруг имени, осуждённого за военные преступления Нжде, в Армении создан впечатляющий культ.

Правительство и правящая «Республиканская Партия Армении» во главе с президентом Серж Саргсяном в 2004 году издадут книгу «Гарегин Нжде и его учение» Изд., Ереван-2004 г. Преподаётся детям и молодому поколению специальный предмет «Нждеизм», в современных школах и в ВУЗах Армении происходит пропаганда расистско-националистических тезисов «Цехакрона», как идею национального возрождения Республики Армения. Все это можно было бы оценить, как обычное этническое

чванство некоторых безответственных официальных лиц Армении, но наплевательское отношение к чувствам ветеранов и позитивно настроенных людей ничем нельзя оправдать. Помимо данного инцидента, официальное правительство Республики Армения оставляет без внимания почти все Резолюции Совета Безопасности ООН, Генеральной Ассамблеи ООН и Резолюции других авторитетных международных организаций, это уже не простое наплевательское отношение и этническое чванство, а явная угроза мировой системе и геополитическому контролю над ним, которая создавалась многолетними усилиями мирового сообщества, когда на карте не существовало государство под названием Армения.

Попытки официального Еревана исказить подлинный смысл исторических процессов, унаследованных после Первой и Второй мировых войн и после распада Советского Союза, с целью легитимации действий своих политиков и конъюнктурных интересов правящих режимов Армении систематически вступающих в противоречие с традиционной ценностной системой международного права, вызывают особую озабоченность и тревогу адекватных людей. Это связано с тем, что переоценка исторических ценностей обуславливает рост ксенофобских настроений, стимулирует появление экстремистских, националистических лозунгов и призывов против тюрков в тех странах, где проживают этнические армяне.

В наши дни, когда уже нет СССР, того самого мощного аппарата по уничтожению истории и культуры народов, замечается не здоровая тенденция в форме необоснованных и псевдонаучных трактовок общечеловеческого наследия. При анализе публицистических и псевдонаучных статей современных авторов, невозможно не обращать внимания и отрицать факт планомерной пропаганды вражды между народами. В этих националистических публикациях явно прослеживаются пропаганда ненависти и неприязни к другой нации, к истории и культуре другого народа в глобальном масштабе.

Участившиеся претензии и жалобы авторов псевдоисторических «теорий» сводится к тому, что якобы историки, исследующие историю порабощения тюркских народов, работают над выдуманной историей в целях пропаганды пантюркистских и националистических идей.

*Тактика нынешних псевдоисториков понятна и проста: Только посредством псевдонаучных тезисов невозможно создать искусственный протестный потенциал внутри государства, уж тем более невозможно завоевать внимание мирового сообщества, который необходим, как воздух для политиков стоящих за спиной фальсификаторов. Для достижения своих целей им нужно, в первую очередь разрушение авторитета и общественного доверия к результатам реальных академических исследований по общетюркской истории.*



*По сути, именно у тех историков, которые усердно пропагандировали панславизм, русофильство, арийскую теорию и армянофильство всегда были обвинения и претензии к изучающим тюркскую историю исследователям, и это всего лишь отголоски прошлого, кстати тоже история, то есть все это является составной частью того самого стародавнего «проекта» Российской империи и советской школы историков, когда все и вся сводилось к пантюркизму и к подрывной деятельности иностранных спец. служб.*

Публикации псевдоисториков постсоветского пространства убеждают, что мифологизация истории остается одним из важнейших инструментов политической борьбы. Цели и задачи, поставленные перед теми, кто работает над внедрением и навязыванием в общественное сознание мифологизированных псевдонаучных представлений и соответствующих идеологических предпочтений, предназначены для разрушения мировоззрения о собственной истории граждан, какого-либо государства или электората оппонирующего политического течения.

Из истории взаимоотношений народов Кавказа видно, что результаты избирательного подхода к истории собственного и соседних народов приводили армян националистов к реакционным умозаключениям, на основе которых возникали различные искажённые псевдонаучные фальсификации, оправдывающие вооружённые конфронтации с коренным населением Кавказа. Человеческие жертвы - это непрменный атрибут любой войны. В кровопролитных войнах погибают не только солдаты, помимо вооружённых людей жертвами войны становятся невинные дети, женщины и старики, но следует учесть, что ни какие исторические манускрипты, древние монеты, надписи на камнях, и тем более, какие-то сказки не могут оправдать гибель мирного населения.

Конечно, сказки рассказывать и легенды сочинять это вроде бы безобидное занятие, но, когда эти сказки и легенды превращаются в официальные политические, национальные и территориальные претензии, подписанные на бумаге, в таком случае эта бумага уже становится декларацией для начала военных действий. Впоследствии, из-за этой составленной на основе сказок и псевдонаучных фальсификаций декларации, будут погибать ни в чем не повинные, живые и реальные люди, в основном дети, женщины и старики. Эту простую истину не надо доказывать, достаточно изучить историю войн, а последствия сами за себя скажут.

Есть немало национал-шовинистов, которые до сих пор продолжают муссировать тему про события 1915 года в Восточной Анатолии. Для них ложь, подлог, подтасовка фактов - это способ доказательства, ибо они убеждены, что делают это во имя благой и возвышенной цели. В СМИ, систематически появляются провокационные выпады авторов, которые хотят исторически

сложившуюся антиосманскую неприязнь и ненависть направить на всех турков, только из-за того, что все турки родственные народы. Это уже не из цикла враждебных взаимоотношений армян с турками, которая сложилась во времена Османской империи, а планомерная многоходовая акция по разжиганию ненависти и неприязни между современными тюркскими народами и армянами, на стороне которых международные корпорации, преследующие свои меркантильные и геополитические интересы. Неадекватные умозаключения и необоснованные трактовки истории, в свою очередь, приводят не образованных и неосведомлённых, но хорошо знающих только о том, какая надпись стоит на пятой графе паспорта персон к агрессивным выпадам против тех, кто даже не знают, что было в истории сто лет или тысячу лет тому назад. Такие провокации способствуют не разрешению армяно-тюркской конфронтации и этнического антагонизма, а её дальнейшей эскалации в каком-либо регионе, где проживают разные этно-конфессиональные группы людей.

Отталкиваясь от реалий настоящего времени, как, впрочем, и в прошлом, беспочвенны попытки реализовать фантастический план создания на Южном Кавказе «жизненного пространства» для «Великой Армении». Передовая армянская интеллигенция должна и обязана попытаться трансформировать Кавказскую Армению, из проводника коварных внешнеполитических интересов великих держав, в миролюбивую страну Южного Кавказа, которая будет жить в мире и согласии с соседями. Несмотря на нынешнее не простое положение, в целях разрешения этнического конфликта, необходимо устанавливать позитивный диалог между интеллигенцией конфликтующих сторон, Азербайджана и Армении. Желательно оставить «за бортом» неприятие армянством всего тюркского и пойти позитивным путём ради дружественных отношений во всех тех регионах, где проживают тюркские и армянские народы!

Исходя из прагматических соображений, даже проблема «геноцида армян 1915 года» может быть отодвинута официальным Ереваном на задний план, или вообще «задвинута». При искреннем желании есть возможность найти положительные точки соприкосновения для плодотворного сотрудничества. Однозначно, дружба и добрососедство является залогом процветания общества!

#### 4.5. СЕПАРАТИЗМ И НАЦИОНАЛИЗМ

Формирование геополитической структуры человечества (мировой системы), или же, говоря другими словами, возникновения «мирового сообщества» и геополитического контроля над ним, разделяются на следующие этапы:

- Период «неконкурентного колониализма» 1494-1648 гг.
- Вестфальско-Венский период 1648-1914 гг.
- Версальско-Вашингтонский период 1919-1939 гг.
- Потсдамский период 1945-1991 гг.<sup>298</sup>

Все этапы установления правил мировой системы контроля межгосударственных и международных отношений сопровождалось бессмысленными локальными войнами, в переходный момент со старого на новый уровень, во взаимоотношениях государств мира происходили Мировые Войны.

В начале XX века положение в Германии, Италии, Австро-Венгрии было неудовлетворительным. В этих государствах, где происходило интенсивное развитие промышленности, и экономики не хватало сырья. Причиной дефицита было то, что к концу XIX в. почти все известные источники сырья и подземные природные богатства в Азии, Африке, Латинской Америке, Австралии и Океании были уже поделены между крупными колониальными державами - Великобританией, Россией и Францией. В такой ситуации Германия, Италия и Япония остались почти без ничего. Естественным выходом из создавшегося положения для них была война. Благодаря ей, возможен был не только территориальный передел самого мира, но и его богатств, а также приобретение колоний. Война, как одно из наиболее эффективных средств создавала условия для решения вооружённым путём всех назревших за многие годы проблем разного масштаба.

К 1914 году назрели удобные обстоятельства для разрешения экономических проблем и геополитических противоречий в мировом масштабе. «Спусковым крючком» для начала мировой бойни послужило убийство в городе Сараево 28 июня 1914 года наследника австро-венгерского императорского престола эрцгерцога Франца Фердинанда и его супруги герцогини Софии. Началась Первая Мировая война и она велась между двумя военными полюсами, с одной стороны, выступала Антанта, в которую вошли Россия, Британия и Франция, с другой стороны им противостоял Тройственный союз - Германия, Италия, Австро-Венгрия. С Европы события переметнулись в сторону Востока. Идея освобождения Стамбула от мусульман, установления под эгидой европейских государств «христианской доброты и любви», мечта о переименовании названия города в Константинополь, превратила весь мир в кровавое месиво. Этот город не просто был завоёван мусульманами в 1453 году, а с этого года

---

<sup>298</sup> Gilpin R. War and Change in World Politics. Cambridge. N.Y., 1983; Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge, 1992; Jackson, R. Quasi-States: Sovereignty, International Relations and the Third World. Cambridge: Cambridge University Press, 1990

началась целая эпоха - Новая эра в истории. К началу Первой Мировой войны в Стамбуле уже почти 460 лет счастливо жили народы и процветали различные конфессии.

В Первой Мировой войне участвовало 36 государств мира с населением в 1,5 миллиард человек. Война, в которой участвовали 70 миллионов солдат и офицеров, принесла человечеству огромные людские потери - 10 миллионов убитых и 20 миллионов раненых и оказалась самой кровавой и ужасной за всю предшествовавшую историю человечества. Кроме того, в 1917 году в России произошли потрясшие весь мир события, буржуазно-демократическая (февральский) революция и пролетарский (октябрьский) переворот. Российская империя была разрушена. Люди разделилась на два полюса исходя из принципов классово-идеологических взглядов. Выход России из войны поставил её союзников - Францию и Англию в довольно трудное положение, именно при их подстрекательстве в 1917 году, до этого оказывавшая Антанте финансовую поддержку США, также вступает в войну против Германии на стороне Антанты. Пришел конец просуществовавшей 266 лет в Европе Вестфальско-Венской системе международных отношений.

Любая война в истории человечества начиналась с пропаганды, какой-то помпезной и пафосной идеи, которая сталкивалась с такой же не менее пафосной и помпезной идеей с другой стороны, хотя в результате многочисленных войн расширялись земли и сырьевые ресурсы стран за счёт колоний и завоеваний, но любая идея чудовищна, если ей в угоду приносятся человеческие жертвы. К сожалению, в истории имеется достаточно фактов массового уничтожения людей исходя из идейных соображений. Последствия от пропаганды разрушительных идей превращала жизнь людей в ад, первоначально кажущаяся благом идея, впоследствии становилась источником трагедии для всего человечества. Война, для кого-то горе и несчастье, а для кого-то просто бизнес. Правда и природа войны достаточно убедительно была изложена главнокомандующим войсками Антанты Ф. Фошом в своей знаменитой книге «О принципах войны»: *«Война, это коммерческое предприятие нации, интересующее Националистов более чем в прошлом, и потому сильно возбуждающие страсти отдельных лиц. Чего мы все ищем? - рынков для торговли, промышленности, которая, производя больше, чем может сбыть, постоянно угнетена возрастающей конкуренцией. Ну, вот ей и добывают рынки, под гром орудийной пальбы».*

Вторая Мировая война положило конец просуществовавшей всего 20 лет Версальской системы международных отношений. Это война, сопровождавшийся огромными материальными, моральными и человеческими потерями нанесла тяжёлый удар человечеству.

Конкурирующие стороны, для внедрения в умы свои «великие» идеи, даже специально придумали новые науки и старались научным методом доказать и обосновать то, что «чистенькие и беленькие арийцы», оказывается, имеют морально-духовные права уничтожать другие нации и расы. С другой стороны, с идеей пропаганды всеобщей и великой нищеты для всего человечества, под красным знаменем, окровавленным от крови невинных жертв, стояла коммунистическая идея. Коммунисты-социалисты на основе «коммунистической идеи» по социально-классовому признаку расстреливали, вешали и гноили в тюрьмах миллионы людей, а нацисты-социалисты на основе «арийской идеи» по расово-национальному признаку в лагерях смерти заживо сжигали и в газовых камерах истребляли людей. Вначале обе стороны были «закадычными союзниками» и друзьями, но пришёл момент, когда интересы разошлись, и опять в мире начался делёж территории интересов. Следует отметить, что оба эти течения пытались сконструировать и создать новую нацию. Приверженцы идей коммунизма и фашизма, идеологических течений в государственной политике СССР и Германии того времени, хотя частично, но успели создать представителей новой сконструированной нации.

В истории человечества - Вторая Мировая война оставила страшные следы. Разрушенные, превращённые в руины города и села, сравненные с землёй материально-культурные объекты, 60 миллион человеческих жертв, сотни миллионы людей с разрушенными судьбами и искалеченными телами стали последствием Второй Мировой войны. Миллионы людей в концентрационных лагерях смерти заживо сжигались и уничтожались в газовых камерах. В чем эти люди были виноваты?! Ответ банально прост: *«Все это ради блага нации и смертоносного доказательства превосходства своей нации над другой нацией»*. Из-за таких помпезно-пафосных идей, по сей день в мире имеются конфронтации различных государств. Историки, праведы и политики прекрасно понимают, что в любой момент за территорию интересов может начаться Третья мировая война и новая «карточная игра» геополитики. По сути, она уже началась разыгрываться. Человечество по сей день уничтожает себе подобных в различных войнах. Иными словами, познав ужасы колониализма, инквизиции, фашизма, большевизма и религиозного фанатизма, цивилизованный мир вроде бы научился уважать честь и достоинство любого человека, независимо от его расово-конфессиональной, этнической и иной принадлежности, но к великому сожалению, оказывается, и сейчас имеются тёмные силы, которые под видом восстановления «исторической справедливости» собирают провокационные кампании для создания этнического антагонизма между людьми.

После окончания Второй Мировой войны (1945 г.) до распада СССР (1991г.) существовал биполярный период геополитического контроля мировой системы, опирающейся на двухполюсную планетарную силу. Геополитическое положение изменилось после развала СССР и распада социалистического лагеря. С 1991 года в международной политике установился «новый мировой порядок», требующий иных международно-правовых подходов.

Прежде чем приступить к познанию причин возникновения массового безумства, которая приводит к насилию и убийствам мирных людей, следует обратить внимание на суть и смысл идей исполнителей преступлений. У сторонников Расизма, Национализма, Терроризма и Геноцида желание совершить преступления против человечности происходит из-за духовной нищеты. За неимением в мыслях прекрасного и общечеловеческого добра, у духовно нищих людей в наружу вываливается то, что есть внутри у них - зло и ненависть к людям. Маниакальная депрессия, шизофрения, паранойя, различные фобия и т.д., и пр., от чего и, как такие негативные крайности проявляются в человеческой психике - это клинические вопросы и ставить диагнозы входит в профессиональную ответственность работников медицины. Поэтому специалисты психологи и психиатры об этих отклонениях лучше знают и понимают, чем историки. Историков интересуют не болезни исполнителей преступлений, а конкретные события, которые они совершили над нормальными людьми, истребляя мирное население во время войн и террористических актов:

- Какие методы манипуляции сознанием и политические технологии используются в современном мире для пропаганды ложных идей в целях разрушения духовного мира человека и зачем это надо, какими псевдонаучными теориями и политическими мотивами декларируются чудовищные и бесчеловечные преступления?

- Какую роль играет внешний фактор, точнее третья сила, при возникновении этнического антагонизма, толкающего представителей разных этно-конфессиональных групп к бесчеловечным действиям и преступлениям против друг друга?

- Зачем и с какой целью были исполнены завоевания, бесчеловечные угнетения, националистические безумства, террористические акты и геноциды над мирными людьми, каким последствиям приводят эти действия и, как все это влияет на общественно-политическое положение в мире?

По сути, поиск ответов на все эти вопросы - это не только ареал исследования историков, правоведов и политиков, а для каждого современного человека, интерес к истории мировой политики связан с поиском ответов на аналогичные вопросы.

В силу объективных причин рядовой гражданин далек от современной серьезной политико-экономической аналитики, как и от дискуссий ученых-историков, поэтому для «тёмных сил», заинтересованных в навязывании обществу той или иной тенденциозной и идеологизированной интерпретации принципиальной разницы нет с каким материалом «работать» и не имеет значение, кого и как использовать ради достижения своих целей. В целях реализации своих планов они могут использовать любую ложную идеологию подкреплённую, каким-то псевдонаучным тезисом, даже не брезгуя этно-религиозным экстремизмом и ползучим транснациональным терроризмом.

- «Исламский фактор» - с последующим религиозно-экстремистским терроризмом;

- «Арийская теория» - с последующим этническим антагонизмом, национализмом и заявлениями о расовом превосходстве над другими народами. Из истории Второй мировой войны предельно ясно к чему привели «арийские» страсти;

- «Армянский ревизионизм» - как и ранее, и теперь находящийся в услужении у сильных «мира сего». Из истории Первой Мировой войны, большевизма и Нагорно-Карабахской войны до сих пор известны и видны их кровавые следы;

Такие организации, как Аль-Каида, Хизбут Тахрир, Таблиги жамаат, Салафито-Вахаббитские религиозно-экстремистские, армянские национал-шовинистские организации, и многие другие организации, использующие ради достижения своих целей террор, насилие, пропаганду вражды и ненависти между людьми всегда и везде действовали, и действуют по указке своих хозяев, то есть конкретных заказчиков, заинтересованных в нужной стране мира. Конечная цель их действий сводится к созданию военного конфликта, точнее они по заказу создают «базар» для продажи оружия и наркотиков или освобождают от конкурентов место выкачки углеводородных запасов. В современной политической арене «заказчики» конфликтов самостоятельно и от своего имени откровенно не вступают в конфликт. Самое главное, чтоб «подрядчик» реализовал желание «заказчика» конфликтов. «Заказчики» покажутся на арене международных политических дебатов в разгар конфликта, как «вершители» судеб мира и мирового порядка.

По оценкам экспертов в мире существует более 200 очагов напряжённости. Большинство из них отмечены идеей сепаратизма: стремлением выйти из состава метрополии. Одни очаги *«тлеют»* давно и вокруг них ведётся *«мирная»* перманентная дискуссия на различных уровнях. Это связано с тем, что:

- Метрополии достаточно сильны и не опасаются «своих» сепаратистов.
- «Вершители» судеб мира - великие державы относятся к этой группе сепаратистов спокойно, так как те не имеют глобального значения.
- Сепаратисты, которые пока находятся вне зоны сегодняшних геополитических и геостратегических интересов.

Также есть очаги напряжённости, попавшие в центр внимания «вершителей» судеб мира по причине наличия там запасов стратегически важных полезных ископаемых, либо в силу своего географического положения, либо из-за определённой роли в решении геополитических задач по векторам Запад-Восток, Север-Юг. Таковыми являются:

- Косово - в зоне Балкан, которое У. Черчиллем было оценено, как «мягкое подбрюшье Европы»;
- Приднестровье, находящееся в сфере российских интересов на западном стратегическом направлении геополитики Москвы;
- Афганистан, находящейся в сфере интересов США и России;
- В XXI веке на карте появились новые очаги войны геополитических игроков, как Сирия, Восточная Украина и Крым.

Зоной напряжённости и геостратегического внимания является и мегарегион «Центральная Азия - Кавказ - Каспий - Чёрное море», связанный с перечисленными выше важнейшими очагами сепаратизма. Этот мегарегион, по определению Зб. Бжезинского - существенная часть «Великой шахматной доски». Здесь схлестнулись интересы великих *акторов*<sup>299</sup> современной геополитики и глобализации - США, России, объединённой Европы, крупных государств Большого Ближнего Востока, а также Китая, Японии, Южной Кореи.

- Центральная Азия и Кавказ открывают удобные пути в Азиатско-Тихоокеанский регион (АТР), который сегодня наиболее интенсивно развивается.

<sup>299</sup> В мировой политике, всех геополитических акторов, как существовавших до сих пор, так и функционирующих сегодня, можно классифицировать следующим образом:

А) Классические, или традиционные геополитические акторы, к которым относят государство, армию, религиозные и национальные учреждения.

Б) Новые геополитические акторы, включающие в себя: политические партии, неправительственные организации, воинственные национальные и социальные группы, применяющие насилие, различные геоэкономические акторы (в основном транснациональные корпорации), средства массовой информации и коммуникаций.

В) К геополитическим акторам относят также организации и группы людей, которые посредством националистической политики выдвигают особые геополитические проекты. Среди них особо выделяются националистические партии, национально-культурные ассоциации и другие национально-радикальные, сепаратистские организации. Рассмотрение проблематики геополитических акторов изучается и раскрывается в связи с понятиями «территориальное представление» (representations of space) и «пространственная практика» (spacial practices).



- Возрождаются древние маршруты, которые соединяли Восток с Западом. Это Великий Шёлковый путь - дорога благовоний, пряностей и товаров народного потребления, необходимых жителям различных регионов мира.

- В этом мегарегионе проживает треть населения земного шара.

- Потенциал Азиатско-Тихоокеанского региона сегодня неизмеримо выше, чем в любом другом регионе нашей планеты.

В связи с сегодняшним социально-политическим обстоятельством, существующим в мире, непроизвольно приходится соглашаться с тем, что говорили древние, «*Si vis pacem, para bellum!*» («Хочешь мира, готовься к войне!»). Такова история, неважно, имеется ли в виду Старый или Новый Свет, Африка или Арабский Восток, Туркестан или Индия, Кавказ или Океания.

Предельно ясно, что в современном мире тактика и стратегия ведения войны отличается от прежних средневековых методов, когда солдаты гордо шли друг, на друга массированно атакуя живой силой. В нынешний век научно-технического прогресса самой главной целью того государства, который хочет поработить другое государство, является мысли людей, а люди, имеющие культивированные противником мысли, сами за них сделают все. До бомбардировок, разрушений и убийств огнестрельным оружием будут использованы массированные атаки в умы людей, чтоб создать в подсознании большинства пораженческий настрой. Целью этих атак является разрушение в умах людей идеи, которая объединяет большинство против наступающего врага. По сути, и в древности так было. Лазутчики провокаторы, действуя внутри противника растлевали умы людей и создавали пораженческий настрой в стане врага. В нынешний век, все это можно осуществить, сидя за тысячу километров вдали от противника, суть та же, но техника другая.

Шаблоны всех межэтнических войн и их методы почти одинаковые, но завуалированно скрываются от общественного внимания методом манипуляции сознанием. Причины войн разные, но методики подготовки к агрессии одинаковые, все начинается с идейной пропаганды вражды и ненависти к какой-либо нации или конфессии, то есть все начинается с манипуляции сознанием простых людей с использованием псевдонаучных тезисов. Тактика и стратегия манипуляций сознанием, целенаправленно разработанные для морального и психического уничтожения человеческой духовной основы, подкреплены методическими указаниями. Новые политические технологии в корне отличаются от старых коммунарско-большевистских промывок мозга. Современные информационные технологии используются для влияния на внутреннюю политическую

ситуацию в нужных странах. Для выяснения обстановки, позиции и планов руководства используются возможности дистанционной разведки, всё это ныне уже «секрет полишинеля». Немаловажно учесть, почти все методы манипуляций, разработанные на основе определённых политических технологий, разрушаются посредством разоблачения сути и цели их манипуляций перед общественным вниманием.

Уже, не для кого не секрет, что в современном мире для создания враждебной атмосферы методом пропаганды националистических и религиозно-экстремистских теорий разжигаются межэтнические и межконфессиональные конфронтации, которые будут использованы третьими силами ради эскалации различных негативных тенденций до вооружённых конфликтов внутри общества. При оценке сегодняшней политической ситуации в постсоветском пространстве нельзя не усмотреть старания внешних сил к реанимации своих исторических имперских амбиций. Поэтому не случайно, а вполне закономерно можно констатировать факт, что и в сегодняшнем мире имеются современные общественно-политические деятели, заболевшие имперской болезнью, которые вместо объективного толкования истории народов Кавказа и Центральной Азии распространяют выгодные им установки, то есть при интерпретации исторических событий, во многих случаях, используются деградирующие, разобщающие и разделяющие народы тезисы. Естественно все это преподносится в завуалированном виде, как изучение истории и литературы.

Многим специалистам, да и рядовому гражданину тоже, давно уже известны подробные детали о том, как враждебно настроенные силы, желающие создать нестабильность и хаос в постсоветском Кавказе и в Центральной Азии, первым делом, в виде инструмента попробовали использовать конфессиональный мотив при помощи исламского экстремизма. В новом веке, как видно из новостей различных телекомпаний мира и из социальных сетей, активизировались «любители» этно-сепаратизма и «пятой колонны». Данную подрывную политтехнологию враждебно настроенные силы стараются использовать для разжигания межнациональной розни в любой стране мира. Поэтому тема национализма и этнического антагонизма на сегодняшний день становится актуальной и представители научной интеллигенции любой страны мира, просто обязаны придерживаться принципов и основ общечеловеческих понятий добра и мира, тем более при интерпретации исторических проблем. Негативно влияющие на общественное сознание тенденции должны встречать превентивные удары от общественно-политических деятелей и от рядовых граждан. Целесообразно было бы корпоративно осуждать

всякого рода пропаганду уничижительного отношения против какого-либо народа. Особенно необходимо резко критиковать и осуждать тех авторов, которые с помощью псевдонаучных публикаций проявляют в массе тюрко-славянскую, тюрко-армянскую и персо-тюркскую вражду.

Для эффективного противостояния росту националистических и ксенофобских настроений, нарушениям естественных прав человека регламентированных и гарантированных в международных правовых актах, попыткам искажения и девальвации истинно общечеловеческих ценностей, крайне важна активизация пропаганды изучения настоящей и реальной истории народов. Подробное и детальное изучение фактов с сопоставлением параллельных примеров из событий, в контексте исторических реалий происходивших в судьбах народов, в конечном итоге приводит к осознанию настоящих целей исторических и современных националистических тенденций, используемых третьими силами в своих геополитических играх.

## ГЛАВА ПЯТАЯ НАЧАЛА БЕДЫ

«Нет беды тяжелее,  
чем презирать врагов»  
Лао-Цзы<sup>300</sup>

### 5.1. ТРАГЕДИЯ

Колониальные государства, в целях завоевания ресурсов и порабощения народов, в своей колониальной политике, в основном использовала простых людей в раздорах и в войнах, таким образом, превращала их в вечных врагов для более удобного управления ими.

Искусственно созданный этнический антагонизм не раз становился причиной трагедии между азербайджанцами и армянами. Армяно-тюркская конфронтация имеет вековую историю и является последствием милитаристской политики Британии, Франции и Российской империи.

Со стороны армянства до XIX века ещё не были посягательства на Кавказ, тогда армяне в основном жили в Восточной Анатолии и в Персии. После войн Российской империи с Персией и с Османской империей Южный Кавказ (в русской историографии Закавказье) присоединяется в состав Российской империи, и ситуация меняется.

Российская империя во время походов на территории Османской империи и Персии, подданных этих государств этнических армян использовала в тылу врага, таким образом при помощи «пятой колонны» подрывала изнутри эти государства, для этих же целей, как сателлит колониальной политики армянский фактор использовался и на Южном Кавказе.

С первой половины XIX века, на присоединенные к Российской империи земли азербайджанских ханств, из Персии и Османской империи началось переселение армян в Южный Кавказ. Именно после этих событий начались псевдонаучные посягательства на исконные территории коренных народов. Отношения, недавно переселенных армян, перешли на уровень вооруженной агрессии против местных тюрко-мусульманских народов Кавказа. По поводу переселения армян на Южный Кавказ армянские авторы утверждают: «до переселения армян из Ирана и Турции в Северный Азербайджан (Южный Кавказ), численность армян в Ереване была ничтожной. Именно после осуществления политики переселения, уже в

<sup>300</sup> Древнекитайский философ VI-V веков до н. э., которому приписывается авторство классического даосского философского трактата «Дао Дэ Цзин»

1850 году общая численность армян здесь равнялась 8 %, в 1879-м году их число составляло 9%, а в 1897 году 10 %<sup>301</sup>.

В конце XIX века стремление обосновать прошлое «историческое величие» армян, ссылаясь на церковные мифы и предания, якобы доказывающие существование обширного Армянского государства на Кавказе, для новоприбывших в эти земли армян, и для местных народов Кавказа превратился в вековую трагедию. В результате идейных разногласий, созданных при содействии внешних сил произошли события, которые стали кровавой кульминацией этнического антагонизма между армянами и тюркскими народами, начало которой тянется к пропаганде ложных идей, а последствия этой вражды видны до сих пор. Это обусловлено тем, что как в прошлом, так и сегодня, идти против воли подавляющего большинства мусульманского и тюркского населения региона, оправдывая истребление местного мирного населения сказками и былинами, которые якобы доказывают, что армяне автохтонный народ в Восточной Анатолии и на Южном Кавказе, изначально было сопряжено с неизбежностью острых конфликтов, которые нужны были для создания из армян «романтической жертвы» для своих геополитических игр великих держав. Обо всём этом следует помнить, и учесть известный исторический факт, что именно представители простого армянского народа становились жертвой великих держав и своих же соплеменников вдохновителей к разрушениям и убийствам «инородцев».

В начале XX века, как всегда, «многострадальный» армянский народ, опять был использован в качестве инструмента в политических играх великих держав для достижения намеченных геостратегических целей. Благодаря бездарной политике колониализма Российской империи, а позже тоталитарного режима большевиков, в умах простых армян культивировалась этническое чванство, уничижительное отношение к местным народам Кавказа. По сути, армянский патриотизм, как тогда, так и сегодня, заключается в любви к России и ненависти к тюркам и мусульманам. Более того, эта русофилия есть следствие чувства одиночества перед лицом сильных соседей. Не дожидаясь получения целиком Кавказских земель, арменисты издавали серию соответствующих «исторических» карт<sup>302</sup>, тем самым была сделана заявка на «Великую Армению от моря до

<sup>301</sup> Парсаян В.А., Погосян С.А., Арутюнян Н.Р. История армянского народа. Армучедгиз, 1961, с. 131,158.

<sup>302</sup> Арутюнова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. Источник и время. М., 2004, карта форзацев; Еремян С.Т. Армения по «Ашхарапуц»у (армянской географии VII века). (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Минск, 1961; Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003; Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. М., 2003; Newsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001; Hovhannisyán R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.

моря»<sup>303</sup>. Это мифологема-идеологема, как вообще армянское историческое повествование, содержит ряд «оригинальных» периодов.

После распада Российской империи на Южном Кавказе в Тифлисе 10 (23) февраля 1918 года был организован представительный и законодательный орган государственной власти под названием Закавказский сейм. Туда входил Социал-демократическая фракция (меньшевики) — 32 члена; Мусульманская фракция (мусаватисты и беспартийные) — 44 члена; Дашнакская фракция — 27 члена.

Закавказский сейм 22 апреля 1918 года провозглашает государственное образование Закавказская демократическая федеративная республика. В мае 1918 года провозглашаются Грузинская Демократическая Республика, Азербайджанская Демократическая Республика, и Араратская Республика<sup>304</sup>. После вмешательства советов появляются 28 апреля 1920 года Азербайджанская ССР, 29 ноября 1920 года Армянская ССР и 25 февраля 1921 года Грузинская ССР.

В Тифлисе конференция представителей ЦИК Азербайджанской ССР, ЦИК Армянской ССР и ЦИК Грузинской ССР 12 марта 1922 года утвердила договор о создании Федеративного Союза Социалистических Советских Республик Закавказья.

Так же в те годы были созданы Карсская и Араз-Тюркская Республика, Республика Азадистан и Гилянская Советская Республика. В 1920-1921 гг. их ликвидировали и Карсская республика вошла в состав Турции и была расформирована на илы (провинции) - Агры, Ардаган, Артвин, Ван, Игдыр, Карс. Азадистан и Гилянская республика были ликвидированы и превращены в останы (провинции) Иранской монархии - Ардабиль, Астара, Гилян, Восточный Азербайджан, Занджан, Западный Азербайджан, Казвин, Савз, Хамадан.

Следует отметить, что на территории бывшего азербайджанского Иреванского ханства была провозглашена Араратская Республика во главе с «Дашнакцутюн», которую в 1920 году сменила Армянская ССР, а в 1991 году на её месте появилась Республика Армения<sup>305</sup>. Иреванская губерния, территория которой составляла 25,654 кв. версты = 29,194 кв. км<sup>306</sup>, в конечном итоге трансформировалась в сегодняшнюю Республику Армения, площадь, которой та же самая - 29,800 кв. км<sup>307</sup>.

<sup>303</sup> Лозунг национал-шовинистической партии «Дашнакцутюн»

<sup>304</sup> Гусейнов Р.А., Вердиева Х.Ю. Указ.раб., с.136-142; Silogava V. Shengelia K. History of Georgia. Tbilisi, 2007, chapter IX; Саркисян Г.Х. и др. Указ.раб., глава XVIII.

<sup>305</sup> Саркисян Г.Х. Худавердян К.С. Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998, главы XVIII, XIX, XXII.

<sup>306</sup> Иреванская губерния. БЭ, том 20. СПб., 1905, с.644. 1 кв. верста равна 1.138 кв.км.

<sup>307</sup> СССР. Административно-территориальное деление союзных республик на 1 января 1987г. М., 1987, с.517.

В 1936 году Грузинская ССР, Армянская ССР и Азербайджанская ССР согласно новой Конституции СССР вошли в состав СССР как самостоятельные союзные республики. Закавказская федерация была упразднена.

В 1945-1946 гг. в Иране существовало Национальное Правительство Южного Азербайджана, позже ликвидированное силой оружия<sup>308</sup>.

По сообщениям армянских источников в Армению с 1921 по 1936 год прибыло более 42 000 армян. В конце Второй мировой войны советское руководство решило расширить границы СССР за счет Турции, расторгнув с ней в одностороннем порядке в марте 1945 года договор о дружбе от 17 декабря 1925 года. Таким образом, 21 ноября 1945 года за подписью Сталина появилось специальное постановление об иммиграции зарубежных армян в советскую Армению (в 1946 г. Армения приняла более 50 тыс. армян переселенцев из других стран, в 1947 - 47 тыс., в 1948 - около 10 тыс. человек), к 1961 году в Армению из Сирии, Ливана, Франции, США, Египта, Болгарии, Румынии и т. д. прибыло уже порядка 100 тыс. армян<sup>309</sup>.

Притязания руководства Армянской ССР на Нагорный Карабах в ноябре 1945 года ознаменовалось телеграммой секретарю ЦК ВКП (б) Г. Маленкову секретаря ЦК КП Армянской ССР Г. Арутюнова, который пытался аргументировать свое предложение о передаче НКАО в состав Армянской ССР желанием населения автономии и тем, что она получит более благоприятные условия для своего развития. Азербайджанский руководитель М.Д. Багиров 10 декабря 1945 года отправил секретарю ЦК ВКП(б) Г. Маленкову расширенный ответ, в котором выступил с контрпредложением, в котором выразил согласие передать Армянской ССР НКАО, исключая населенный азербайджанцами Шушинский район, в обмен на передачу Азербайджанской ССР Азизбековского, Вединского и Карабагларского районов Армянской ССР, населенных азербайджанцами, сопроводив все это со справкой о политической истории Карабаха. После этого данный вопрос был снят с повестки дня, но армянская сторона не отказалась от планов аннексии территории Азербайджана<sup>310</sup>.

23 декабря 1947 года Совет Министров СССР издает постановление №4083 «О переселении колхозников и другого азербайджанского населения из Армянской ССР в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР». Жесткая позиция руководителя Азербайджанской ССР М.Д.

<sup>308</sup> Тагисва Ш. Демократические республики Юго-Восточного Кавказа (Азидистан и Гилянская Советская Республика). Баку, 2005; Гаджиев А. Демократические республики Юго-Западного Кавказа (Карсская и Араз-Тюркская республики). Баку, 2004; Tagiyeva Ş. Rəhimli Ə. Bayramzadə S. Güney Azərbaycan. Bakı, 2000.

<sup>309</sup> История армянского народа. Ереван, 1980, с. 336

<sup>310</sup> «Карабахский вопрос. Истоки и сущность в документах и фактах». Степанакерт, 1991

Багирова заблокировала этот процесс, но он был вынужден согласиться на продолжение переселения азербайджанцев в низменную часть реки Куры. С 1948 по 1953 год переселению подверглись более 150 000 азербайджанцев. Они были насильно переселены со своих исторических земель, горных районов нынешней территории Армении, в безводные в то время степи Муганской и Мильской равнин. Новые места жизни азербайджанцев были мало приспособлены для ведения горно-пастбищного хозяйства переселенцев. К середине 1961 года в Армению, на территории изгнанных азербайджанцев, с заграницы иммигрировало 200 000 армян<sup>311</sup>, а в период с 1962 по 1973 год число иммигрантов составило 26 100 человек<sup>312</sup>. Расселение вновь прибывших армян велось по тем селам, откуда на «добровольных» основаниях выселяли азербайджанцев.

После смерти И.В. Сталина, в годы «оттепели» в СССР, возобновились притязания армянства связанное с территориальными претензиями к ближним и дальним соседям. Начальная стадия активизации этого события совпала с созданием в 1956 году армянского «Союза патриотов» и в 1963 году «Союза армянской молодёжи». Они поставили своей целью «возрождение армянской государственности в полном объёме», то есть реанимацию мифологема-идеологему «Великая Армения от моря до моря». В апреле 1956 года новый первый секретарь ЦК КП Армянской ССР С. Товмасян в сообщении в Москву указал, что на партийном собрании Ереванского университета и заседании Союза писателей Армении звучали призывы по пересмотру границ с Азербайджанской ССР, о присоединение Нагорного Карабаха и Нахчывана к Армении<sup>313</sup> Еще раз вопрос о передаче НКАО (Нагорно-Карабахская Автономная Область Азербайджанской ССР) поднимался по инициативе А.И. Микояна. Никита Хрущев высказался резко против, предложив переселение армян из НКАО в Армению, как писал об этом в своей книге «Кровавый омут Карабаха» Юрий Помпеев: «... А. Микоян, став председателем Президиума Верховного Совета СССР, предложил Н. С. Хрущеву в начале 1964 года присоединить НКАО к Армении, учитывая успешную передачу Крыма Украине десять лет назад. Н. С. Хрущев, по достоверным сведениям, не без раздражения сказал: *Я готов предоставить 12 тысяч военных грузовиков для переселения армян НКАО в Армению в течение одних суток*»<sup>314</sup>.

<sup>311</sup> Документы внешней политики СССР (Москва, государственное издательство «Политическая литература», 1962 год), том 6, примечание 33, стр. 611.

<sup>312</sup> История армянского народа. Ереван, 1980, с. 418

<sup>313</sup> Həsənli C. Azərbaycanca Milli məsələ: siyasi rəhbərlik və ziyalılar (1954-1959). Bakı. с. 108-109

<sup>314</sup> Помпеев Ю. А. Кровавый омут Карабаха (Карабахский дневник). — М.: «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2007. с. 416



С 1965 года руководство СССР начал поощрять официальное развитие в Армянской ССР антитурецких настроений. Одной из важнейших причин, вызвавших углубление конфликта между армянами и азербайджанцами, приведших к моральному террору азербайджанцев Армении, стало празднование в 1965 году на республиканском уровне 50-летия так называемого «армянского геноцида».

Однозначно, все эти события были связаны со вступлением Турции в НАТО и стремлением официальной Москвы поднять «протестный дух» приграничного армянского населения.

В целом, арменизация Кавказа во времена СССР стала продолжением процесса, начатого Российской империей в XIX веке. В советский период он прошёл несколько этапов:

*«Первый - в 1923 г. была создана НКАО Азербайджанской ССР, фактически второе армянское государство на азербайджанской земле.*

*Второй - в 1942 г., в ходе Второй мировой войны, И. Сталин планировал ликвидировать Азербайджанскую ССР, передать её территорию в состав Армянской и Грузинской ССР, Дагестану, а самих азербайджанцев - поголовно депортировать в Центральную Азию. Лишь твёрдая позиция лидера Азербайджана М.Д.Багирова спасла азербайджанцев от национальной катастрофы»<sup>315</sup>.*

*Третий - в 1945 г. Ереван обратился в Москву с очередным требованием передать НКАО Азербайджанской ССР в состав Армянской ССР. В ответ М.Д.Багиров согласился, но с условием, что Армянская и Грузинская ССР, а также Дагестан возвратят Азербайджану его исторические земли»<sup>316</sup>.*

*Четвёртый - в 1947-1952 гг. в Армянскую ССР заселили более 80 тыс. армян диаспоры - «ахперов». В связи с этим 50 тыс. местных азербайджанцев принудительно переселили в Азербайджанскую ССР.*

*Пятый период - при М.Горбачеве Ереван в 1988 г. начал необъявленную войну против Азербайджана, поголовно депортировал «своих» азербайджанцев, оккупировал семь азербайджанских районов»<sup>317</sup>.*

Таким образом, дойдя до Кавказа, армяне стали кавказцами, но национал-шовинисты не учитывая результаты академических исследований специалистов и игнорируя мнения авторитетных исследователей,

<sup>315</sup> Исмаилов Э.Р. Власть и народ. Послевоенный сталинизм в Азербайджане. 1945-1953 гг. Баку, 2003, с.62.

<sup>316</sup> Гасанлы Дж. СССР-Турция: полигон холодной войны. Баку, 2005, с.62.

<sup>317</sup> Постановления Совета министров СССР от 23 декабря 1947г. «О переселении колхозников и другого азербайджанского населения из Армянской ССР в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР» и от 10 марта 1948 г. «О мероприятиях по переселению колхозников и другого азербайджанского населения из Армянской ССР в Кура-Араксинскую низменность Азербайджанской ССР».

систематически политизируют выдуманные церковные истории в угоду современным политическим играм, считая: *«первым и единственным народом, возникшим на территории нынешней Армении, был и остаётся армянский народ»*<sup>318</sup>.

Почти 100 лет при вмешательстве третьей стороны на Кавказе ведётся продолжительная и характерная война с «горячими» и «холодными» фазами. В связи с этим, небольшая историческая справка из шестой главы книги Рауф А. Гусейнзаде «Кавказ и армяне», изданной в Баку 2014 году.

*«Динамика кардинальных перемен в геополитической картине Южного Кавказа, начавшаяся после овладения Российской империей субрегионом в первой трети XIXв., претерпела несколько модификаций:*

*Здесь достаточно отметить, что Ереван превёлся в 1919-1920 и 1988-1994 гг. четыре необъявленные захватнические войны против Азербайджана. Все они стали следствием нелегитимных территориальных притязаний к Азербайджану. Первые три армянская Араратская Республика, созданная на земле упразднённого Российской империей азербайджанского Ереванского ханства, вела в 1919-1920 гг. против Азербайджанской Демократической Республики. Четвёртую начала в 1988 г. Армянская ССР против «братской» Азербайджанской ССР, а завершила список войн в 1994 году Республика Армения, не законно захватив Нагорно-Карабахскую Автономную область территорию Республики Азербайджан».*

После оккупации Южного Кавказа в 1920 году XI-й красной армией многие территории, где не было армян, тем не менее, определили в состав Армянской ССР. Более того, Нахичевань и Нагорный Карабах объявили автономиями в составе Азербайджанской ССР.

*В 1919-1920 гг. вооружённые столкновения в районах со смешанным населением: в Нахичевани, Зангезуре, Нагорном Карабахе вылились в полномасштабные военные действия.<sup>319</sup> Это была первая война в мае-августе 1919 г.; вторая в марте-августе 1920 г., третья в сентябреноябре 1920 г. Четвёртая в 1988-1994 гг., в итоге которой захвачены Нагорный Карабах и семь административных районов, то есть 20% территории Азербайджана. Название «Карабах» терминологически стала нарицательной для обозначения любого вооружённого конфликта на территории, бывшего СССР. Поэтому словосочетание «Карабахский конфликт» стало симптомом. Так появился диагноз аналогичных коллизий «Карабахский синдром»<sup>320</sup>.*

<sup>318</sup> Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: Л. Б. Алаев. - М.: Академкнига, 2003. с.592.

<sup>319</sup> Армяно-азербайджанские вооружённые конфликты 1919-1920гг.<http://www.hrono.ru/organ/ukazatel/index.php/>

<sup>320</sup> Гусейнзаде А.Рауф. «Кавказ и армяне». «Апострофф», Баку. 2014. с.386-387.

Хотя армянский сепаратизм активизировался в Нагорном Карабахе в феврале 1988 года, но деятельность армян всего мира, в особенности сильных армянских диаспор во Франции и США начались задолго до конфликта. Армянское лобби успешно действовало не только на территории СССР, а затем на постсоветском пространстве. Например, в 1945 году, «Национальный совет армян США» потребовал вернуть Армянской ССР «насильственно захваченные Турцией земли»<sup>321</sup>. 20 апреля 1965 года, в преддверии 50-й годовщины событий 1915 года, армянское лобби добилось принятия на законодательном уровне в далёкой Латинской Америке, в Уругвае - документа за № 13.326, в котором сказано:

*«Провозгласить наступающее 24 апреля “Днём памяти армянских мучеников” в память всех тех, кто был убит в этот день 1915 г. Станции государственной радиослужбы в этот день должны организовать часть своего вещания в честь армянского народа. Армянские граждане, находящиеся на общественной службе, вправе в указанный день не являться на работу. 156-ю школу региона Монтевидео назвать “школой Армении”».*

*Председатель Сената-Мартин Эхегойен.*

*Секретарь-Хосе Пастор Салванач».*

В СССР под коммунистическим руководством проводились мероприятия «в память армянских жертв 1915 г.», то есть пробудили общесоюзный интерес к событию, которое в предыдущие годы советского режима ни в одной союзной республике не было известно. В течение целого года со дня выхода постановления и до 24 апреля 1965 года все средства массовой информации, издательства были заняты работой в одном направлении - антитюркской, антиазербайджанской пропагандой, подстрекательством и угрозами. На протяжении долгих лет находящаяся в подполье партия «Дашнакцутюн» именно в эти годы стала открыто действовать. Поводом к расширению деятельности дашнаков в 1965 году послужило 50-летие так называемого «армянского геноцида». 400-тысячный митинг, проведенный в Ереване 23 апреля 1965 года в связи с 50-летием геноцида и плакаты, которые там несли, ясно показали суть националистического настроения. На плакатах привлекали внимание такие надписи: «Западная Армения (Анатолия) должна принадлежать Армении», «Нагорный Карабах - наш», «Нахчыван - земля Армении», «Армяне, пришло время отомстить за 1915 год, объединяйтесь!» и др.

50 летие, так называемого «геноцида армян, совпало со 100-летием со дня рождения одного из членов дашнакской партии, ненавистного врага азербайджанского народа, палача Андраника. Хотя в исторической

<sup>321</sup> Шнирельман В.А. Войны памяти. Мифы, идентичность и политика в Закавказье. М., 2003, с.60.

памяти азербайджанского народа имя Андраника ассоциируется с палачом прославившимся убийством азербайджанских детей стариков и женщин, во время установления советской власти на землях Азербайджана, но руководство Армении, игнорируя данное положение и исторический факт, снова при содействии А. Микояна добилось разрешения отметить юбилей Андраника. Все республиканские газеты, в том числе и выходящая на азербайджанском языке «Совет Эрменистаны» отметили юбилей Андраника, как героя армянского народа.

В 1966 году после рассмотрения ходатайств ЦК и постановление Совета министров Армянской ССР от 21 февраля 1966 года, было принято постановление Совета министров СССР от 9 августа 1966 года, разрешающее проводить репатриацию армян из зарубежных стран в количестве до 5 тысяч человек в год, с покрытием расходов за счет средств Министерства финансов СССР, точнее обновил ранее данное разрешение.

В 1967 году в Ереване появилась «Партия национального воссоединения», заявившая о необходимости восстановления «армянского государства, которое объединит «Турецкую» и «Кавказскую» Армению, включая Нахичевань, Нагорный Карабах, Борчалы и Самцхе-Джавахети». Затем к этому списку добавили части «русских» субъектов на Северном Кавказе - Краснодарского и Ставропольского краёв, Астраханской и Ростовской областей, включая города Армавир, Большой Сочи, Нахичевань-на-Дону<sup>322</sup>. В итоге, нарисовалась территориальная мечта в треугольнике «Чёрное-Каспийское-Средиземное моря». В следующий раз вопрос передачи НКАО Армении поднимался в 1972 году, идеолог КПСС М. Суслов и Генеральный секретарь Л.И. Брежнев вернули документы по теме назад в Ереван. Всего же за годы советской власти Ереван 16 раз обращался в Москву с предложением о передаче НКАО в Армянскую ССР и 45 раз – о «праве НКАО перейти в состав Армянской ССР»<sup>323</sup>

Глубокие исторические корни застарелых и вековых конфликтов армянства с мусульманами Османской империи путем создания из тюркского этноса образа «векового и вечного врага армянского народа» становится мифологемой-оправданием, призванная легитимировать конфликты со всеми тюрками. Несмотря на всю свою мифологичность, такой образ до сих пор служит мощным и действенным инструментом этнической мобилизации армян против азербайджанцев и разрушает христианскую духовную культуру армянства пропагандируя месть, убийство, разрушение

<sup>322</sup> Ракачев В.Н., Логина М. Миграция и мигранты Ставрополя; Минасян С. Социально-экономическая ситуация в Джавахети. ЦАК, Лулеа, Швеция, 2005, № 3; Шнирельман В.А. Указ. раб., с.48;

<sup>323</sup> Шевякин А.П. Загадка гибели СССР. История заговоров и предательств. М., 2004, с. 30.

всего того, что олицетворяет мусульманство и тюркизм. По сей день многие армянские политические движения ради достижения политических дивидендов используют «националистическую риторику», прибегая к образу «исторической травмы», которая служит катализатором конфликта и объяснительной причиной антиазербайджанского антагонизма, являясь испытанным способом апелляции к мировому общественному мнению с целью заручиться его поддержкой.

Искусственно созданная и разработанная посредством манипуляций мифологизированная историческая память простых армян дают свои всходы. Психологическое состояние восприятия действительности рядовых армян попал в замкнутый круг, что вряд ли сможет освободиться от оков шовинизма. Большинство подверженных к «зомбированию» людей, прошлое своего народа уже воспринимают в кривом зеркале. При этом полностью игнорируется всё, что не вписывается в рамки искусственно созданного исторического мифа про армянский народ, его историю и родину. В результате, армянская историческая наука, при содействии лоббистов и политиканов, превращается в умах рядовых армян в желанную живописную сказку о мифических героических предках. Поэтому, игнорируется желание познать фактические исторические события из истории собственного народа.

В XXI веке, несмотря на то, что на Кавказе и в Центральной Азии уже имеются независимые государства, эти регионы не дают покоя политикам и остаются в зоне интересов геополитических игроков. В таком контексте не менее острой остаётся Нагорно-Карабахская проблема, которая является территорией соперничества не просто Армении и Азербайджана. В этом конфликте схлестнулись интересы более значительных и крупных игроков, для которых данная территория имеет большое значение в их геополитических играх.

До сих пор, возникновение Нагорно-Карабахского конфликта, официальный Ереван мотивирует ущемлением прав этнических армян Азербайджана, по их мнению: *«с точки зрения административной, национально-культурной, социально-экономической и демографической политики, отношение Азербайджана и азербайджанцев против этнических армян была не справедливой»*, якобы *«из-за того, что армяне Азербайджана были объектом постоянной и массивной дискриминации, длившейся в течение многих лет армяне Нагорного-Карабаха изъявили желание выйти из состава Азербайджана используя права самоопределения народов»*, так ли это на самом деле?

## 5.2. АГРЕССИЯ И ОККУПАЦИЯ

Современный армяно-азербайджанский конфликт является прямым результатом искусственного «нациостроительства» советской политики связанного с особенностями идеи коммунизма. Созданная советскими чиновниками и учёными так называемая «этническая идентификация социалистических наций» являлась результатом псевдонаучного «ноу-хау» советских идеологов. Процесс оформления армянского этноса на Южном Кавказе, условия появления армянской «национальной идеи» и национальных движений непосредственно связано с армяно-тюркским антагонизмом, который создавал почву для этнической солидарности и консолидации армянства, а с другой стороны усиливал противостояние и конструировал «образ врага» в лице тюрков.

С уверенностью можно констатировать, что причиной подтолкнувших к возникновению всех этих проблем в среде армянского народа и во взаимоотношениях армян с остальными народами являются не только вовремя не решённые социально-культурные и бытовые проблемы во взаимоотношениях людей, а последствия многолетнего культивирования вражды и ненависти против мусульман и тюрков привели к развязыванию этнической войны, в которой истреблялись мирные жители по национальному признаку. Разрешимые социально-бытовые проблемы мирных жителей региона, возникшие во время распада СССР, при содействии зарубежных диаспор армянства и посредством их подстрекательств превратились в надуманные обиды армянских общественных деятелей в отношении всего тюркского мира, которые впоследствии уже успели перерасти в многовекторные коллизии.

После прихода к власти М.С. Горбачева в СССР был объявлен «Гласность» и «Перестройка», ранее умалчивавшийся, но существующие по всему Советскому Союзу социально-экономические проблемы стали озвучиваться широкой публике. С 1987 года в Нагорном-Карабахе усилилось недовольство армянского населения своим социально-экономическим положением. Армянские националистические организации в Нагорном-Карабахе и в Ереване умело использовали митинги, вызванные недовольством населения социально-бытовыми проблемами и экономическим кризисом. Внимание масс направлялись к вопросам территориальных претензий соседнему Азербайджану и подогревались протестными призывами передать НКАО в состав Армении. Звучали обвинения в адрес руководства Азербайджанской ССР в сохранении экономической отсталости региона, в ущемлении прав, культуры и идентичности армянского меньшинства в Азербайджане.

В ноябре 1987 года советник по вопросам экономики Президента СССР Михаила Горбачева, Абель Аганбекян совершил визит во Францию, где на

встрече с группой французских армян в отеле «Intercontinental» выступил с заявлением, будто уже имеется согласие советского лидера М.С. Горбачева на присоединение Нагорного Карабаха в состав Армении<sup>324</sup>. Выступление Абель Аганбекяна, опубликованная во французской ежедневной коммунистической газете «L'Humanité» была сенсацией дня и стало главной темой многочисленных зарубежных армянских газет и радиоканалов<sup>325</sup>.

В конце 1987 года США готовились к очередным президентским выборам, конечно же армянское лобби не упустило возможность воспользоваться этой кампанией. В Конгрессе Республиканцев Нью-Орлеана армяне настаивали на включении в дневник вопроса о «советских народах, желающих определить собственную судьбу». Этот вопрос был включен в дневник, и была принята резолюция, поддерживающая планы армянства. Перед самым распадом СССР армянские диаспоры некоторых стран Запада и Ближнего Востока увеличили организационно-финансовую поддержку армянским сепаратистским организациям «Крунк», «Миацум», а также комитету «Карабах», осуществляющим подпольную деятельность в Нагорном Карабахе и Армении.

18 февраля 1988 года М.С. Горбачев заявил о необходимости пересмотреть национальный вопрос в СССР и это еще более вдохновило руководителей Армении. Начавшаяся 20 февраля 1988 года Внеочередная сессия Совета народных депутатов НКАО, в котором из 140 депутатов 110 составляли армяне, не пустив в зал заседания малочисленную группу депутатов-азербайджанцев<sup>326</sup> принимают обращение к Верховным Советам Азербайджанской ССР и Армянской ССР о передаче НКАО в состав Армянской ССР. Верховный Совет Армянской ССР согласился с этим 15 июня 1988 года. 12 июля 1988 года восьмая сессия двадцатого созыва делегатов Нагорно-Карабахской автономной области приняла постановление об отделении НКАО от Азербайджана. Решение об одностороннем отделении Нагорного Карабаха было отвергнуто в тот же день<sup>327</sup>. 18 июля 1988 года Президиум Верховного Совета СССР, Постановлением «О решениях Верховных Советов Армянской ССР и Азербайджанской ССР по вопросу о Нагорном Карабахе» в очередной раз подтверждает, что Нагорно-Карабахская Автономная Область является составной частью Азербайджанской ССР<sup>328</sup>.

<sup>324</sup> Помпеев Ю. Кровавый омут Карабаха. Баку, 1992. С. 20.

<sup>325</sup> События вокруг НКАО в кривом зеркале фальсификаторов/Сборник материалов. Баку, 1989. С. 7.

<sup>326</sup> Чаладзе Т. Карабахский геноцид: обреченный Ходжалы. Документальная хроника. Баку, 2009. С. 19.

<sup>327</sup> См. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1988 год, №№ 13-14, стр. 14-15, и Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1989 год, №№ 15-16, стр. 21-22.

<sup>328</sup> См. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1988 год, №№ 13-14, стр. 14-15.

21 февраля 1988 года ЦК КПСС принял постановление «О событиях в Нагорном Карабахе»<sup>329</sup>, в котором отмечалось, что наблюдаемые в регионе действия и требования, направленные на изменение национально-территориальной структуры области, наносят вред межнациональным отношениям и конституционно противоправны. Бюро ЦК КП Азербайджана так же обсудило это решение и приступил к подготовке программе мероприятий, направленных на нормализацию обстановки<sup>330</sup>.

22 февраля у поселка Аскеран, расположенного вдоль шоссе Агдам-Ханкенди, пролилась первая кровь. Было совершено вооруженное нападение на мирных демонстрантов азербайджанцев, не желающих отделения от Азербайджана, в результате этого погибли два молодых человека, а армянская зарубежная диаспора стала преподносить эти события, как «насилие против армян». Борис Геворков за допущенные ошибки в работе был снят с поста первого секретаря обкома партии НКАО<sup>331</sup>.

Армянские боевики стали проникать в населенные пункты с азербайджанским населением, совершая акты насилия. В результате столкновений из НКАО потянулись потоки беженцев-азербайджанцев, так же в Азербайджане увеличивался поток беженцев из числа этнических азербайджанцев Армении. Из письма председателя КГБ Азербайджанской ССР Зия Юсифзаде видно, что из 20 районов Армении только в Сумгаит прибыли 18,330 человек (3030 семей). Все это происходило при бездействии, точнее при беспомощности органов власти и правопорядка СССР из-за этого положения в 26-28 февраля 1988 года в результате провокации в Сумгаите происходят массовые беспорядки, которые привели к гибели 32 человек - 24 армян и 5 азербайджанцев. Организаторами этой провокации и ее жертвами были армяне, следствие показало, что Сумгаитские события были заранее спланированы группой армянских провокаторов, наметивших в качестве жертв армян, отказывавшихся платить дань армянским националистическим организациям. В частности, в материалах следствия есть показания организатора провокации Эдуарда Григоряна, который располагал списками и адресами армян. Он вместе с тремя другими армянами убивал мужчин, насиловал женщин и призывал азербайджанцев

<sup>329</sup> Постановление ЦК КПСС от 21 февраля 1988 года о событиях в Нагорном Карабахе. Совершенно секретно. — Архив Политических Документов при управлении Делами Президента Азербайджанской Республики (АПД УДП АР), ф. 1, оп. 83, папка 5. д. 83, л. 9-10.

<sup>330</sup> Заседание бюро ЦК КП Азербайджана. О событиях в Нагорном Карабахе. 22 февраля 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1, оп. 83, папка 5. д. 83, л. 10-12.

<sup>331</sup> Заседание бюро ЦК КП Азербайджана. О т.т. Погосяне ГА, и Кеворкове Б.С. 25 февраля 1988 года. - АПД УДП АР, ф. 1, оп. 83. папка 5. д.83.л. 13.



мстить всем армянам. Кроме того, к погромам и мародерству были привлечены уголовные элементы неместного происхождения<sup>332</sup>.

29 февраля 1988 года Сумгаитские события были обсуждены на заседании Политбюро ЦК КПСС<sup>333</sup>. 7 мая Сумгаитские события были обсуждены и на заседании бюро ЦК КП Азербайджана<sup>334</sup>. После бурных дебатов были приняты необходимые решения<sup>335</sup>.

Власти Азербайджана партийно-административными методами пытались стабилизировать ситуацию, но Армения не прекращала грубое вмешательство во внутренние дела Азербайджана, из Армении в НКАО приезжают националистически настроенные агитаторы, которые ходят по квартирам и собирают подписи под обращением к Центру способствовать передаче НКАО в состав Армянской ССР<sup>336</sup>. Азербайджанская ССР и Армянская ССР развязали так называемую «бумажную войну законов».

9 марта 1988 года конфликт между Азербайджаном и Арменией вновь стал предметом обсуждения в ЦК КПСС. Было принято решение всесторонне изучить эту проблему<sup>337</sup>. Кроме того, КГБ СССР получил задание собрать информацию о путях и способах передачи оружия экстремистам<sup>338</sup>. 23 марта 1988 года решением Президиума Верховного Совета СССР предложение о передаче неотъемлемой части Азербайджана Нагорно-Карабахской Автономной Области Армянской ССР было отклонено.

Происходили массовые изгнания азербайджанцев из Армении и НКАО. 28 июля 1988 г. в Нагорном Карабахе ввели режим чрезвычайного положения. По информации на 1 августа 1988 г. из Армении были изгнаны еще 15165 человек, которые расселились в 45 городах и районах

<sup>332</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР З. М. Юсифзаде. - ЦК КП Азербайджана. 7 марта 1988 года. Секретно. - Архив Министерства Национальной Безопасности Азербайджанской Республики (АМНБАР) 10/192. л. 22-24.

<sup>333</sup> Заседание Политбюро ЦК КПСС. 29 февраля 1988 года. О дополнительных мерах в связи с событиями в Азербайджанской и Армянской ССР. Совершенно секретно. - Российский Государственный Архив Новейшей Истории (РГАНИ). ф. 89, оп. 42. д. 18. л. 1-11.

<sup>334</sup> Протокол №74 заседания бюро ЦК КП Азербайджана. 7 мая 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1, оп. 83, д. 56, л. 1.

<sup>335</sup> Решение бюро ЦК КП Азербайджана. Об отчете правительственной комиссии по нормализации обстановки в г. Сумгаите. Протокол №74 заседания бюро ЦК КП Азербайджана. 7 мая 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1. оп. 83, д. 56, л. 2: Решение бюро ЦК КП Азербайджана. О принципах, повлекших за собой трагические события в г. Сумгаите 27-29 февраля 1988 года. Протокол №74 заседания бюро ЦК КП Азербайджана. 7 мая 1988 года. Совершенно секретно. - АПД УДП АР, ф. 1. оп. 83 д. 56. л. 3.

<sup>336</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР - ЦК КП Азербайджана. 7 марта 1988 г. Секретно. - АМНБ АР. 10/192. л. 22-25.

<sup>337</sup> Совещание в ЦК КПСС. - АПД УДП АР. ф. 1. оп. 83. п. 5; д. 32. л. 1-2.

<sup>338</sup> Заседание Политбюро ЦК КПСС. 21 марта 1988 года. О некоторых неотложных мерах по нормализации обстановки в Азербайджане и Армении в связи с событиями вокруг Нагорного Карабаха. Совершенно секретно. - РГАНИ. ф. 89, оп. 42, д. 19. л. 1-8.

Азербайджана. 21 сентября 1988 года Москва объявляет чрезвычайное положение на территории НКАО. Это решение было первым и ложным шагом в направлении выхода области из-под азербайджанского контроля. К 19 октября число беженцев из Армении выросло еще на 28 225 человек. Из Степанакерта, Аскерана, Мартуни и Гадрута 3069 азербайджанцев под угрозой смерти бежали в Шушу, Агдам и другие районы. Начался ускоренная арменизация НКАО, чтоб добиться согласия на ее присоединение к Армении<sup>339</sup>. На 7 декабря 1988 года число беженцев из Армении достигло 110 тыс. человек<sup>340</sup>. Сообщения об изгнании азербайджанцев из Армении и НКАО побудили бежать и армян из Азербайджана. На первых порах они размещались в НКАО, что значительно изменило демографию в области. К концу 1980 года количество армян в НКАО увеличивалось, тогда как количество азербайджанцев уменьшался<sup>341</sup>.

12 января 1989 года Президиум Верховного Совета СССР принимает решение №10025 создать в Нагорном Карабахе «Комитет Особого Управления НКАО» из восьми человек во главе с А.И. Вольским. В решении говорилось, что все предприятия, управления и организации, их филиалы и другие структурные отделения на территории НКАО, учитывая отзыв Совета Министров Азербайджанской ССР, передается в подчинение комитета по опросам определенным Советом Министров СССР. Такое решение противоречило Конституции СССР и её соответствующим пунктам. Согласно Конституции СССР, переход автономной области в непосредственное подчинение высшим органам власти и управления союза считается недопустимым. В Конституции СССР было указано, что автономные области и республики входят в состав соответствующих республик и потому не могут быть временно или навсегда выведены из-под её подчинения (статья №86). Таким образом, был учрежден незаконный, подчиняющийся непосредственно Москве «Комитет особого управления НКАО» под руководством проармянского А.И.Вольского, и в НКАО были приостановлены полномочия всех государственных и общественных органов Азербайджанской ССР<sup>342</sup>.

<sup>339</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР - ЦК КП Азербайджана. Об обстановке в республике. 2 октября 1988 года. Секретно. - АМНБ АР, 10/966, л. 150.

<sup>340</sup> Председатель КГБ Азербайджанской ССР - ЦК КП Азербайджана. Об обстановке в республике. 7 декабря 1988 года. Секретно. - АМНБ АР, 10/1089, л. 233.

<sup>341</sup> Гасанов Г. О платформе деятельности правительства республики. Выступление на заседании президиума Совета Министров Азербайджанской ССР. 9 февраля 1990 года. - Из личного архива Г. Гасанова.

<sup>342</sup> См. Ведомости Верховного Совета СССР. М., 1990. №3. С. 38. О несоответствии конституции СССР актов по Нагорному Карабаху. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1990 г.

За время нахождения на посту А.И.Вольского из Ханкенди (Степанакерт) было изгнано около 12,000 азербайджанцев, на основе решения Совета Министров СССР от 6 мая 1989 года в течение 3-х дней все предприятия НКАО были переданы в подчинение соответствующим министерствам Армении. Все районные комитеты партии вступили в состав КП Армении. Флаг, герб, бланк и т.д. Азербайджана были аннулированы. Над территорией НКАО водрузили флаг и герб Армении. Появилась медаль «Арцах» посвященная присоединению Нагорного Карабаха Армении. С 13 июля 1989 года в условиях, созданных «Комитета Особого Управления НКАО» началась блокада населенных пунктов, где жили азербайджанцы. А.И.Вольский, ловко используя полученные полномочия и нарушая Конституцию Азербайджанской ССР, фактически вывел Нагорный Карабах из подчинения Азербайджанской ССР, разорвал между ними все связи, добился отстранения всех руководящих партийных и советских органов республики от решения вопросов НКАО. 28 ноября 1989 года Верховный Совет СССР упразднил «Комитет Особого Управления НКАО». Управление областью возлагается на Организационный комитет Азербайджанской ССР под наблюдением Особого комитета Верховного Совета СССР<sup>343</sup>.

19 июля 1989 года Сенат США принял резолюция «О содействии США в мирном урегулировании спора вокруг Нагорного Карабаха согласно желанию народа Советской Армении». 19 ноября 1989 г. Сенат США заявляет о желании «содействовать в ходе двусторонних дискуссий с Советским Союзом справедливому урегулированию конфликта вокруг Нагорного Карабаха, которое, действительно, отражало бы взгляды народа этой области».

Ранее, решение отделения НКАО от 16 августа 1989 года был отвергнут Азербайджаном 26 августа 1989 года. В отсутствия серьезных мер со стороны руководства, армяне вновь начинают свое подстрекательское движение, и в итоге 1 декабря 1989 года Верховный Совет Армянской ССР принимает решение «О присоединении Нагорного Карабаха в состав Армянской ССР». 10 января 1990 года Президиум Верховного Совета СССР принимает решение о «Несоответствии Конституции СССР актов Верховного Совета Армянской ССР о Нагорном Карабахе от 1 декабря 1989 года и 9 января 1990 года». В решении было указано что, указы Верховного Совета Армянской ССР от 7 декабря 1989 года «Об объединении Армянской ССР и Нагорного Карабаха» и решение от 9 января 1990 года «О включении социально-экономического плана развития НКАО в государственный план социально-экономического плана развития Армянской ССР на 1990-й

<sup>343</sup> См. «Nagorno-Karabagh: Legal Aspects», *op.cit.*, pp. 9-10, и вербальную ноту, *op.cit.*, p. 5.

год» не соответствуют Конституции СССР и не могут вступить в силу на территории республики согласно 74-й статье Конституции СССР<sup>344</sup>.

Активация безнаказанных действий со стороны армянства осуществленные в виде насилия и изгнания азербайджанского населения из НКАО и Армянской ССР в конце 1980-х годов достигнув своего апогея превратился в территориальную претензию с вооруженными нападениями против азербайджанского народа. Так называемый Карабахским синдром, не только стал причиной беспорядков в Азербайджанской ССР в январе 1990 года, а спровоцировал и другие дезинтеграционные процессы, которые привели к вооруженному этническому конфликту. Период дестабилизации и обострения обстановки в Азербайджане был вызван, прежде всего, территориальным спором между Арменией из-за Нагорного Карабаха. Массовое ожесточение, погромы и избиения беззащитных азербайджанцев при поддержке местных властей Армении спровоцировало возникновение неуправляемой ответной реакции наиболее активных слоев общества Азербайджанской ССР, и они в целях защиты азербайджанского населения стали формировать общественные структуры. Так возник Народный фронт Азербайджана (НФА), потребовавший от властей Азербайджана решительных действий по защите национальных интересов азербайджанского народа.

Бессилие Кремля в решении Нагорно-Карабахской проблемы и бездействие руководящих партийных работников в отношении армянских бесчинств, которые участились в Армении и в НКАО против азербайджанцев, вынудило наиболее радикальную часть НФА осуществить в ряде районах республики захват власти, местные руководители были бессильны противостоять народному гневу. НФА превращался в носителя идеи азербайджанского Национально-освободительного движения. Стремление к суверенитету и независимости стало превалировать в общественном сознании, дав новый толчок к обострению ситуации.

13 января 1990 года в Баку начался митинг с требованием отставки первого секретаря ЦК Азербайджанской ССР А.Везирова из-за неспособности обеспечить безопасность азербайджанского населения в Нагорном Карабахе и окрестных районах<sup>345</sup>. На митинге было объявлено о создании Совета национальной обороны (СНО)<sup>346</sup>.

<sup>344</sup> См. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской ССР, 1989 год, №№ 15-16, стр. 21-22. и Ведомости Верховного Совета СССР. М., 1990. №3. С. 38. О несоответствии конституции СССР актов по Нагорному Карабаху. Постановление Президиума Верховного Совета СССР от 10 января 1990 г.

<sup>345</sup> Черный январь. Баку - 1990: Документы и материалы. - Б.: Азернешр, 1990, с. 287.

<sup>346</sup> Баку: Хроника событий, Журнал «Власть» (29.01.1990).

15 января 1990 года президент СССР М.С. Горбачев подписывает Указ Президиума Верховного Совета СССР «Об объявлении чрезвычайного положения в Нагорно-Карабахской Автономной Области и близлежащих районах». Согласно этому указу на территории НКАО и близлежащих районах Азербайджанской ССР, в Горуском районе Армянской ССР, а также в приграничной зоне Азербайджанской ССР вдоль Государственной границы СССР объявлялось чрезвычайное положение. В связи со сложной обстановкой в Баку срочно прибыли секретарь ЦК КПСС Андрей Гиренко, член Президентского Совета Евгений Примаков, министр обороны СССР маршал Советского Союза Дмитрий Язов, главнокомандующий сухопутными войсками генерал армии Валентин Варенников и ряд других высокопоставленных начальников<sup>347</sup>.

19 января перед зданием ЦК КП Азербайджана с утра проходил многотысячный митинг, участники которого требовали не вводить в действие Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 января 1990 года о введении чрезвычайного положения в ряде районов Азербайджана. Принятие такого Указа Президиума Верховного Совета СССР было не законным действием и противоречило действующему законодательству СССР, согласно которому ввод чрезвычайного положения должна быть осуществлена после обращения Верховного Совета Азербайджанской ССР центральному руководству СССР с просьбой принятия подобного решения, а Верховный Совет Азербайджанской ССР и ЦК Коммунистической партии Азербайджанской ССР с такой просьбой не обращался в центр. Не смотря на незаконность такого Указа 19 января Президиум Верховного Совета СССР принял подписанный президентом СССР М.С. Горбачевым Указ «о введении в Баку и ряде населенных пунктов Азербайджанской ССР чрезвычайного положения».

В ночь с 19 на 20 января в Баку по приказу министра обороны СССР Дмитрия Язова были введены войска. В результате этой преступной операции были убиты 134 гражданских лица, ранены 744 человек, без вести пропали 400 человек. В убийстве мирных жителей Баку участвовали формирования сухопутных, военно-морских, военно-воздушных и воздушно-десантных войск СССР, а также войск специального назначения КГБ и МВД СССР.

22 января 1990 года состоялась чрезвычайная сессия Верховного Совета АзССР, которая дала политическую оценку событиям 20 января. Парламент принял постановление «Об отмене чрезвычайного положения в Баку». Была создана депутатская комиссия по расследованию произошедших событий. В заявлении Комиссии Верховного Совета

<sup>347</sup> Ввод советских войск в Баку в ночь с 19 на 20 января 1990 года (рус.), РИА Новости (17.01.2011)

Азербайджанский ССР по расследованию событий 19-20 января 1990 года в Баку, было сказано: «Союзные органы власти, игнорируя законы страны и международно-правовые нормы, пренебрегая суверенными правами Азербайджанской ССР, грубо нарушив условия Договора об образовании СССР, Конституцию СССР и Конституцию Азербайджанской ССР, без согласия высших органов государственной власти республики и при отсутствии регламентирующего чрезвычайное положение законодательного акта, незаконно осуществили ввод войск в Азербайджанскую Советскую Социалистическую Республику и объявили в ее столице Баку чрезвычайное положение». Трагические события в Баку вошли в историю Азербайджана, как «Черный январь» и 20 января стал траурным днем, олицетворяющим бесчеловечные деяния советского режима.

В целях урегулирования армяно-азербайджанского конфликта 21 сентября 1991 года президенты России и Казахстана Б.Н. Ельцин и Н.А. Назарбаев с посреднической миссией прибыли в Баку. После окончания визита, для проведения обсуждения условий проведения переговоров между Азербайджаном и Арменией в Железноводске (Россия), президенты посетили Нагорный Карабах (Ханкенди), а затем и Ереван. Через два дня после этих переговоров – 23 сентября 1991 года, в городе Железноводск при посредничестве президента России Б.Н. Ельцина и президента Казахстана Н.А. Назарбаева прошла встреча руководства Азербайджана и Армении в лице А.Муталлибова и Л.Тер-Петросяна. На встрече также присутствовали представители армянской и азербайджанской общин Нагорного Карабаха. В результате этой встречи была подписана декларация по мирному урегулированию конфликта, но армянская сторона не выполнила свои обязательства согласно этому соглашению. Буквально через 10 дней после подписания между руководствами Азербайджана и Армении мирной декларации в Железноводске, 4 октября того же года, армянские вооруженные формирования совершили очередные нападения на азербайджанские населенные пункты Нагорно-Карабахской Автономной Области – Ходжавенд (бывший Мартуни) и Гадрут.

В результате вооруженных налетов против азербайджанского населения на протяжении двух месяцев в более 30 населенных пунктах были осуществлены этнические чистки. Хотя это являлось нарушением декларации, но не смотря на это Президиум Верховного Совета Азербайджана подготовил деловые предложения и 7 октября принял соответствующее решение<sup>348</sup>. Армянские вооруженные сепаратисты ни

<sup>348</sup> Постановление Президиума Верховного Совета Азербайджанской Республики по предложениям Президиума Верховного Совета Азербайджанской Республики для реализации официального совместного коммюнике о результатах посреднической миссии Президента РСФСР Б.Н. Ельцина и Президента Казахстана Н.А. Назарбаева. 7 октября 1991. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1991.

на минуту не остановили военные действия. Изгнание азербайджанцев из Армении, вооруженные нападения на азербайджанские населенные пункты и убийства продолжались до 1994 года, а вооруженные провокации против азербайджанского населения, проживающего в прифронтовых зонах, продолжаются до сегодняшнего дня.

20 ноября 1991 года вблизи села Каракент Ходжавендского района Нагорного Карабаха был сбит тепловой ракетой гражданский вертолёт МИ-8. Погибли экипаж и пассажиры, с миротворческой миссией направлявшиеся в Нагорный Карабах азербайджанские и иностранные государственные деятели, и журналисты. В ответ на это в соответствии с принятым Верховным Советом Азербайджанской ССР 26 ноября 1991 года Нагорно-Карабахская автономная область, как национально-территориальное образование была упразднена<sup>349</sup>.

8 декабря 1991 года в Вискулях (в районе Беловежской Пути, близ Бреста) Россия, Украина и Белоруссия официально заявили, что «Союз Советских Социалистических Республик как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование»<sup>350</sup>. Был подписан юридический документ Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств». Данное Соглашение считается международно-правовой доктриной. В соответствии со статьёй №5 Соглашения «Высокие Договаривающиеся Стороны признают и уважают территориальную целостность друг друга и неприкосновенность существующих границ в рамках Содружества»<sup>351</sup>. Этот подход был закреплён также в Алма-Атинской декларации, подписанной 21 декабря 1991 года одиннадцатью бывшими союзными республиками, включая Азербайджан и Армению<sup>352</sup>.

В статье 3 Устава Содружества Независимых Государств (членами СНГ являются Азербайджан и Армения), принятого в 1993 году новыми независимыми государствами образовавшимися в результате распада СССР, подчёркивается принцип нерушимости государственных границ, признание существующих границ и отказ от противоправных территориальных приобретений<sup>353</sup>. Твёрдая позиция занята всеми

<sup>349</sup> Закон Азербайджанской Республики «Об упразднении Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской Республики 26 ноября 1991г. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской Республики, 1991, №24, с.77-78.

<sup>350</sup> Минское соглашение (Minsk Agreement, 1991, 31 International Legal Materials 143, id. (1992)).

<sup>351</sup> Minsk Agreement, 1991, 31 International Legal Materials 143, id. (1992). Минское Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств», с.7.

<sup>352</sup> Alma Ata Declaration, 1991, 31 International Legal Materials 147, 148 (1992). Алма-Атинская декларация, 21 декабря 1991г. Сборник документов СНГ, 1991, №1, с.15-16.

<sup>353</sup> Устав Содружества Независимых Государств, 1993, 34 International Legal Materials 1279, 1283 (1995).

новыми независимыми республиками СНГ для сохранения своих бывших административных границ в качестве своих межгосударственных границ после распада СССР со стороны международного сообщества было позитивно воспринято<sup>354</sup>. Это не противоречило общим принципам международного права, «после обретения независимости существующие границы защищаются международным правом и любые изменения должны происходить мирно без угрозы силой или ее применения»<sup>355</sup>. Обязательство разрешать международные споры мирными средствами закреплено в статье 2(3) Устава Организации Объединённых Наций: «Все Члены Организации Объединённых Наций разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный и безопасный и справедливость»<sup>356</sup>. Потрясения в Советском Союзе происходили с острейшими этническими и социальными кризисами в разных регионах бывшего СССР, одним из таких стал армяно-азербайджанская конфронтация, переросшая в межэтнический Нагорно-Карабахский конфликт.

30 августа 1991 года Верховный Совет Азербайджанской ССР принял Декларацию «О восстановлении государственной независимости Азербайджанской Республики». Азербайджанский ССР 18 октября 1991 года принимает Конституционный Акт «О государственной независимости Азербайджанской Республики»<sup>357</sup>. С 1991 года, со дня провозглашения независимости Азербайджана и Армении Нагорно-Карабахский конфликт считается международным этническим конфликтом. Таким образом, Нагорно-Карабахская проблема, искусственно созданная со стороны зарубежных диаспор и сепаратистов НКАО, поддерживаемая руководством Армянской ССР превратилась в вооруженный этнический конфликт, создав кризис во взаимоотношениях официального Азербайджана и Армении, из-за которого по сей день не утихают вооруженные столкновения на Линии Соприкосновения Сторон.

Однозначно, жертвой политических игр ряда великих держав и ныне действующих националистически настроенных закулисных и подставных армянских лидеров в первую очередь стал простой армянский народ. Об этой ситуации, внутри армянского общества, утверждал социолог

<sup>354</sup> См. S.R. Ratner, "Drawing a Better Line: Uti Possidetis and the Borders of New States", 90 *American Journal of International Law* 590, 597 (1996).

<sup>355</sup> R. Mullerson, "The Continuity and Succession of States, by Reference to the Former USSR and Yugoslavia", 42 *International and Comparative Law Quarterly* 473, 486 (1993).

<sup>356</sup> Устав Организации Объединённых Наций, выше сноски 1, at 332.

<sup>357</sup> Конституционный акт о государственной независимости Азербайджанской Республики. 18 октября 1991 г. - Известия Верховного Совета Азербайджанской Республики. 31 октября 1991 г. Баку. 1992. №19-20 (848-849). С. 26.



Г.Погосян и говоря об особенностях трансформации современного армянского общества, отмечает: «Это - расколотый социум, для которого характерны два состояния общественного сознания. Нельзя сказать, что армянское общество сегодня является консолидированным. Раздвоение общественного сознания проходит по определённому дихотомическому ряду, охватывающему широкий круг проблем отношения к оценке недавнего прошлого, настоящего и возможного будущего страны, и народа...

*Широкая волна миграции, начавшаяся в период суровой зимы 1991/92г., разделила общество на две части: на тех, кто уехал или намерен уехать, и на тех, кто не собирался покидать страну. Уезжающих было меньше, однако потенциальная миграция, по данным социологических опросов, была очень высокой. В умах и сердцах людей и в общественном сознании теоретическая линия раздела проходила между концепциями патриотизма и космополитизма.*

*Ещё одна линия раздела в общественном сознании проходит между "государственниками" и "рыночниками". Раздвоение общественного сознания проходит также в области геополитических ориентаций. Ещё одна линия раздела в общественном сознании пролегает между сторонниками независимости Армении и сторонниками включения её в состав какого-либо большого союза.*

*Ещё одно раздвоение в общественном сознании просматривается в психологических схемах национальной или этнической, самоидентификации армян. По многим другим, в том числе жизненно важным, вопросам современное армянское общество является расколотым. Последняя декада минувшего века была ознаменована для Армении, как, впрочем, и для двух других стран Южного Кавказа, тремя крупными событиями исторического масштаба. Это - депопуляция, моноэтнизация и маргинализация общества. Депопуляция носит чрезвычайно серьёзный характер, поскольку речь идёт, прежде всего, о миграционном оттоке приблизительно одной трети населения страны. Процесс деэтнизации в Армении принял крайние размеры в силу изначально высокой этнической гомогенности армянского общества. К власти пришла новая этноцентристская элита. Резко возросла доля маргинальных слоёв в армянском обществе»<sup>358</sup>.*

После распада СССР в 1991 году из Армении изгнали грузин, курдов, азербайджанцев и других мусульман, и с тех пор Республика Армения является моноэтничной. Уникальное событие в современной мировой истории! Директор института философии, социологии и права

<sup>358</sup> Погосян Г.А. Современное армянское общество: особенности трансформации. М., 2005, с.254-257, 260, 262, 264, 266, 313-314, 318.

Национальной АН Армении, доктор философских наук, основатель и президент Армянской социологической ассоциации Геворк Погосян считает: *«С одной стороны, хорошо, что страна моноэтнична и нет проблем с меньшинствами, нет внутренних конфликтов. Но это порождает то, что я называю внутренней ксенофобией. То есть сами армяне начинают делить друг друга: ереванцы, карабахцы, гюмрецы, ахпары. Когда рядом нет “чужого”, его находят в среде своих»*<sup>359</sup>.

В течение многих лет продолжалось морально-психологическое выдавливание из Армянской ССР неармян, в том числе и в первую очередь - азербайджанцев. В этой войне используется армянский фактор-сателлит против мусульман соседей. Заявления официального Еревана об «исторических правах» армян на захваченные силой оружия азербайджанские земли и сочинённые «армянские сказки» в целях оправдания аннексии чужой территории становятся уже из разряда клиники, а не политики. Возможно, из-за психического воздействия на армян с целью их зомбирования, ныне в жизни армянского этноса, согласно заявлению главного психиатра Министерства здравоохранения Республики Армения Самвела Торосяна, наблюдается следующее состояние: *«Сегодня каждый четвёртый армянин подвержен стрессу, различным психическим расстройствам и умственной недостаточности той и иной степени тяжести. На улицах можно встретить десятки тысяч душевнобольных, ни один из которых не состоит на специальном учёте»*.<sup>360</sup>

С этим созвучен отчёт Ереванского представительства ООН, в котором подчёркнуто: *«Катастрофический рост числа психически больных граждан республики объясняется, главным образом, следующим: крайне низким жизненным уровнем, неразрешённостью Нагорно-Карабахской проблемы, а также псевдо-национальными императивами»*.<sup>361</sup>

Известный армянский кинорежиссёр XX столетия С.И. Параджанов так характеризует своих соплеменников, жертв психического давления шовинизма: *«Я бы разделил армянский народ на две категории. Первая преисполнена сознанием своей миссии носителя культуры народа, который она представляет, бережёт традиции Давида Сасунского. И вторая - разнузданная толпа, показывающая, увы, сегодня свои пороки. Думаю, необходимо искать и находить другие, более гуманные методы действия, избегать людских жертв, которых затем помпезно предают земле, но эти похороны походят на балет Баланчина»*<sup>362</sup>.

<sup>359</sup> Журнал «Анив», 2009, № 3 (24), с.33, с.82.

<sup>360</sup> Цит. из газеты. «Право выбора», 2005, № 1.

<sup>361</sup> См. там же «Право выбора», 2005, № 1.

<sup>362</sup> Газета «Либераcьон», 8 ноября 1988.

13 января 1992 года Азербайджан обратился в ООН с просьбой осудить длившуюся с 1988 года агрессию Армении указывая, что попытка создания в Нагорном Карабахе незаконную власть и деятельность по отторжению территории Азербайджанской Республики носит характер государственного терроризма<sup>363</sup>.

Во время разгара Нагорно-Карабахского конфликта, 30 января 1992 года на собрании Кабинета министров Совета по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ныне ОБСЕ) проходящем в Праге стал членом Совещания по Безопасности и 8 июля того же года на саммите СБСЕ в Хельсинки официальный Азербайджан подписал все его документы, как независимое государство.

6 февраля 1992 года СБСЕ приняла решение прислать в регион свою миссию с целью разрешения Нагорно-Карабахского конфликта<sup>364</sup>. В феврале 1992 года в Азербайджан прибыла первая миссия СБСЕ с целью подготовки отчёта касательно Армяно-Азербайджанского, Нагорно-Карабахского конфликта. По результатам пребывания в регионе с 12 по 18 февраля 1992 года комиссия СБСЕ подготовила отчёт, в котором тщательно описала развитие событий с 1987 года и дала рекомендации по осуществлению необходимых мероприятий. На 7-ом заседании Комитета Старших Должностных Лиц (КСДЛ) СБСЕ в Праге в 27-28 февраля 1992 года был заслушан доклад особой миссии посетившей регион конфликта. На заседании был подтверждён тот факт, что Нагорный Карабах является территорией Азербайджанской Республики. Комитет отметил важность решения конфликта мирным путём. Это была безрезультативная международная инициатива с целью достижения мира в Нагорно-Карабахском конфликте<sup>365</sup>.

Активизировалась и Россия, 20 февраля пригласив в Москву министров иностранных дел Азербайджана и Армении, но ни на один

<sup>363</sup> Обращение Национального Совета Верховного Совета Азербайджанской Республики к Совету Безопасности ООН. 13 января 1992 г. – Материалы архива МИД Азербайджанской Республики, 1992; Известия Верховного Совета Азербайджанской Республики. 15 февраля 1992 г. Баку. 1992, №3(856). с. 7-8.

<sup>364</sup> CSCE Communication № 65. Prague, 6 February 1992. To the Points of Contact CSCE Rapporteur Mission to Armenia, Azerbaijan and Nagorno-Karabakh. The attached Memorandum, dated 6 February 1992, from the Chairman-in-Office of the Committee of Senior Officials concerning the above-mentioned Mission, is circulated for the information of participating states. - CSCE Archive in Prague. Communication 1992 a.

<sup>365</sup> CSCE Communication № 79. Prague, 24 February 1992. To the Points of Contact Interim report on the situation in Nagorno-Karabakh. The attached interim report on the situation in Nagorno-Karabakh, submitted by the CSCE Rapporteur Mission to Armenia, Azerbaijan and Nagorno-Karabakh, is circulated for the information of participating states in view of the Seventh Meeting of the Committee of Senior Officials to be held on 27-28 February 1992. - CSCE Archive in Prague. Communication 1992 a.

день не прекратившая убийства с использованием всех видов современных вооружений Армения стала требовать, чтоб к обсуждениям и переговорам были допущены и представители армянской общины Нагорного-Карабаха<sup>366</sup>.

Именно в те дни, когда в регионе работала комиссия СБСЕ и Россия активизировала межмидовские встречи, со стороны объединенной вооруженной группировки армянских националистов, иностранных наемников и 366 мотострелкового полка СНГ 14-17 февраля 1992 года был совершен штурм азербайджанского села Гарадаглы Ходжавендского района. При захвате села Гарадаглы были совершены тягчайшие преступления против мирного азербайджанского населения.

Из материалов совместной оперативно-следственной группы Военной прокуратуры, МВД и МНБ Азербайджанской Республики:

«Армянские оккупанты при штурме Гарадаглы взяли в заложники 119 жителей села. Замучено до смерти и жестоко убито 67 жителей, в том числе: 9 малолетних детей, 10 женщин, 14 стариков и 34 молодых человека. Также 5 человек пропало без вести. 37 жителей Гарадаглы получили различной степени тяжести телесные увечья, став инвалидами. В селе Гарадаглы две семьи потеряли по четыре человека, 42 семьи лишились отцов и мужей, около 140 детей остались сиротами. А всего в селе убит 91 человек, то есть каждый десятый. В результате захвата села дашнаками здесь разрушены 200 домов, дом культуры, здание средней школы на 320 мест, здание больницы на 25 коек и целый ряд других объектов социального назначения».

Всему прогрессивному человечеству известно, что Нагорно-Карабахский конфликт сопровождался этническими чистками неармянского мирного населения, как в самой Армянской ССР, так и на оккупированной азербайджанской земле. Эти преступления, по законам современного международного права должны были реально осуждаться, как геноцид против азербайджанцев, а не оставаться на бумаге ради галочки.

26-27 февраля 1992 года армянские бандформирования при поддержке 366-мотострелкового полка СНГ напали на город Ходжалы. Самым трагичным эпизодом Нагорно-Карабахского конфликта стала кровавая бойня мирного населения в азербайджанском городе Ходжалы. Это трагедия, так же происходила именно в тот день, когда работало заседание Комитета Старших Должностных Лиц (КСДЛ) СБСЕ по Нагорно-Карабахскому конфликту, проходившего в Праге в феврале 1992 года.

<sup>366</sup> CSCE Communication No. 82. Prague, 26 February 1992. To the Points of Contact Communique of Meeting of Ministers of Foreign Affairs of Azerbaijan, Armenia and Russia. The enclosed Communique of the Meeting of Ministers of Foreign Affairs of Azerbaijan, Armenia and Russia in Moscow on 20 February 1992, is circulated at the request of the Russian Federation. - OSCE Archive in Prague. Communication 1992 a.

В результате вооруженного террора в городе Ходжалы, было убито мирных граждан азербайджанской национальности 613 человек, среди убитых были 106 женщин, 63 ребёнка и 70 лиц пожилого возраста. В заложники были взяты 1,275 человек, 487 человек были изувечены, 76 из которых - дети в возрасте до одного года, большинство из них скончались от полученных ран. Полностью были уничтожены 8 семей, 26 детей потеряли обоих родителей, а 130 - одного из них. 56 человек были особой жестокостью сожжены заживо, скальпированы, обезглавлены, выколоты глаза, вспороты животы беременных женщин. На сегодняшний день в 20 штатах США и 12 стран мира официально признали события 26 февраля 1992 года, как Ходжалинский геноцид мирного азербайджанского народа.

Позже, Серж Саргсян тогдашний Министр Обороны Республики Армения (нынешний президент Республики Армения) рассказывая захват Ходжалы, прокомментировал 15 декабря 2000 года Британскому публицисту событие связанное с массовым истреблением детей, женщин и стариков в Ходжалы, свое видение проблемы он огласил таким образом: *«Мы предпочитаем об этом вслух не говорить»* однако, по теме происшедших во время захвата города событий, Серж Саргсян был более откровенен, заявив: *«Но я думаю, что главный вопрос был совсем в другом. До Ходжалы азербайджанцы думали, что с нами можно шутки шутить, они думали, что армяне не способны поднять руку на гражданское население. Мы сумели сломать этот стереотип. Вот что произошло»*<sup>367</sup>. По сути, заявление Сержа Саргсяна можно оценить, как признание о совершении геноцида. Данное заявление, одного из организаторов убийств мирного азербайджанского населения, ещё одно доказательство того, что захват города Ходжалы и расправа над его мирными жителями была преднамеренным актом устрашения, то есть террором. К сожалению безнаказанное осуществление террора над мирными людьми помог Серж Саргсяну подняться по служебным ступенькам лестницы до Президентского кресла Республики Армения, и конечно же безнаказанность спровоцировал массовое истребление мирного населения и в других оккупированных территориях Нагорного Карабаха.

Обширные материалы, широкая доказательная база, основанная на свидетельских показаниях людей пострадавших и выживших после событий в Гарадаглы и Ходжалы собраны совместной оперативно-следственной группой Военной Прокуратуры, МВД и МНБ Азербайджанской Республики. Проведены оперативно-следственные мероприятия по сбору материалов, доказывающих участие офицеров и военнослужащих 366-мотострелкового

---

<sup>367</sup> Thomas de Waal. Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War. NYU Press. United Kingdom. 2003. p. 172.

полка СНГ, а также армянских наемников в совершении массовых преступлений против человечности, геноцида азербайджанского гражданского населения в Гарадаглы, Ходжалы, Мешали, Баганис-Айрыме, Агдабане и других населенных пунктах Азербайджана. Эти военные преступники объявлены в розыск по международным каналам в качестве обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, описанных в соответствующих статьях УК Азербайджанской Республики. Они обвиняются в беспощадном обращении с гражданским населением, подвергании пыткам и жестоких убийствах пленных и заложников, учинении геноцида мирного населения, принудительном выселении и депортации местного азербайджанского населения из своих законных мест проживания.

Благодаря многолетней кропотливой работе следователей удалось восстановить всю картину кровавой трагедии, составить список и уточнить имена основных преступников, армянских наемников, боевиков и военных 366-мострелкового полка СНГ, принимавших участие в убийствах жителей Гарадаглы и Ходжалы. Совместная оперативно-следственная группа Военной прокуратуры, МВД и МНБ республики приняла решение о признании обвиняемых 286 лиц виновными в преступлениях против человечности и привлечении к уголовной ответственности в связи с преступлениями, совершенными на территории Азербайджана. В их отношении судебными инстанциями были вынесены решения о заочном аресте, на основании которых обращения направлены в Центральное национальное бюро Интерпола Азербайджана об объявлении их в международный розыск.

Вина в преступлениях против азербайджанцев лиц из числа командования 366 полка уже полностью доказана и в отношении этих людей приняты розыскные меры в соответствии с действующим законодательством. В связи с этим в прокуратуры России, Казахстана и Узбекистана направлены справки с просьбой оказания соответствующей юридической помощи. Оперативно-следственной группой уже принято решение о привлечении к ответственности 6 человек в связи с участием в геноциде мирного населения Гарадаглы, а в связи с Ходжалинским геноцидом вынесено решение об аресте 38 человек, которые также объявлены в международный розыск.

2 марта 1992 года Азербайджанская Республика, включая все административно-территориальные единицы, стала членом ООН. 13 марта Азербайджан обратился в Совет Безопасности ООН с просьбой принять действенные меры в целях прекращения армянской агрессии. В ответ на это обращение Генеральный секретарь ООН направил в регион особую миссию под руководством бывшего государственного секретаря США Сайруса Вэнса.

13-14 марта на 8-м заседании КСДЛ СБСЕ в Хельсинки были обсуждены ход конфликта и пути его мирного урегулирования. После этой встречи 19-23 марта делегация, возглавляемая председателем КСДЛ СБСЕ Яном Кубишем (Чехословакия), во второй раз посетила регион конфликта.

23-24 марта 1992 года на 9-ом заседании КСДЛ СБСЕ в Хельсинки в очередной раз доклад делегации был заслушан на заседании и в очередной раз члены совещания ограничились призывом сторон немедленно прекратить огонь в зоне конфликта. 24 марта 1992 года на первой дополнительной встрече Совета Министров Иностраных Дел (СМИД) на Хельсинском саммите было обсуждено сложившаяся ситуация и с целью обеспечить мирное урегулирование конфликта под поручительством КСДЛ СБСЕ было принято решение о проведении мирной конференции по Нагорному Карабаху под эгидой СБСЕ при участии Азербайджана, Армении, страны-хозяйки Беларуси, а также Чехословакии (с 1993 года Чехии и Словакии), Турции, Германии, Италии, Франции, России, Швейцарии и США. Таким образом, была заложена основа Минского процесса. Позднее Минская конференция не созывалась, но Минская группа сформировалась, как посредническая группа, призванная найти механизм решения Карабахской проблемы<sup>368</sup>.

1 мая 1992 года на 10 заседании КСДЛ СБСЕ в Хельсинки было принято решение об учреждении конференции по Нагорному Карабаху, условиях проведения конференции, полномочиях председателя и т.д. Минская группа, созданная с целью реализации Минской Конференции, должна была осуществлять деятельность в направлении урегулирования конфликта, а после урегулирования, учитывая нейтральность, незаинтересованность своей страны в регионе, созвать стороны конфликта в столице Беларуси Минске для принятия Итогового документа. 7 мая в регион прибыл первый председатель Минской Конференции Марио Раффаэлли.

Подготовка к Минской Конференции СБСЕ для достижения мира в Нагорно-Карабахском конфликте сопровождался активизацией Ирана, имеющего сухопутные границы с обеими сторонами конфликта. Официальный Тегеран выступил с инициативой прямых переговоров между президентами Азербайджана и Армении. В связи с этим 7-8 мая 1992 года в Тегеране прошла встреча руководителей Азербайджана и Армении (Ягуба Мамедова и Левона Тер-Петросяна). Результатом обсуждений стала совместная резолюция по мирному решению Нагорно-

<sup>368</sup> CSCE First Additional Meeting of the Council. Helsinki. 24 March. 1992.- Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1992. Summary First Additional Meeting of the Council. Helsinki. 24 March. 1992.- CSCE Archive in Prague. File: Nagorno-Karabakh. Minsk. 1992 B-1993. II. № 652.

Карабахского конфликта, но во время проведения тегеранских переговоров армянские вооруженные силы атаковали Шушу и на следующий день после подписания тегеранской резолюции оккупировали город. Летом 1992 года бои в Нагорном-Карабахе еще больше ужесточились. Воспользовавшись смутой в Азербайджане, Армения 17 мая оккупировала Лачынский район, лежавший вне пределов административной единицы Нагорного Карабаха.

**Справка:**

*Лачынский район (граничит с Республикой Армения и Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 17 мая 1992 года, площадь - 1,875 кв. км. Население - 59,500 человек; всего населённых пунктов - 123; оккупировано -123 (100% включая г. Лачын); изгнанных лиц 59,500 человек.*

18-19 мая 1992 года в связи с обострением ситуации в Хельсинки состоялось 11-е заседание КСДЛ СБСЕ. Делегация США предложила проект предложения решения Нагорно-Карабахской проблемы, но из-за отсутствия согласия Армении проект предложение не был принят. 22 мая 1992 года в Брюсселе, Европейское Содружество и государства-члены в Заявлении по Нагорному Карабаху выражая свою глубокую обеспокоенность интенсификацией военных действий в Нагорно-Карабахском регионе Азербайджана призывают все стороны провести работы, направленные на скорейшее проведение Мирной Международной Конференции СБСЕ по Нагорному Карабаху, в резкой форме критиковав применение силы напомнили об обязательствах, взятых правительствами Армении и Азербайджана при вступлении в СБСЕ.

В Риме с 1 по 7 июня 1992 года прошел первый этап переговоров в рамках Минской группы с участием представителей Азербайджана и Армении. Главной целью этих переговоров была подготовка к открытию 23 июня Минской Конференции<sup>369</sup>. Азербайджанская сторона предложила установить режим прекращения огня и действенный международный контроль<sup>370</sup>, но документ не был принят. Представители армянской общины Нагорного Карабаха на встрече не явились<sup>371</sup>.

15-20 июня в Риме на втором этапе подготовки Минской Конференции<sup>372</sup> армянская сторона потребовала включить в прежний

<sup>369</sup> 1 June to 7 July (Rome) - Emergency Preliminary Meeting of the Minsk Group of the CSCE. - OSCE Archive in Prague. Decisions, adopted texts and background documents on the [Nagorno Karabach] conflict dealt with by the CSCE/OSCE Minsk Conference. 1992-2008. P. 12.

<sup>370</sup> Proposal of Azerbaijan. 3 June 1992. - OSCE Archive in Prague. Roma, 1992. 1,2 session.

<sup>371</sup> Report on the Preliminary Emergency Meeting of the Minsk Group. 12 June 1992. - OSCE Archive in Prague. Minsk Conference. File N:809.

<sup>372</sup> Journal Emergency Preliminary Meeting of the Minsk group of the CSCE. Rome. Villa Madama. 15, 16. 17. 18. 19, 20 June 1992. Second session. - OSCE Archive in Prague. Roma. 1992, 1, 2 session.



документ об оккупации Шуши и Лачына также и Агдару. Азербайджан довел до сведения международной общественности факт оккупации Шуши и Лачына, факт агрессии Армении<sup>373</sup>. 18 июня 1992 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены в заявлении по Нагорному Карабаху призывают стороны извлечь результат из усилий в рамках первой чрезвычайной встречи в Риме в целях создания необходимых условий для скорейшего проведения Минской Конференции под покровительством СБСЕ предложившего лучшую надежду на восстановления мира в регионе. Так же 18 июня 1992 года США призвали прекратить военные действия и начать диалог<sup>374</sup>.

В Риме с 29 июня по 7 июля прошел третий раунд переговоров<sup>375</sup>. Минская группа призвала прервать огонь на 60 дней<sup>376</sup>. На четвертом раунде переговоров с 31 июля по 4 августа азербайджанская сторона оценила последние предложения, как отход от мандата Минской группы<sup>377</sup>. По инициативе президента Казахстана Н.А. Назарбаева, 27 августа представители Азербайджана, Армении и Казахстана подписали Алма-Атинский меморандум<sup>378</sup>. Стороны выразили готовность на 60 дней прекратить огонь. Для выполнения условий, указанных в договоре, 3 сентября был подписан протокол. Армения, и этот протокол нарушил. Продолжались убийства и изгнание мирного азербайджанского населения из оккупированных территорий, уже независимой Азербайджанской Республики. 7-10 сентября 1992 года прошел пятый раунд переговоров Минской группы СБСЕ. С июня по сентябрь 1992 года в Риме было организовано пять встреч, однако все они закончились безрезультатно. Основным предметом обсуждения этих встреч был вопрос статуса представителей армянской общины Нагорного Карабаха в Минской группе. По сей день, в разнообразных дипломатических разбросах и в далёких от реальных дипломатических действий выступлениях сопредседателей,

<sup>373</sup> Rome, 19 June 1992. Emergency Preliminary Meeting of the Minsk Group of the CSCE. Rome. 1992. Proposal of the Azerbaijan Delegation. - OSCE Archive in Prague. File: Roma. 1992. 1. 2 session.

<sup>374</sup> U.S. Department of State Office of the Assistant Secretary / Spokesman For Immediate Release. June 18, 1992. Statement by Margaret Tutwiler / Spokesman. - OSCE Archive in Prague. File: Roma. 1992. 1.2 session.

<sup>375</sup> Journal Emergency Preliminary Meeting of the Minsk Group of the CSCE. Rome. Villa Madama. 29, 30 June, 1, 2, 3, 4, 6 July 1992. Third session. - OSCE Archive in Prague. CSCE.

<sup>376</sup> Appeal by the Minsk Group of the CSCE for an Interruption of military activities. - OSCE Archive in Prague. File: Roma. August, 1992. Minsk Group.

<sup>377</sup> Azerbaijan. 2 August 1992. - OSCE Archive in Prague. CSCE.

<sup>378</sup> CSCE Communication No. 264. Prague. 8 September 1992. To the Points of Contact Memorandum of the Foreign Ministers of Azerbaijan, Armenia and Kazakhstan the Attached Memorandum of the Ministers for Foreign Affairs of the Republic of Azerbaijan, the Republic of Armenia and the Republic of Kazakhstan concerning their Meeting in Alma-Ata on 27 August 1992, is circulated at the request of the Chairman in-Office. - OSCE Archive in Prague. Communication. 1992 a.

проскальзывает желание превратить незаконное и непризнанное формирование армянской общины Нагорного Карабаха в субъект переговорного процесса наравне с Азербайджанской Республикой. Именно такую неадекватную и неприемлемую позицию отстаивала и Россия на встречах СБСЕ-ОБСЕ, с самого начала переговорных процессов.

После распада СССР Конгрессом США 24 октября 1992 года был принят «Акт в поддержку свободы в России, демократии в Евразии и свободного рынка». В то время, когда Армения осуществляла широкомасштабные нападения на территорию Азербайджана в начале 1990-х годов армянская диаспора и лоббисты в Западных странах сильно преуспели в деле информационной войны, которая по сей день ведется с целью выставления Азербайджана перед мировым сообществом в свете агрессора. Очередным результатом армянской информационной войны против Азербайджана проводимой в иностранных государствах, стала предложение сенатора Джона Керри (штат Массачусетс). В декабре 1992 года Конгресс принял его предложение и сделал 907-поправку к «Акту в поддержку свободы» запрещающую и ограничивающую любую помощь Азербайджану, что являлось прямым результатом усилий армянского лобби и помощь. В ней говорилось: «Помощь США в соответствии с данным или каким-либо другим Актом... не может быть предоставлена правительству Азербайджана до тех пор, пока Президент не определит и не доложит Конгрессу о том, что правительство Азербайджана предпринимает демонстративные шаги по прекращению всех блокад и прочего наступательного использования силы против Армении и Нагорного Карабаха», это было не первой медвежьей услугой политиков США против независимой Азербайджанской Республики.

После произошедшего 11 сентября 2011 года в США трагического террористического акта международная политическая ситуация подверглась изменениям, и президент США Джордж Буш младший поднял вопрос об отмене 907-й поправки в отношении Азербайджана, являющегося членом Международной коалиции против терроризма. В результате в январе 2012 года 907-я поправка к «Акту в поддержку свободы» была аннулирована.

Первый председатель Минской Международной Конференции Марио Рафаэлли подготовил проект мероприятий по прекращению военных действий с 10 января 1993 года и до открытия Минской Конференции 9 марта<sup>379</sup>. С 23 февраля по 1 марта представители стран Минской группы под председательством М. Рафаэлли пришли к следующему соглашению:

---

<sup>379</sup> Календарь мероприятий по приостановке военных действий с 10 января 1993 г. и открытию Минской конференции 9 марта 1993 г. – Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993. Документы по Карабахской проблеме. Управление конфликтных проблем. Часть I. Папка №22, л. 21-30.

- немедленно после прекращения огня в регион должны быть посланы наблюдатели СБСЕ;
- туда же следует направить группу экспертов СБСЕ для подготовки миссии;
- в апреле должна состояться еще одна встреча Минской группы для определения сроков прекращения огня, начала работы миссии наблюдателей, официального открытия Минской Международной Конференции и заключения соглашения о конкретных документах мирного процесса<sup>380</sup>.

16 марта президенты России и Франции выступили с совместным заявлением, призвав решить конфликт мирными способами, путем диалога<sup>381</sup>. Невзирая на подобные обращения, Армения продолжала силой оружия занимать территории вокруг Нагорного Карабаха. 1 апреля Азербайджанская Республика обратилась к парламентам стран мира, к Европарламенту, СБСЕ и ООН с призывом обратить внимание на открыто интервенционистскую политику Армении, высказать свое отношение к агрессору<sup>382</sup>.

Армянские вооруженные формирования перейдя в наступление с позиций в Вардениском районе, 2 апреля 1993 года заняли территорию Кельбаджарского района. Сотни людей попали в плен и пропали безвестно. Мирные жители этого района превратились в вынужденных переселенцев. Среди них, кроме азербайджанцев, были русские, украинцы, евреи и представители других народов<sup>383</sup>.

**Справка:**

*Кельбаджарский район (граничит с Республикой Армения и Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 2 апреля 1993 г., площадь -1,936 кв. км. Население - 62,000 человек; всего населённых пунктов - 150; оккупировано 150 (100% включая г. Кельбаджар); изгнанных лиц 62,000 человек, кроме азербайджанцев были русские, украинцы, евреи и представители других народов.*

<sup>380</sup> Детальное состояние переговоров по Нагорному Карабаху. Текст заявление посла Мереска. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993. Документы по Карабахской проблеме. Управление конфликтных проблем. Часть I. Папка №20. л. 1.

<sup>381</sup> Совместное заявление президента Российской Федерации и президента Французской Республики. Москва. 16 марта 1993 года. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993. Документы по Карабахской проблеме. Управление конфликтных проблем. Часть II. Папка № 22, л. 64.

<sup>382</sup> Об агрессии Армении против Азербайджанской Республики. Парламентам стран мира, Европарламенту, ОБСЕ и ООН. - Обращение Национального Совета Азербайджанской Республики. 1 апреля 1993 г. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>383</sup> Statistic information on the results of the occupation of the Kelbajar region. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики 2002. Секретариат. Постоянное представительство Азербайджанской Республики при ООН. Папка №S. л. 97-103.

3 апреля Азербайджан обратился к председателю Совета Безопасности ООН и представил материалы, изобличающие агрессора<sup>384</sup>. 6 апреля было принято заявление председателя Совета Безопасности ООН<sup>385</sup>, в котором выражалось беспокойство по поводу ухудшающихся отношений между Азербайджаном и Арменией, перешедших в стадию враждебности, и особенно вторжением местных армянских сил в Кельбаджарский район Азербайджанской Республики, содержалось требование немедленно вывести оттуда эти силы, угрожающие миру и безопасности в регионе, еще раз подтверждалась суверенность, территориальная целостность и неприкосновенность границ всех государств этого региона, выражалась поддержка мирному процессу в рамках СБСЕ, надежде на скорый созыв Минской Конференции, а также рекомендовалось организовать беспрепятственную международную гуманитарную помощь, чтобы уменьшить страдания гражданского населения.

7 апреля 1993 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены в Заявлении по Нагорному-Карабаху, крайне обеспокоенные резким ухудшением взаимоотношений между Азербайджанской Республикой и Республикой Армения выражают сожаление о распространении военных действий на территории Кельбаджарского и Физулинского районов Азербайджана. Содружество и государства-члены резко призывают правительство Армении воспользоваться влиянием на военные группировки Нагорного Карабаха в целях немедленного прекращения огня и вывода всех войск с территорий Азербайджана. Несмотря на текущие события стороны конфликта призываются к не покиданию переговоров в рамках Минской группы СБСЕ.

При содействии России 8 апреля 1993 года в Сочи встретились министр обороны России Павел Грачев и представители Азербайджана и Армении. Азербайджанская сторона предложила армянским оккупационным силам покинуть Кельбаджар. Армяне отказались, ссылаясь на то, что находятся в блокаде. Они связали вывод войск с открытием дороги на Мегри. Сочинская встреча осталась безрезультатной<sup>386</sup>.

11 апреля 1993 года Азербайджанская Республика вновь обратилась к генеральному секретарю ООН с просьбой принять меры к обузданию

<sup>384</sup> Идентичные письма Президента Азербайджана на имя Генерального секретаря и председателя Совета Безопасности. 3 апреля 1993 года; Заявление Министерства Иностранных Дел Азербайджанской Республики. 4 апреля 1993 года; - Гасанов Г. Письмо в Совет безопасности ООН. 1992-1993. С. 78. 82.

<sup>385</sup> Заявление председателя Совета Безопасности. - Гасанов Г. Письмо в Совет Безопасности ООН. 1992-1993. Баку. 2004. С. 89.

<sup>386</sup> Запись переговоров в Сочи. 08.04. 1993. - Материалы архива МИД АР. 1993. Управление конфликтных проблем. Документы по Карабахской проблеме. Часть II. Папка № 22, л. 109-112.

армянской агрессии<sup>387</sup>. Созванное 30 апреля 1993 года по настоянию Азербайджана заседание СБ ООН обсудило факт захвата Кельбаджара армянскими вооруженными формированиями. На 3205-м заседании Совет Безопасности ООН под председательством Д.Маркера (Пакистан), принимает резолюцию №822<sup>388</sup> с требованиями немедленного прекращения всех военных действий и немедленного вывода всех оккупировавших сил из Кельбаджарского района и других, недавно оккупированных территорий Азербайджана<sup>389</sup>. В этой резолюции, ссылалась на факты, заключенные в заявлениях председателя СБ ООН от 29 января и 6 апреля 1993 года и в докладе Генерального Секретаря ООН от 14 апреля, повторяются все их выводы и рекомендации.

29-30 апреля 1993 года США, Россия и Турция выступили с совместной инициативой и разработали новый план предложений в качестве мирной инициативы. 3 мая результатом трехсторонних консультаций явились совместные предложения<sup>390</sup>. По этому графику 9 мая армянская сторона должна была начать вывод своих войск из Кельбаджарского района, все силы должны были вернуться к положению, зарегистрированному на 27 марта. Конфликтующие стороны с 12 мая должно быть объявлено прекращение огня на 60 дней, 14 мая вывод армянских оккупационных войск из Кельбаджара должен быть завершен, и наблюдатели должны подтвердить вывод армянских войск, 17 мая было намечено продолжить консультации по формуле «5+1», а 24-25 мая должен был начаться новый раунд переговоров в Риме в рамках Минской группы СБСЕ. График неотложных трехсторонних мероприятий был послан в Азербайджан и Армению. Азербайджан с этими предложениями согласился, но предложения трех стран была отвергнута Арменией и карабахскими сепаратистами.

26 мая Левон Тер-Петросян сделал заявление, требуя гарантий прав и безопасности для «народа Нагорного Карабаха», и сказал, что не уверен в намерениях Азербайджана отказаться от военного решения Нагорно-Карабахской проблемы<sup>391</sup>. 3-4 июня представители СБСЕ, встретившись в

<sup>387</sup> Письмо Президента Азербайджанской Республики от 11 апреля 1993 года на имя Генерального Секретаря. - Гасанов Г. Письмо в Совет Безопасности ООН. 1992-1993. С. 100.

<sup>388</sup> Официальный документ СБ ООН. S/RES/822 (1993). 30 April 1993. Резолюция на основании ссылок на заявления Председателя СБ ООН от 29 января 1993г.(S25199), от 6 апреля 1993г. (S25539) и заявление Генерального секретаря от 14 апреля 1993г.(S25600)

<sup>389</sup> Resolution 822(1993) Adopted by the Security Council at its 3205th Meeting on 30 April 1993. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijan Republic. Information Bulletin. 1994. The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic. Baku, 1994. P. 13-14.

<sup>390</sup> U. S. Hopes for Acceptance of Nagorno Karabakh plan. State Department Report. 3 May 1993. - United States Information Service.

<sup>391</sup> Заявление президента Республики Армения от 26 мая 1993 года. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики 1993. Переписка с постоянным представительством Азербайджанской Республики при ООН. Управление конфликтных проблем. Папка № 22, л. 4-5.

Риме, срочно подготовили документ, по которому с 15 июня вооруженные силы Армении должны начать выходить из Кельбаджара и к 20 июня завершить эвакуацию из этого района, 50 наблюдателей СБСЕ должны были прибыть туда, и не позднее 7 августа Минская конференция должна была начать свою работу, но в июне ситуация в Азербайджане обострилась и началось полномасштабное наступление армянских сил на Агдаринском, Агдамском, Физулинском и Джебраильском направлениях, приведшее к оккупации Агдама.

Потеря земель, военные неудачи создали внутригосударственный политический кризис в Азербайджанской Республике. Обстановка в Азербайджане день за днем ухудшалась, политическая элита и народ Азербайджана желал скорейшего решения кризиса. 15 июня 1993 года политический и государственный деятель Гейдар Алиев избирается председателем Верховного Совета Азербайджанской Республики. 25 июня парламент вручил Гейдару Алиеву полномочия президента. Азербайджан продолжил сотрудничество с Минской группой СБСЕ<sup>392</sup>. Всенародно избранный президент Гейдар Алиев внушал доверие и имел огромный международный авторитет в связи с этим в регион прибывает М. Раффаэлли и озвучивает свой план освобождения оккупированных районов<sup>393</sup>. После отъезда Председателя Минской Конференции Марио Раффаэлли, иллюстрирующая себя не участником и не стороной военных действий Армения, отказалась выполнять резолюцию СБ ООН №822 и подготовленный Минской группой График неотложных мероприятий, как назло резолюции Совета Безопасности ООН и Графику неотложных мероприятий Минской группы СБСЕ 23 июля 1993 года армянские вооруженные формирования оккупировали Агдамский район.

#### **Справка:**

*Агдамский район (граничит с Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 23 июля 1993г., площадь - 1,154 кв. км. Население - 160,000 человек; всего населённых пунктов - 120; оккупировано 96 (80% включая г. Агдам); изгнанных лиц 123,400 человек.*

Руководитель Азербайджанской Республики Гейдар Алиев немедленно направил председателю СБ ООН письмо с требованием осадить агрессора, подчеркнув, что Армения не выполняет взятые перед всем мировым

<sup>392</sup> Обращение Г. Алиева - Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики, исполняющего обязанности президента Азербайджанской Республики. - 5 июля 1993 г. - Наша независимость вечна. Кн. I. Баку. 1997. С. 19-21.

<sup>393</sup> Совместное заявление на пресс-конференции исполняющего обязанности президента Г. Алиева и председателя Минской конференции ОБСЕ Марио Рафаэлли. 14 июля 1993 г. - Наша независимость вечна. Кн. I. Баку. 1997. С. 32-42.

сообществом обязательства, что настала пора применить неотложные меры для освобождения азербайджанских земель<sup>394</sup>.

24 июня 1993 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены в Заявлении по Нагорно-Карабаху приветствуют принятие всеми сторонами Нагорно-Карабахского конфликта плана СБСЕ, предоставленного господином М. Рафаэлли и призывает стороны полностью поддержать данный план, что облегчит первую стадию размещения наблюдательной миссии СБСЕ. Для осуществления резолюции №822 СБ ООН от 30 апреля 1993 года и мирного разрешения Нагорно-Карабахского конфликта настаивают на выводе войск обеих сторон с оккупированных территорий и обеспечении сторонами безопасности с момента размещения на территориях наблюдателей СБСЕ.

Собравшийся по требованию Азербайджана 29 июля 1993 года Совет Безопасности ООН на своем 3259-м заседании под председательством Д.Ханнея (Великобритания), подтверждая свою резолюцию №822 принимает новую резолюцию №853<sup>395</sup>. В данной резолюции Совет Безопасности ООН требовал незамедлительного прекращения всех военных действий. Полного, немедленного и безоговорочного вывода участвующих в конфликте оккупационных сил с Агдамского района и всех других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики<sup>396</sup>.

9 августа в Риме состоялись консультации между Минской группой и представителями Армении и Азербайджана. Был обсужден График неотложных мероприятий по выводу армянских вооруженных сил из оккупированных земель Азербайджана. Армения выразила протест против этого Графика.

18 августа 1993 года Азербайджан вновь обращается к председателю СБ ООН с напоминанием действий Армении, которая не выполняя требования изложенные в ранее принятых резолюциях продолжает расширять оккупации в направлении районов Физули, Джебраил, Губадлы<sup>397</sup> и

---

<sup>394</sup> Письмо осуществляющего полномочия Президента Азербайджанской Республики от 24 июля 1993 года на имя Председателя Совета Безопасности. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>395</sup> Резолюция СБ ООН. S/RES/853 (1993). 29 July 1993 Резолюция на основании рассмотренного доклада Минской группы Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 27 июля 1993г. (S26184)

<sup>396</sup> U.N. Resolution 853 (1993) Regarding the Armenia/Azerbaijan Conflict United Nations Security Council Juli 29. 1993. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijan Republic. Information Bulletin. 1994. The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic. P. 15-19.

<sup>397</sup> Алиев Г.А. Председателю Совета Безопасности ООН. Копия Генеральному секретарю ООН. 18 августа 1993 г. - Наша независимость вечна. Кн. I. Баку, 1997. С. 89.

обращается просьбой созвать еще одно совещание СБ ООН<sup>398</sup>. От имени Совета Безопасности его председатель 18 августа 3264-м заседании Совета Безопасности сделал заявление<sup>399</sup>, в котором выражалась обеспокоенность ухудшением отношений между Азербайджаном и Арменией, признавалось недопустимым наступление на Физулинский район, содержалось требование немедленно освободить оккупированные районы. В очередной раз подтверждался суверенитет и территориальная целостность Азербайджанской Республики и других стран региона. Несмотря на эти заявления 20-23 августа 1993 года армянские вооруженные формирования оккупировали районы Физули и Джебраил. Мирные жители этих районов превратились в вынужденных переселенцев.

**Справка:**

*Физулинский район (граничит с Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 23 августа 1993 г., площадь - 1,386 кв. км. Население - 114,000 человек; всего населённых пунктов - 77; оккупировано 77 (100% включая г. Физули); изгнанных лиц 114,000 человек.*

*Джебраильский район (граничит с Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 23 августа 1993 г., площадь - 1,056 кв. км. Население - 52,000 человек; всего населённых пунктов - 97; оккупировано 97 (100% включая г. Джебраил); изгнанных лиц 52,000 человек.*

После этих трагических событий 23 и 30 августа 1993 года Азербайджан вынужден был вновь обратиться в СБ ООН<sup>400</sup>, но не успели в ООН отреагировать на сложившуюся ситуацию, как армянские оккупационные силы 1 сентября захватили Губадлы.

**Справка:**

*Губадлинский район (граничит с Республикой Армения и Нагорно-Карабахским регионом Азербайджана): дата оккупации - 31 августа 1993г., площадь - 826 кв. км. Население - 30,300 человек; всего населённых пунктов - 95; оккупировано 95 (100% включая г. Губадли); изгнанных лиц 30,300 человек.*

3 сентября 1993 года в Брюсселе Европейское Содружество и государства-члены принимают Резолюцию в котором осуждают атаки

<sup>398</sup> Письмо Осуществляющего полномочия Президента Азербайджанской Республики. Председателя Верховного Совета Азербайджанской Республики Гейдара Алиева на имя Председателя Совета Безопасности. – Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>399</sup> Заявление председателя Совета Безопасности ООН. 18 августа 1993 года. - Материалы архива МИД Азербайджанской Республики. 1993.

<sup>400</sup> Письмо постоянного представителя Азербайджана от 30 августа 1993 года на имя председателя Совета Безопасности. - Гасанов Г. Письма в Совет Безопасности ООН 1992-1993. С. 267-269. 73 Агрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики. Папка № 9, л. 36.



армянских войск, оккупирующих все больше территории Азербайджана в Нагорном Карабахе. В очередной раз оглашают поддержку суверенитету и территориальной целостности государств региона и полностью поддерживают усилия в рамках Минской Группы СБСЕ. Содружество и государства-члены призывают стороны конфликта к дополнительному диалогу в какой-либо форме, делающему возможным выполнение графика в принципе согласованного в конце июня и надеются, что местные вооружённые силы Нагорного Карабаха проявят уважение к постановлениям СБ ООН за номером 822 и 853, и покинут Кельбаджарский, Агдамский, Физулинский и Джебраильский районы Азербайджана. В Резолюции подчеркивалась, что Содружество и государства-члены не обладают никакими фактами о возможности проведения крупномасштабных военных действий Азербайджаном в этом направлении. Содружество и государства-члены призывают Армению воспользоваться своим решающим влиянием на армян Нагорного Карабаха для выполнения резолюций СБ ООН № 822 и №853 и предложений Минской группы СБСЕ. Обращаясь к Армении призывают её обеспечить не оказание материальной помощи местным военным группировкам армян, осуществляющим атаки на территории Азербайджан, для ещё большего расширения таких атак.

Выдвинутая на обсуждение 28 сентября 1993 года Минской группой новый График неотложных мероприятий со стороны Азербайджана было отклонено. Это мотивировалось с тем, что Армения не считается с резолюциями 822, 853 СБ ООН и заявлением председателя СБ ООН от 18 августа и в Графике не было указано, как армяне должны освобождать захваченные земли.

Собравшийся по требованию Азербайджана на 3292-м заседании 14 октября 1993 года Совет Безопасности ООН под председательством Р.Сарденберга (Бразилия), подтверждая свои резолюции №822 и №853 принимает резолюцию №874<sup>401</sup>. В данной резолюции Совет Безопасности ООН опять призвал соблюдать режим прекращения огня, выразил поддержку усилиям Минской группы, одобрил новый График неотложных мер по осуществлению резолюций №822 и №853. призвал стороны соблюдать этот График, в скором времени провести Минскую конференцию, вывести вооруженные силы из оккупированной зоны, убрать все препятствия перед коммуникациями и транспортом, отказаться от любых форм вмешательства в дела региона, могущих стать причиной роста враждебности, расширения

---

<sup>401</sup> Резолюция СБ ООН. S/RES/874 (1993). 14 October 1993 Резолюция на основании рассмотренного доклада Председателя СБ ООН от 18 августа 1993 г. (S26326) и письмо Председателя Минской конференция от 1 октября 1993г. (S26522) на имя Председателя СБ ООН.

конфликта, нарушить мир и безопасность в регионе. Так же требовал незамедлительного прекращения всех военных действий и безоговорочного вывода участвующих в конфликте оккупационных сил с Губадлинского района и всех других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики<sup>402</sup>.

Армения совершила акт оккупации Зангеланского района. Не обращавшая внимания на резолюции СБ ООН, игнорировавшая ранее сделанные официальные заявления и требования положить конец военным операциям Армении, на этот раз проигнорировала миротворческую миссию по освобождению оккупированных территории Азербайджана министра иностранных дел Швеции, действующего Председателя СБСЕ Маргарет аф Угласа посетившая регион 30 октября 1993 года.

**Справка:**

*Зангеланский район (граничит с Республикой Армения): дата оккупации - 30 октября 1993г., площадь - 707 кв. км. Население - 40,000 человек; всего населённых пунктов - 83; оккупировано 83 (100% включая г. Зангелан); изгнанных лиц 40,000 человек.*

Захватив Зангеланский район армянские вооруженные формирования оккупировали все семь окружающих Нагорный Карабах районов Азербайджанской Республики. Также были оккупированы часть территории Казахского района и Нахичеванской Автономной Республики.

**Справка:**

*Казахский район (граничит с Республикой Армения): площадь - 699 кв.км. Население - 78,000 человек; всего населённых пунктов - 75; оккупировано 6 (8%); изгнанных лиц 6,500 человек (все азербайджанцы).*

*Нахичеванская Автономная Республика (граничит с Республикой Армения): площадь - 5,386 кв.км. Население - 323,900 человек; всего населённых пунктов - 221; оккупировано 1, а также участок территории в районе посёлка Садарак (0,5%); изгнанных лиц 347 человек.*

9-ноября 1993 года в Брюсселе Европейский Союз в Заявлении по Нагорному Карабаху резко призывает все силы покинуть недавно оккупированные территории. Европейский Союз согласно принципам СБСЕ, ещё раз отмечает важность, придаваемую суверенитету и территориальной целостности Азербайджанской Республики. Европейский Союз особенно волнует судьба людей, ставших беженцами в результате военных действий и мировую общественность призывает к обеспечению безопасности беженцев. Европейский Союз заявляет о своем намерении

<sup>402</sup> Resolution 874 (1993) Adopted by the Security Council at its 3292 nd Meeting on 14 October 1993. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijan Republic. Information Bulletin. Baku, The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic. 1994. P. 20-22.

и впредь продолжать оказывать помощь и призывает государства региона ускорить процесс доставки этой помощи. Европейский Союз в очередной раз подтверждает согласие с усилиями Минской группы СБСЕ в целях достижения долгосрочного политического урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта.

Требую законные действия против насильственного захвата своей территории Азербайджанская Республика обратилась к Генеральному секретарю ООН и председателю Совета Безопасности ООН с призывом правового решения проблемы. Вновь собравшийся 12 ноября 1993 года Совет Безопасности ООН под председательством Ж.-Л. Дзесуса (Кабо-Верде) и Д. Ханнея (Великобритания), подтверждая свои резолюции №822, №853 и №874 принимает резолюцию №884<sup>403</sup>. В данной резолюции Совет Безопасности ООН требовал незамедлительного прекращения всех военных действий и немедленного вывода участвующих в конфликте оккупационных сил с Зангеланского района, г. Горадиз и всех других недавно оккупированных районов Азербайджанской Республики<sup>404</sup>.

17 января 1994 года Европейский Союз, сильно обеспокоенный возобновлением в декабре 1993 года крупномасштабных военных действий в Нагорном Карабахе в Брюсселе и Афинах оглашается Коммюнике связанное с ситуацией в Азербайджане под председательством Европейского Союза и призывает стороны проявить терпение и не причинять повторных мучений мирному населению пострадавшему в результате конфликта. Европейский Союз в очередной раз подтверждает поддержание принципа территориальной целостности Азербайджана и призывает противоборствующие стороны к приостановлению огня и выполнению соответствующих резолюций СБ ООН и в кратчайшие сроки возобновить ведение мирных переговоров в рамках Минской группы СБСЕ, которую всецело поддерживает.

С 18 января по 18 февраля 1994 года в течении месяца в Москве министр иностранных дел Азербайджанской Республики, Российской Федерации и Армении вели переговоры и на трёхсторонней встрече был обсужден подготовленный Россией план из 16 пунктов, в котором были перечислены намеченные к освобождению азербайджанские территории, а в качестве международных разъединительных сил был назван Объединенный Штаб

<sup>403</sup> Резолюция СБ ООН. S/RES/884 (1993).12 November 1993. Резолюция на основании рассмотренного письма Председателя Минской конференции Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе от 9 ноября 1993г. (S26718) на имя Председателя СБ ООН.

<sup>404</sup> Security Council. Resolution 884. - Aggression of the Republic of Armenia Against the Azerbaijani Republic. Information Bulletin. Baku. The Ministry of Foreign Affairs of the Azerbaijan Republic, 1994. P. 23-25; Compilation of the UN documents on the Armenia-Azerbaijan Nagorno Karabakh conflict. Baku, 2009. P. 55-57.

вооруженных сил СНГ<sup>405</sup>, где в основном должны были присутствовать российские войска. В плане не был указан Шуша и Лачын, поэтому азербайджанская сторона не приняла этот план, так же 14-15 апреля 1994 года на неофициальной встрече членов Минской группы в Праге были обсуждены меры по укреплению доверия, но российский план не был одобрен.

В столице Киргизии Бишкеке в рамках заседания Межпарламентской Ассамблеи СНГ 4 мая 1994 года были начаты переговоры о прекращении огня в Карабахском конфликте. В переговорах при посредничестве России Азербайджан представлял вице-спикер Афияддин Джалилов, со стороны Армении участвовал председатель парламента Бабкен Араксян. В тексте соглашения о прекращении огня подготовленном представителем России в Минской группе Владимиром Казимировом армянская община Нагорного Карабаха была представлена, как отдельная сторона, а азербайджанская община, как представитель Нагорного-Карабаха не указывался. Азербайджанская сторона отказалась подписать этот документ.

8 мая 1994 года представитель России в Минской группе Владимир Казимиров привез в Баку исправленный «Бишкекский протокол». В 5-м абзаце протокола выражение «занятые территории» было заменено словосочетанием «оккупированные территории». И было сделано указание о том, что после перемирия на линии фронта будет размещена «международная миротворческая миссия». Согласно документу стороны, при международном посредничестве должны были в скором времени подписать «Большое соглашение о мире». 9 мая 1994 года Азербайджанская сторона поставила на соглашении две дополнительные подписи и факсом выразила свое согласие. После всего этого этот документ был подписан 10 мая 1994 года Армянской стороной, 11 мая 1994 года был подписан со стороны армянской общины Нагорного Карабаха. 12 мая 1994 года вступило в силу соглашение о прекращении огня.

После объявления режима прекращения огня деятельность Минской группы продолжалась в трех направлениях:

- Укрепление режима прекращения огня;
- Продолжение процесса переговоров с целью заключения большого политического договора, который остановит военный конфликт;
- Решение гуманитарных проблем.

На встречах Минской группы ОБСЕ выдвигались вопросы вывода армянских войск из оккупированных территории Азербайджанской

<sup>405</sup> Martin Sieff. Armenia Armed by Russia for battles with Azerbaijan. - The Washington Times. 1997. 10 April. 78 14-15 April (Prague) Informal Meeting of the Minsk Group. - OSCE Archive in Prague. Decisions, adopted texts and background documents on the [Nagorno Karabach] conflict dealt with by the CSCE/OSCE Minsk Conference. 1992-2008. P.21.

Республики, но армянская сторона отвергала эти предложения, поэтому все встречи кончались безрезультатно.

7-8 июля и 17 октября 1994 года на заседании Минской группы в Вене, хотя российский план из 16 пунктов, который обсуждался в течении месяца с 18 января по 18 февраля 1994 года при встрече представителей России, Азербайджана и Армении был отвергнут со стороны Азербайджана, но вопрос создания и отправки в регион миротворческих сил позже была обсуждена Б.Ельциным и Б.Клинтоном. Ельцин заявил, что Россия должна иметь 70% долю в миротворческих силах, а Клинтон считал, что России достаточно и 50%.

5-6 декабря 1994 года, на саммите глав государств и правительств СБСЕ в Будапеште, впервые был включен в повестку дня отдельным пунктом Нагорно-Карабахский конфликт<sup>406</sup>. Президент Азербайджанской Республики Гейдар Алиев, в своем выступлении на саммите подчеркнул, что для азербайджанской стороны неоспоримыми и необсуждаемыми являются следующие нормы и принципы:

- Неприкосновенность границ;
- Территориальная целостность Азербайджана;
- Вывод армянских вооруженных отрядов из всех оккупированных районов;
- Возвращение всех беженцев на свои исконные земли<sup>407</sup>.

Входе саммита было принято решение обновление СБСЕ с организационной точки зрения и принятие решения о переименование организации с 1 января 1995 года в Организацию по Безопасности и Сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). В документе также была отражена важность отправки в зону конфликта многонационального контингента миротворческих сил, но составление миротворческих сил из частей армий различных государств не подходило стараниям официальной Москвы. С самого начала переговорного процесса видно было, что официальная Москва старалась единолично решить Нагорно-Карабахский вопрос и приложила много усилия для того, чтобы миротворческие силы были собраны из числа российских военных. Это было связано стремлением России повысить свой державный авторитет и влияние в этом регионе.

По результатам обсуждения армяно-азербайджанского конфликта была принята резолюция об активизации деятельности ОБСЕ:

<sup>406</sup> Conference on Security and Cooperation in Europe. Budapest summit. 1994. Journal No:2. - OSCE Archive in Prague. OSCE Budapest summit. 1994. File No:210. 281.

<sup>407</sup> Statement Heydar Aliyev. President of the Azerbaijan Republic. - OSCE Archive in Prague. Conference on Security and Cooperation in Europe. Budapest summit. 1994. Journal No:2. - OSCE Archive in Prague. OSCE Budapest summit. 1994. File No: 217.

- Направление в Нагорный Карабах многонационального контингента миротворцев;
- Учреждение института сопредседателей на Минской конференции;
- Обеспечение длительности режима прекращения огня;
- Организация интенсивных встреч с целью подписания политического договора по завершении вооруженного противостояния<sup>408</sup>.

После Будапештского саммита России были вручены полномочия сопредседателя Минской группы<sup>409</sup>, но многонациональный контингент миротворцев в регион не был введен.

На саммите ОБСЕ, состоявшемся 2-3 декабря 1996 года в Лиссабоне, намеревалось принятие трёх важных документов:

1. Декларация встречи на высшем уровне государств-участников ОБСЕ,
2. Декларация «О модели общей и всеобъемлющей безопасности для Европы XXI века»,
3. Документ о параметрах и зоне охвата процесса ограничения в Европе обычных вооружённых сил.

Сопредседатели Минской группы ОБСЕ и действующий председатель ОБСЕ рекомендовали принципы, на основе которых должен быть урегулирован Нагорно-Карабахский конфликт. Председатель ОБСЕ выступил с заявлением, в котором были отражены эти принципы. Эти принципы были защищены всеми государствами-членами Минской группы<sup>410</sup>:

- Территориальной целостность Азербайджанской Республики и Республики Армения;
- Правовой статус Нагорного Карабаха определяемое соглашением основанном на самоопределении, предоставляющем самую высокую степень самоуправления в составе Азербайджана;
- Безопасность Нагорного Карабаха и его населения, включая взаимные обязательства всех сторон о обеспечении выполнения утверждений по разрешению вопроса».

Однако Армения не приняла этих принципов и была единственным государством среди 54 членов ОБСЕ, которое проголосовало против этого предложения.

---

<sup>408</sup> 6 December (Budapest) Budapest Summit Document - Extract from chapter II devoted to Regional Issues Intensification of CSCE action in relation to the Nagorno Karabakh conflict. - OSCE Archive in Prague. Decisions, adopted texts and background documents on the [Nagorno Karabakh] conflict dealt with by the CSCE/OSCE Minsk Conference. 1992-2008. P. 23-24.

<sup>409</sup> CSCE. Budapest Document 1994. Towards a Genuine Partnership in a new era. Budapest. 1994. P. 1-4.

<sup>410</sup> ОБСЕ. Встреча на высшем уровне. Лиссабон, 2-3 декабря 1996г. Лиссабонский документ 1996г. Приложение 1: Заявление ДП ОБСЕ, 13.

С 1992 года Минскую конференцию возглавляли Италия (1992-1993), Швеция (1994), Россия (1995) и Финляндия (1995-1996). После саммита в Лиссабоне в 1997 году был создан институт сопредседателей, включающий Францию, Россию и США.

Фактически, в результате Нагорно-Карабахского конфликта убито более 20 тысяч, ранено и искалечено примерно 200 тысяч военнослужащих и мирных граждан Азербайджана. Количество изгнанных и вынужденных переселённых лиц, включая беженцев из Армении и оставивших свои родные очаги, в результате бомбардировок и артиллерийских обстрелов со стороны Армении и оккупированных территорий, жителей Казахского, Агдамского, Агджабединского, Дашкесанского, Таузского, Акстафинского, Кедабекского, Тертерского, Геранбойского районов и Нахичеванской автономии Азербайджана составило более 1 миллиона человек<sup>411</sup>. Оккупировано около 20% территории Азербайджанской Республики (в том числе, часть площади прифронтовых районов, полностью контролируемая с огневых позиций армянских сил и покинутая местным населением), захвачено 946 населённых пунктов<sup>412</sup>. Для справки, следует отметить статистические данные, которые подтверждаются международными организациями<sup>413</sup>.

### **Общий итог вооружённой агрессии, развязанной Арменией против Азербайджана**

**(за период с февраля 1988 г. по май 1994 г.)<sup>414</sup>:**

*Республика Армения путём военного вторжения на территорию Азербайджана оккупировали 946 населённых пунктов, в том числе 11 городов, 12 посёлков, 848 деревень. Разрушены 113 тыс. жилых помещений общей площадью 9 млн. кв. км., 7,000 общественных зданий, перестали*

<sup>411</sup> Из отчёта за июнь. 1994г. Британской гуманитарной организации «MERLIN» и делегации американской «Женской Комиссии по беженцам - женщинам и детям». См. подробно: Zamanov I. From aggression to aggression or original face of Armenian racialism. Baku: Gartal, 2001. p.160-185.

<sup>412</sup> Данные были официально опубликованы в бюллетене «Foreign Report» от 14 июля 1994 года, публикуемого в Лондоне компанией «The Newspaper Limited»

<sup>413</sup> От Майендорфа до Астаны: принципиальные аспекты армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта / Под ред. Г.М. Алексеева (доктор исторических наук, профессор МГУ им. М.В.Ломоносова). - М.: 2010. Статья М.Дж. Гасымлы Агрессия Армении против Азербайджана. Дипломатические усилия по решению армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта (1987-2009). с 218-221.; Гасанов Т. Тяжёлые социально-экономические последствия оккупации Арменией территорий Азербайджана. Баку: Чашыюлы, 2004.

<sup>414</sup> Материалы архива Министерства Иностранных дел Азербайджанской Республики (МИД АР), из доклада по фактам агрессии, представленный в международные организации. Баку, май 1994г. «Агрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики.»; «The Newspaper Limited» 14 July 1994 «ForeignReport»

функционировать 4 техникума, 11 профтехучилищ на 4,680 мест и 34 внешкольных учреждений. 799 общеобразовательные школы, 288 детских садов, 787 клубов, 695 медицинских объектов, 800 км.автомобильных дорог, 160 мостов, 2,300 км. водопровода, 15 тысяч км. линий электропередач, 464 исторических памятника и музея. Азербайджан лишился 260 тысяч гектаров лесных угодий, 200 тысяч гектаров посевных площадей. В оккупированных районах остались более 310 промышленных и строительных объектов, четыре аэропорта, железнодорожные линии Баку-Агдам и Горадиз-Ордубад, газопровод Баку-Ханкенди-Нахичевань. У агрессора весь запас ртути, обсидиана и перлита, 35-60% строительно-облицовочных материалов, 23,8% лесного фонда, 7,8% водных запасов, два заповедника, три запретные зоны, три крупных водохранилища.

Оккупировав в результате военной агрессии 20% территории Азербайджана, армянские военные формирования жестоким образом разрушили национальные, культурные памятники. В настоящее время используются в военных целях и умышленно разрушаются известная Азыхская и Тагларская пещеры, которые являются одними из древнейших стоянок первобытного человека, курганы Кара-Кёпек и Узерлик-тепе, которые прославились как стоянки первобытных людей. Наряду с курганами Ходжалинского, Агдамского, Агдеринского, Физулинского и Джабраильского районов, уничтожаются древние захоронения и надгробия, мечети, храмы и памятники Кавказской Албании в Шушинском, Лачынском Кельбаджарском, Губадлинском, Физулинском и Зангеланском районах.

На территории Шушинского Архитектурного Заповедника агрессоры - вандалы разрушили до основания и разграбили мечети Нижнего и Верхнего Гёвхар-ага, Кёчярли, Мердинли, музеи всемирно известного композитора Узеира Гаджибекова и основоположника профессионального вокального искусства Бюльбюля, дворцовый комплекс Хуриуд Бану Натаван, поместья Фирудин-бека Кёчярли, Зохраббековых, дом художника и учёного Мир Мовсума Навваба, а также жилые дома, отражающие особенности восточной архитектуры, древние кладбища и захоронения, мавзолей великого азербайджанского поэта, визира Карабахского хана Вагифа, в Агдаме - замок Панахали-хана Карабахского, мечеть, в Лачынском районе - дворцы Хамзы Султана и Солтан Ахмеда, мечети, храмы, курганы, каменные памятники и строения, являющиеся достоянием мировой культуры.

Представляющие историческую и материальную ценность объекты разграблены и перевезены в Республику Армения. Богатейшие рудники золота в Кельбаджарском районе эксплуатируются агрессором. В оккупированных



*зонах по сей день продолжаются разрушение и разграбление материально-культурного наследия Азербайджана. Оккупанты ведут археологические раскопки, разрушают курганы и увозят награбленное.*

*На территории оккупированной армянскими захватчиками, остались 13 памятников мирового значения (6 архитектурных и 7 археологических), 292 памятника республиканского значения (119 архитектурных и 173 археологических) и 330 памятников местного значения (270 архитектурных, 22 археологических, 23 парка и сквера, 15 образцов декоративного искусства). Разрушены и разграблены 927 библиотек, 464 исторических памятника и музея, 6 государственных театров и концертных студий.*

*Из музеев украдены более 40 тысяч ценных и уникальных экспонатов. Так, после разрушения Кельбаджарского краеведческого музея уникальные золотые и серебряные изделия, старинные ковры увезены в Ереван. Такая же участь постигла Шушинский исторический музей, Агдамский музей хлеба, Зангеланский музей каменных памятников. Украденные или уничтоженные культурно-исторические артефакты невозможно оценить.*

Одним словом, Республика Армения, нарушив подписанные ею Гаагскую Конвенцию «О защите культурных ценностей во время военных конфликтов» и Парижскую Конвенцию «О незаконном обороте культурных ценностей», разграбила материальных и культурных ценностей Азербайджана.

В современном мире уже существуют организации, планомерно использующие различные методы идейных пропаганд для создания Национализма, Терроризма и Геноцида одним из трагических результатов всех этих явлений стал Нагорно-Карабахский конфликт, возникший при помощи манипуляции сознанием людей перед распадом СССР.

#### **Справка:**

С июля 1989 по ноябрь 1992 гг. армянские террористы совершили более 100 диверсий против поездов и гражданских объектов, были организованы 32 террористических актов против гражданского населения и гражданских объектов Азербайджана, а до сегодняшнего дня были совершены 338 террористических актов в результате этого погибло 881 человек и получили увечье 1239 человек<sup>415</sup>. Со стороны официального Азербайджана, отчёты по этим случаям и статистические данные о положении в оккупированных территориях Республики Азербайджан представлены Генеральной Ассамблее Совета Безопасности ООН.

<sup>415</sup> Материалы архива Министерства Иностранных дел Азербайджанской Республики, из доклада по фактам агрессии, представленный в международные организации. Баку, май 1994г. «Агрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики». Папка №9, л. 41-52.; Севдималиев Р. Международный терроризм - глобальная проблема современности. Баку, 2004. с.269.

**Террористические акты и убийства журналистов<sup>416</sup>:**

- В августе 1984 г. отец и сын Вартаняны взорвали самодельную бомбу в автобусе маршрута № 106 в Баку.
- Осенью 1985 г., в результате поджога, в Баку сгорели только что капитально отремонтированный и отреставрированный театр оперы и балета и общественное здание.
- В 11 декабря 1988 г., недалеко от Еревана при не выясненных обстоятельствах потерпел крушение военно-транспортный самолёт на борту с 74 азербайджанскими спасателями и гуманитарной помощью для жителей пострадавших от землетрясения в Армении. Не смотря на возникшие тому времени сложности в отношениях между двумя республиками отряд спасателей и гуманитарная помощь направлялись народу Армении на помощь.
- В 1988 г. взорван жилой дом в селе Каналы, Кельбаджарский район, и бомбы в Ходжавендском районе.
- В 1989 г. взорван междугородный пассажирский автобус Тбилиси-Агдам. Два года спустя поймали террористов-исполнителей этого акта - Татевосова и Аванесяна, которых осудили на 15 лет каждого.
- В том же году взорваны междугородный пассажирский автобус Тбилиси-Баку, погибло 5 и ранено 27 человек и мост на дороге Шуша-Агдам, убиты жители сёл Кяркиджахан, Арафса, Сейтас, Туг, Гарадаглы.
- В том же году подорван поезд Симферополь-Баку, что явилось началом серии диверсий на железных дорогах Россия-Азербайджан.
- 16 сентября 1989 г. взорван междугородный пассажирский автобус маршрута Тбилиси-Баку.
- 7 октября 1989 г. взорван мост на окраине Ханкенди.
- 16 февраля 1990 г. осуществлён взрыв в междугороднем пассажирском автобусе маршрута Шуша-Баку.
- 4 марта 1990 г. была взорвана линия водопровода Набияр-Шуша снабжавшая город Шуша питьевой водой. Тогда же была взорвана электрическая подстанция в селе Имарат-Гервенд Агдеринского района Азербайджана.
- 24 марта 1990 г. - в результате подрыва на 364-ом километре железной дороги «Норашен-Баку» были взорваны тепловоз и 3 вагона, пришло в негодность более 150 метров железной дороги.
- 1 апреля 1990 г. в 4-х километрах от азербайджанского села Дозулар был взорван мост, ведущий к селу Кушчу Армавир.

<sup>416</sup> И.Заманов От агрессии к агрессии или подлинное лицо армянского шовинизма. Баку, «Гартал» 2001. с.326-340.

• 10 июня 1990 г. совершено нападение на автоколонну в Кельбаджарском районе.

• 10 августа 1990 г. подорван междугородный пассажирский автобус маршрута Тбилиси-Агдам.

• 9 января 1991 г. на дороге Лачын-Шуша в автомобиле расстреляны корреспондент газеты «Молодежь Азербайджана» С. Аскерова и три офицера Советской Армии.

• 30 мая 1991 г. - около станции Хасавюрт в Дагестанской Республике взорван пассажирский поезд Москва-Баку. Погибли 11 человек, ранены 22.

• 31 июля 1991 г. - около станции Хасавюрт в Дагестанской Республике взорван пассажирский поезд Москва-Баку. Погибли 16 человек, тяжело ранены 20.

• 20 ноября 1991 г. вблизи села Каракент Ходжавендского района, Нагорный Карабах, сбит тепловой ракетой гражданский вертолет МИ-8. Погибли экипаж и пассажиры, направлявшиеся в Нагорный Карабах с миротворческой миссией азербайджанские и иностранные VIP-персоны:

1. государственный секретарь и депутат Парламента Азербайджанской Республики Т.К. Исмаилов;

2. заместитель премьер министра Азербайджанской Республики, депутат З.С. Гаджиев;

3. советник Президента Азербайджанской Республики, депутат М.Н. Асадов;

4. генеральный прокурор Азербайджанской Республики И.И. Гаибов;

5. депутаты В.Д. Джафаров и В.Т. Мамедов;

6. заведующий отделом аппарата Президента Азербайджанской Республики О.М. Мирзоев;

7. первый заместитель министра мелиорации и водного хозяйства Г.Г. Намазалиев;

8. прокурор Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики И.А. Плавский;

9. начальник отдела министерства национальной безопасности по Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики С.С. Иванов;

10. начальник УВД Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики генерал майор В.В. Ковалев;

11. комендант района чрезвычайного положения Нагорно-Карабахско Автономной Области Азербайджанской Республики Н.В. Жилкин;

12. помощник государственного секретаря Азербайджанской Республики Р.М. Мамедов;

13. сотрудники Аз.Гостелерадио А.М. Мустафасв, А.И. Гусейнзаде и Ф.И. Шахбазов;

14. наблюдатели от Российской Федерации генерал-майор И.Д. Лукашов и подполковник В.М. Кочаров;

15. первый заместитель министра внутренних дел Республики Казахстан генерал-майор С.Д. Сериков;

Через два месяца после этого события над городом Шуша был сбит ещё один азербайджанский вертолёт, перевозивший жителей. На борту было более 30 гражданских лиц в основном женщины и дети, все они погибли.

- 8 января 1992 г. в Бакинском морском порту взорвана бомба на морском пароме «Советская Калмыкия».

- 28 января 1992 г. в небе Карабаха ракетой «земля-воздух» сбит гражданский вертолёт, летевший по маршруту Агдам-Шуша.

- 28 февраля 1993 г. - на территории Чеченской Республики около станции Гудермес взорван пассажирский поезд «Кисловодск-Баку», погибли 11, ранено 18 человек.

- 2 июня 1993 г. - взорван пассажирский вагон, стоявший на запасном пути на Бакинском железнодорожном вокзале. Погибших и раненных не было. Совершивший это преступление Хатковский Игорь Анатольевич решением Военного суда Азербайджанской Республики приговорен к 8 годам лишения свободы, но впоследствии помилован и депортирован в Россию.

- Осенью 1993 г. при попытке заложить мину в поезд Тбилиси - Баку задержали сотрудника контрразведки ЗакВО Сосо Арояна. Хатковский и Ароян дали показания, о которых сообщили в Москву. К делу подключились российские спецслужбы. Главной военной прокуратуре РФ, расследовавшей дело, удалось собрать доказательства их причастности к взрыву поезда в Азербайджане и двум покушениям на взрыв, одно из которых было совершено на территории России.

- 1 февраля 1994 г. - на Бакинском железнодорожном вокзале в поезде Кисловодск-Баку совершён теракт. Погибли 3, были ранены 20 человек.

- 9 февраля 1994 г. - взорван грузовой вагон, стоявший на запасном пути около станции Худат.

- 18 марта 1994 г. в зоне города Ханкенди в воздушном международном коридоре сбит самолёт «Геркулес» иранских ВВС с дипломатами и их семьями на борту, летевшими из Москвы в Тегеран.

- 19 марта 1994 г. на станции «20 января» Бакинского метрополитена произошёл взрыв. Погибли 14, и были ранены 49 человек.

- 13 апреля 1994 г. - около станции Дагестанские Огни в Дагестанской Республике взорван пассажирский поезд, Москва-Баку, погибли 3 человека, 3 ранены.

- В мае 1994 г. сотрудники ФСК РФ в Москве задержали группу организаторов терактов. К удивлению чекистов, все задержанные оказались сотрудниками спецслужб. Возглавлял группу подполковник Джаан Оганесян, руководитель отдела разведывательно-диверсионных операций на территории противника Государственного управления национальной безопасности (ГУНБ) Армении. Вторым оказался его подчинённый, подполковник Ашот Галоян. Третий задержанный, майор Борис Симонян, работал в управлении по борьбе с терроризмом ФСК России. Всем троим, были предъявлены обвинения в терроризме, контрабанде и незаконном хранении оружия и взрывчатых веществ.

- 3 июля 1994 г., в результате диверсии в Баку в поезде метро между станциями «28 Мая» и «Гянджлик» погибли 13 и были ранены 42 человека. По факту террористического акта в Москве был арестован Азер Асланов.

- Всего же в 1984-1994 гг. современные «мстители за геноцид армян 1915 г.» совершили 29 крупных терактов, в том числе сбили 14 гражданских вертолётов и 2 самолёта с пассажирами на борту, взорвали несколько пассажирских автобусов, совершили атаки на мосты, подорвали несколько пассажирских поездов. За эти 10 лет погибли более 1,200 чел. и около 2,400 пострадали.

#### **Журналисты - жертвы террора.**

- 9 января 1991 г. в Карабахе был убит корреспондент газеты «Молодежь Азербайджана» Салатын Аскеров.

- 20 ноября 1991 г. в результате обстрела вертолёт над селом Каракенд были убиты сотрудники АзТВ журналист Алы Мустафаев, оператор Фахраддин Шахбазов и Ариф Гусейнов.

- 15 июля 1992 г. в Карабахе во время подготовки очередного репортажа был убит тележурналист Чингиз Мустафаев.

- 13 августа в 1991 г. в Карабахе был убит Валерий Дементьев, редактор российской газеты «Милостивые государи» (Пермь)

- В 27 декабря 1991 г. в районе села Кяркиджакхан был убит Леонид Лазарев, спец-корреспондент российской радиостанции «Маяк».

- 20 сентября 1991 г. кинооператор «Азербайджанфильм» Эльхан Алиев был избит толпой армянских фанатиков, после чего был взят ими в заложники. В результате пыток стал инвалидом. Тогда же были подвергнуты избиениям и оскорблениям корреспондент турецкой газеты «Заман» Йылмаз Полад и корреспондент АзТВ Надежда Исмаилова.

Убийства методом террора азербайджанских и иностранных представителей государственных структур и журналистов, которые находились в Нагорном Карабахе, выполняя свой профессиональный и гражданский долг, явились вопиющим нарушением общепризнанных норм международного гуманитарного права и общечеловеческих норм нравственности и морали, повсеместно принятых в цивилизованном мире.

Нагорно-Карабахский конфликт следует рассматривать в контексте исторического развития Азербайджанской государственности, хотя Нагорный Карабах исторически «dejure» и «defacto» является Родиной азербайджанцев, но в феврале 1988 года, армянский сепаратизм перешел в активную фазу с акциями, начатыми в Ханкенди с требованием отделения Нагорного Карабаха из состава Азербайджанской ССР и присоединения его в состав Армянской ССР. Все эти акции стали сопровождаться нападениями на азербайджанцев и депортацией азербайджанцев из Армении.

Несмотря на различные ложные байки враждующей стороны, авторитетными политиками и мировым сообществом действия Азербайджанской Республики в этой войне, воспринимается, как вынужденная мера защиты своей территории и своего народа в качестве законной самообороны по статье 51 Устава Организации Объединенных Наций.

Анализируя деятельность армянских сепаратистских сил и руководителей Республики Армения, действовавших в Нагорно-Карабахском конфликте, можно констатировать, что именно их установка и идеология, в частности использование форм армянского национализма для достижения политических дивидендов и разнообразные попытки конструирования новой армянской идентичности привели к возникновению Нагорно-Карабахского этнического конфликта. Исходя из всего этого вся деятельность армянских политических деятелей, которые постарались создать межэтнический вооруженный конфликт в регионе международным сообществом оценивается негативно. Не стремление к восстановлению армянской государственности, тем более не желания независимости армянского народа создало межэтнический конфликт, а именно приоритетное стремление к территориальным приобретениям и к искусственному расширению этнической территории политиканов, жаждущих власти, создало Нагорно-Карабахский межэтнический вооруженный конфликт, которая стала началом бесчисленных трагических событий и причиной оккупации 20% территории Азербайджанской Республики.

Несмотря на регулярные столкновения и взаимные обстрелы, не играющие стратегического значения, установилось положение «ни мира, ни войны». В целом достигнутое перемирие соблюдалось до существенного обострения ситуации в апреле 2016 года, когда за 4 дня Азербайджанские

Вооруженные Силы отвоевали 2 тысяч гектаров земли со стратегически важными высотами из ранее оккупированной территории.

Многoletние безрезультатные переговоры, бесконечные декларации и взаимные обвинения порядком ничего существенного и позитивного в урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта не сотворили. По сей день Республика Армения отрицает свое вмешательство во внутренние дела Азербайджанской Республики и участие в разрушении территориальной целостности суверенного государства и продолжает демонстрировать деструктивную позицию в переговорах по решению Нагорно-Карабахской проблемы.

### **5.3. ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ДВОЙНЫХ СТАНДАРТОВ**

Специалистам известно, что с момента образования ООН и объявления основных принципов международного права два международных принципа: самоопределение народов и территориальная целостность государства находятся в серьёзном противоречии. Именно противоречивые толкования этих принципов международного права создали катастрофические последствия для нынешних международных отношений в современном мире и привели к гибели мирных жителей в Нагорном Карабахе, в Приднестровье, в Югославии, в Абхазии, и в Украине.

Хотя в современной международной практике принципы самоопределения народов и территориальная целостность государства в отличие от абстрактных философских или политических выражений имеют конкретные значения, но конфликтующие стороны и вовлеченные в этнополитические конфликты третьи участники эти принципы трактуют и толкуют в своих геополитических и дипломатических интересах и по-своему. По сути, международное право должна регулировать те отношения, которые не регулируются и не могут регулироваться внутригосударственным правом, поскольку субъекты международных отношений неподвластны какому-либо государству. Следовательно, объектом международно-правового регулирования являются главным образом между государственные отношения.

Международное право рассматривает в качестве своего субъекта и участника международных отношений государство в целом, а не нацию. Под субъектами международного права понимаются стороны международных правоотношений, наделенные при помощи норм международного права субъективными правами и юридическими обязательствами. Следует учесть, что никакая нация в мире не наделена такими правами, как государство, если конкретизировать, не нация, а государство-участник

международных отношений, является субъектом международного права. Именно государство, обладая международной правосубъектностью, являясь коллективным образованием, создающее нормы международного права является субъектом международного права. Основу международно-правового статуса государства составляют права, которые перечислены в различных международно-правовых источниках. Все международно-правовые значимые действия, совершенные уполномоченными на то должностными лицами государства, считаются совершенными от имени государства.

Организация Объединенных Наций была создана в 1945 году для поддержания мира и безопасности ст.1 ч.1 Устава ООН «Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру и подавления актов агрессии или других нарушений мира и проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира».

В Уставе Организации Объединенных Наций чётко указано, что улаживание или разрешение международных споров или ситуаций должно проводиться мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, что международные обязательства субъектов международного отношения должны ими добросовестно выполняться и т.п., где в основном речь идет о категориях международной морали, которая играет весьма существенную роль в регулировании международных отношений. В статье 2(4) Устава Организации Объединённых Наций изложено правило, согласно которому: «Все Члены Организации Объединённых Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединённых Наций». По этому поводу в статье 9 проекта декларации прав и обязанностей государств от 1949 года провозглашено: «Каждое государство обязано воздерживаться от использования войны в качестве орудия национальной политики и воздерживаться от угрозы силой и применения ее против территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с международным правом и порядком»<sup>417</sup>. Кроме этого существуют также нормы международной вежливости, международных церемониалов, так

<sup>417</sup> Резолюция 375 (IV) Генеральной Ассамблеи.



называемого дипломатического протокола и т.д. Не будучи юридически обязательными, такие нормы не только строго соблюдаются, но и влияют на соблюдение международно-правовых предписаний, а также содействуют прогрессивному развитию международного права.

Уставом ООН вопросы угроза миру и безопасности, принятие мер отнесены к компетенции Совета Безопасности ООН, который состоит из 15 членов (5 постоянных членов, имеющих право вето Россия, КНР, США, Великобритания, Франция и 10 непостоянных членов). Решения принимаются согласно ст.27 Устава ООН по всем вопросам, когда подано 9 голосов, включая совпадающие голоса всех постоянных членов. Решения, принимаемые Советом Безопасности, носят для государств членов ООН обязательный характер. Статей 24 ч. 1 Устава ООН установлено, что практически все государства мира «для обеспечения быстрых и эффективных действий Организации Объединенных Наций ее Члены возлагают на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности и соглашаются в том, что при исполнении его обязанностей, вытекающих из этой ответственности, Совет Безопасности действует от их имени».

Совет Безопасности ООН в соответствии со ст.39 Устава ООН «определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять». Совет Безопасности может расследовать любой спор и рекомендовать меры для его урегулирования с учетом того, что юридические споры должны, как правило, передаваться сторонами на рассмотрение в Международный Суд ООН, но практика исполнения международного права показывает, что даже после признания действия одной из сторон нелегитимным и противоречащим международному праву, не всегда исполняются требования и рекомендации принятые в Совете Безопасности и в Генеральной Ассамблее ООН.

Вопросы угрозы мира и безопасности развития сотрудничества между государствами, международное сотрудничество в области решения экономических, культурных, гуманитарных проблем рассматриваются и Генеральной Ассамблеей ООН, по результату рассмотрения принимаются резолюции, которые носят рекомендательный характер.

20 декабря 1993 года Генеральная Ассамблея ООН приняла резолюцию №48/114, под заголовком «Чрезвычайная международная помощь беженцам и перемещённым лицам в Азербайджане»<sup>418</sup>, но все встречи, переговоры, как и все усилия направленные на прекращение боевых действий, которые велись с 1988 года в рамках советского законодательства, а после

---

<sup>418</sup> Резолюция ГА ООН A/RES/48/114 от 20 декабря 1993г.

провозглашения независимости в рамках международных организаций не дали никакого результата.

29 октября 2004 года на 46-ом пленарном заседании Генеральная Ассамблея ООН постановила включить в свою повестку дня «Положение на оккупированных территориях Азербайджана»<sup>419</sup>. Рассмотрение данного пункта состоялась 23 ноября 2004 года, в 59-ой сессии Генеральной Ассамблеи ООН. 7 сентября 2006 года на 60-ой сессии Генеральная Ассамблея ООН принимает резолюцию №60/285 под заголовком «Положение на оккупированных территориях Азербайджана»<sup>420</sup>. На 62 сессии в 86-м пленарном заседании на повестке дня под пунктом 20 Генеральная Ассамблея ООН заявляет о своей поддержке всех Международных организаций, работающих над разрешением конфликта и рассматривает выполнение требований и рекомендаций, указанных в предыдущих резолюциях и вновь звучит призыв к восстановлению территориальной целостности Республики Азербайджан. 14 марта 2008 года Генеральная Ассамблея ООН принимает резолюцию №62/243 под заголовком «Положение на оккупированных территориях Азербайджана» и постановляет подготовить всеобъемлющий доклад об осуществлении резолюций СБ ООН по данному вопросу для рассмотрения на очередном 63-м сессии. На 63 сессии 24 декабря 2008 года на повестке дня под пунктом 13 и 18 «Затянувшиеся конфликты на пространстве ГУАМ и их последствия для международного мира, безопасности и развития» Генеральная Ассамблея ООН рассматривает доклад постоянного представителя Республики Азербайджан.

В национальных уголовных законодательствах государств членов ООН имеется ответственность за совершение преступления агрессия. Правоохранительные органы Азербайджанской Республики по сей день работают над привлечением лиц виновных в совершении преступления агрессия и геноцида против граждан Азербайджана, но для привлечения преступников к ответу необходимо либо наличие международного договора, имеющего юридическую силу, в котором имелось бы определение агрессии либо Решение Совета Безопасности ООН о признании Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований агрессором.

Признание Советом Безопасности ООН Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований под конкретным термином агрессор влечет тяжкие последствия, как для самого государство агрессора, так и для должностных лиц государства агрессора. Понятие агрессии дано в Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №3314 от 14 декабря 1974 года:

<sup>419</sup> 46-е пленарное заседание. Официальный отчет СБ ООН. A/59PV46. 29 October 2004

<sup>420</sup> Резолюция ГА ООН A/RES/60/285/ 7 September 2006

- ст.1 «Агрессией является применение вооруженной силы государством против суверенитета, территориальной неприкосновенности или политической независимости другого государства, или каким-либо другим образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций, как это установлено в настоящем определении»

- ст.2 «Применение вооруженной силы государством первым в нарушение Устава является *prima facie*<sup>421</sup> свидетельством акта агрессии, хотя Совет Безопасности может в соответствии с Уставом сделать вывод, что определение о том, что акт агрессии был совершен, не будет оправданным в свете других соответствующих обстоятельств, включая тот факт, что соответствующие акты или их последствия не носят достаточно серьезного характера»

- в статье 3 даются действия, подпадающие под определение агрессия, достаточно одного пункта «б» ст.3 «бомбардировка вооруженными силами государства территории другого государства или применение любого оружия государством против территории другого государства.»

Весь мир знает и имеются доказательства того, что оккупация территории Азербайджанской Республики была достигнута путем участия Армении в военных операциях при оккупации. Никакие оправдания и никакие причины не могут быть использованы причиной использования вооруженных силовых методов в целях оккупации территории суверенного государства. Международным правом не принимаются во внимание мотивы по которым произошло нападение:

- ст.5 ч.1. «Никакие соображения любого характера, будь то политического, экономического, военного или иного характера, не могут служить оправданием агрессии»

Военные операции предпринятые в целях оккупации территории Азербайджана, на основании имеющихся международных политических документов, в том числе Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №3314, де-факто агрессия, но с самого начала оккупации Арменией территории Азербайджана по настоящее время компетентным органом ООН - Советом Безопасности ООН вопрос об определении агрессии Арменией участвовавшего в военной операции и вооруженных армянских сепаратистских формирований участвовавших при истреблении мирного населения Азербайджанской Республики, конкретно под термином агрессия не рассматривал и резолюции не принимал. Действия и решения Совета Безопасности ООН во время начала, и в ходе проведения военной оккупации Арменией и вооруженными армянскими формированиями

<sup>421</sup> *prima facie* - в юридическом значении это означает, что какое-то событие имело место, и если оно не опровергается, то по закону является приемлемым.

территории Азербайджанской Республики, и после установления режима прекращения огня не были эффективны и деятельность ООН ограничилась рекомендательными резолюциями. Никакие санкции Совета Безопасности ООН, санкции по международным договорам на основе Венских конвенций о праве международных договоров 1969 и 1986 гг., санкции по требованию привлечения к уголовной ответственности высших должностных лиц Армении или вооруженных армянских сепаратистских формирований на основе Женевских конвенций не были введены. По сей день ни один международно-правовой документ о прямом признании Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований под конкретным термином «агрессор» не был принят. Принятые резолюции, заявления, конвенции и декларации по урегулированию Нагорно-Карабахского конфликта не исполняются. Хотя, действия Армении можно считать не косвенной, а прямой агрессией против Азербайджанской Республики.

Согласно Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН №3314 действия Республики Армении и вооруженных армянских сепаратистских формирований, при проведении военной операции по оккупации территории Азербайджанской Республики, можно квалифицировать, как агрессию, но для того чтобы применить резолюцию №3314 необходимо установить ее юридическую силу. Согласно ст.10 – ст.14 Устава ООН (Функции и полномочия) Генеральная Ассамблея ООН может давать рекомендации в пределах Устава. Резолюции, принимаемые Генеральной Ассамблеей ООН, не носят обязательный характер и не имеют юридической силы. Для того чтобы Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН имела юридическую силу международного договора необходима ее ратификация, принятие, присоединение государством в установленном порядке, но до настоящего времени ни одно государство в установленном порядке не ратифицировало, не приняло и не присоединилось к Резолюции Генеральной Ассамблеей ООН №3314, где было рекомендовано «Определение агрессии».

Парламентская Ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) в пункте 7, резолюции №1416 от 25 января 2005 года «О конфликте в нагорно-карабахском регионе, решением которого занимается Минская конференция ОБСЕ», напомнила «... о том, что Азербайджан и Армения подписали Устав Организации Объединённых Наций и согласно пункту 1 статьи 93 Устава являются *ipso facto*<sup>422</sup> участниками Статута Международного Суда. Соответственно, Парламентская Ассамблея Совета Европы предлагает Азербайджану и Армении в случае неудачного исхода переговоров под эгидой сопредседателей Минской группы рассмотреть возможность обращения в Международный Суд ООН в соответствии с пунктом 1 статьи 36 Статута Международного Суда».

<sup>422</sup> Лат. в силу самого факта; тем самым; явочным порядком

Международный суд ООН - главный судебный орган Организации Объединенных Наций был учрежден в 1945 г. вместо существовавшей до Второй мировой войны при Лиге наций Постоянной палаты международного правосудия. Международный суд ООН формируется и действует в соответствии со своим статутom, который является неотъемлемой частью устава ООН. Статут Международного суда был подписан 26 июня 1945 г. и вступил в силу 24 октября 1945 г. В суд могут обращаться участники его статута, в число которых автоматически входят все члены ООН.

Международное право изначально рассчитано на соблюдение его предписаний субъектами международного права – государствами, которым они адресованы. Предписания Международного права действительно должны соблюдаться, поскольку международное право предусматривает и возможность принуждения к соблюдению его юридически обязательных предписаний, государства нарушившего своим поведением возложенное на него международное обязательство, которое совершило международно-противоправное деяние.

Трудности в признании государства агрессором и рассмотрение его агрессивной политики в Международном суде ООН и в Международном Уголовном Суде заключаются в наличии двойных стандартов даже в международных правовых нормах, имеющих якобы юридическую силу, так же имеются двойные стандарты, в установленных международными нормами права, порядке работы судов и в механизме принятия решений в структурах международной юриспруденции. В связи с этим, даже применение резолюции №3314 для юридической квалификации действий государства, как агрессора невозможно, поскольку «Определение агрессии» в резолюции принятой Генеральной Ассамблей ООН юридической силы не имеет и является всего лишь политическим международным документом. Государство может быть признано агрессором только по решению Совета Безопасности ООН, в спорах между государствами по решению Международного Суда ООН, а должностные лица виновные в проведении агрессии будут признаны на основании решения Международного Уголовного Суда, но в Римском Статуте Международного уголовного суда до сих пор не принято определение термина агрессор. Судебными органами государства на основании национального уголовного законодательства могут быть признаны виновными лица совершившие преступления, а не государства.

Международный уголовный суд был создан в 1998 году, когда в Риме 120 государств, членом ООН, приняли Римский Статут. Суд является независимым от ООН органом. Римский Статут, на основании которого

осуществляется правосудие, вступил в силу 1 июля 2002 года после того, как его ратифицировало 60 государств.

В Римском Статуте Международного уголовного суда в статье 1. определена юрисдикция суда - это «осуществлять юрисдикцию в отношении лиц, ответственных за самые серьезные преступления, вызывающие озабоченность международного сообщества, указанные в настоящем Статуте, и дополняет национальные системы уголовного правосудия. Юрисдикция и функционирование Суда регулируются положениями настоящего Статута».

В соответствии со статьей 5 Римского Статута Суд обладает юрисдикцией в отношении следующих преступлений:

- a) преступление геноцида;
- b) преступления против человечности;
- c) военные преступления;
- d) преступление агрессии.

Пункт d) статьи 5 дает право Международному уголовному суду рассматривать преступление агрессии, но часть 2 статьи 5 приостанавливает действия пункта d) в связи с тем, что не принято определение агрессия «Суд осуществляет юрисдикцию в отношении преступления агрессии, как только будет принято в соответствии со статьями 121 и 123 положение, содержащее определение этого преступления и излагающее условия, в которых Суд осуществляет юрисдикцию касательно этого преступления. Такое положение сообразуется с соответствующими положениями Устава Организации Объединенных Наций», но поправки в Римский Статут по определению агрессии не приняты по настоящее время, а значит должностные лица государства агрессора не могут быть привлечены к ответственности до внесения поправок в Римский Статут.

К тому же, только страны ратифицировавшие Римский Статут Международного уголовного суда могут обращаться требованием наказания государства агрессора и военных преступников, но пункт 3 статьи 12 (Условия осуществления юрисдикции) Римского статута гласит: «Если в соответствии с пунктом 2 требуется признание юрисдикции государством, не являющимся участником настоящего Статута, это государство может посредством заявления, представленного Секретарю, признать осуществление Судом юрисдикции в отношении данного преступления. Признающее государство сотрудничает с Судом без каких бы то ни было задержек или исключений в соответствии с Частью 9».

Азербайджанская Республика, если даже опираясь на вышеуказанный пункт 3 статьи 12 обратиться в Международный Уголовный Суд, преступления совершенные сепаратистскими армянскими вооруженными

формированиями, участниками которых были ныне действующие должностные лица Республики Армения, останутся вне внимания Международного Уголовного Суда. В пункте 1 статьи 11 (Юрисдикция *ratione temporis*) Римского Статута гласит: «Суд обладает юрисдикцией только в отношении преступлений, совершенных после вступления в силу настоящего Статута», а в пункте 2 статьи 11 утверждается: «Если какое-либо государство становится участником настоящего Статута после его вступления в силу, Суд может осуществлять свою юрисдикцию лишь в отношении преступлений, совершенных после вступления в силу настоящего Статута для этого государства, если только это государство не сделает заявление согласно пункту 3 статьи 12. Если какое-либо государство становится участником настоящего Статута после его вступления в силу, Суд может осуществлять свою юрисдикцию лишь в отношении преступлений, совершенных после вступления в силу настоящего Статута для этого государства, если только это государство не сделает заявление согласно пункту 3 статьи 12.»

Принятая Генеральной Ассамблеей 24 октября 1970 года Декларация «о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединённых Наций», напоминает об обязанности не наций, а государств: *«воздерживаться в своих международных отношениях от военной, политической, экономической или какой-либо другой формы давления, направленного против политической независимости или территориальной целостности любого государства, считая существенно важным, чтобы все государства в своих международных отношениях воздерживались от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединённых Наций, будучи убеждена поэтому в том, что любая попытка, направленная на частичное или полное нарушение национального единства и территориальной целостности государства или страны или их политической независимости, несовместима с целями принципами Устава»*. Согласно данной Декларации:

- a) государства юридически равны;
- b) каждое государство пользуется правами, присущими полному суверенитету;
- c) каждое государство обязано уважать правосубъектность других государств;
- d) территориальная целостность и политическая независимость государства неприкосновенны;

- е) каждое государство имеет право свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы;
- ф) каждое государство обязано выполнять полностью и добросовестно свои международные обязательства и жить в мире с другими государствами»<sup>423</sup>.

Исходя из этих принципов, так же подчеркивается следующее положение: *«Ничто в приведённых выше пунктах не должно истолковываться как санкционирующее или поощряющее любые действия, которые вели бы к расчленению или к частичному или полному нарушению территориальной целостности или политического единства суверенных и независимых государств, соблюдающих в своих действиях принцип равноправия и самоопределения народов, как этот принцип изложен выше, и, вследствие этого, имеющих правительства, представляющие без различия расы, вероисповедания или цвета кожи весь народ, проживающий на данной территории»*<sup>424</sup>.

Принятые в 1993 году Советом Безопасности ООН четыре резолюции №822, №853, №874, №884, принятые в Генеральной Ассамблее ООН три резолюции №48/114, №62/243, №60/285, принятые резолюции (ОИК) Организации Исламской Конференции № 12/21-Р от 25-29 апреля 1993 г., №16/22-Е от 10-12 декабря 1994 г., №10/30- С от 28-30 мая 2003г., принятая Европейским Содружеством резолюция от 3 сентября 1993 года, принятая Европейским Парламентом резолюция №2216 от 20 мая 2010 г. Принятые Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ) резолюции №1059 от 15 марта 1995 года, №1119 от 22 апреля 1997 года и №1416 от 25 января 2005 года подтвердили перед взором мирового сообщества суверенитет и территориальную целостность Азербайджанской Республики, нерушимость международных границ и недопустимость применения силы для приобретения его законных территории. К сожалению, несмотря на то, что во всех резолюциях признавалась территориальная целостность Азербайджана и были требования прекращения военных действий, полного и безоговорочного вывода армянских оккупационных войск с территории Азербайджана, до сегодняшнего дня, армянская сторона, игнорируя норм международного права, не выполняет требования, указанные в резолюциях, принятых в различных международных организациях, Совете Безопасности и Генеральной Ассамблее ООН. Хотя, согласно Уставу ООН (ст. 25, 48), резолюции Совета Безопасности являются юридически обязательными, подлежат исполнению для всех государств

<sup>423</sup> Декларация о принципах международного права, 1970 год, резолюция 2625 (XXV) Генеральной Ассамблеи.

<sup>424</sup> См. также аналогичное положение в Венской декларации «Всемирной конференции Организации Объединённых Наций по правам человека» 1993 года.



- членов ООН, они окончательные и не могут быть обжалованы, но в реальной международной обстановке и в действительности такой порядок существенно нарушается, свидетельством этого является десятки вооруженных межгосударственных конфликтов, которые происходят в мире.

Главная причина недостаточной эффективности Совета Безопасности ООН заключается в его неспособности в ряде случаев обеспечить исполнение собственных резолюций. Это связано с тем, что в современном мире применение норм международного права политизировано в угоду «невидимых» лоббистов. Исходя из своих меркантильных интересов, в планетарном масштабе, лоббирующие собственные интересы транснациональные корпорации строят свои планы и играют судьбами народов. При этом мировые державы, используя политику двойных стандартов, подыгрывают им, создавая видимость установления мира во взаимоотношениях конфликтующих государств. В связи с этими обстоятельствами затруднен процесс разрешения различных межгосударственных споров и конфликтов на основании резолюций Совета Безопасности ООН.

Различные резолюции, рекомендации и декларации на бумаге, без использования рычагов воздействия, не эффективны в урегулировании этноконфессиональных конфликтов. Наглядный тому пример - Карабахский конфликт, Афганский конфликт, Иракский конфликт, Сирийский конфликт, конфликты на Украине и в Приднестровье, также конфликты в Африканском континенте, межконфессиональные конфликты на Бирме и в Палестине.

Вне зависимости от всех перечисленных недостатков исполнительного качества рычагов международного права необходимых при урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, и несоответствия теоретически-академических принципов международной юриспруденции, практическая и фактическая ситуация нарушения существующих норм, предписаний и статей международного права на сегодняшний день остается неизменным. Факт безнаказанности, за совершенные преступления Республикой Армения и незаконно образованными армянскими вооруженными формированиями Нагорного-Карабаха на территории Азербайджанской Республики остается фактом и правонарушения, незаконный захват территории суверенного государства безнаказанно продолжает существовать.

Международное право, как совокупность и система международно-правовых норм и предписаний должно быть главным регулятором международных отношений по Нагорно-Карабахскому конфликту. Азербайджанская Республика, как потерпевшее государство вправе осуществить в отношении Республики Армения меры возможные и допустимые в соответствии с действующим международным правом:

- За агрессию против Азербайджанского государства и оккупация части его территорий, согласно резолюции ООН 1974 года «О понятии агрессии»,

- За депортацию мирного населения с оккупированных территорий Азербайджана, согласно Женевской Конвенции 1949 года «О защите мирного населения», Всемирной Декларации Прав Человека, принято Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года,

- За бесчеловечное обращение с военнопленными, применение к ним пыток и убийства, согласно Женевской Конвенции 1949 года «Об обращении с военнопленными»,

- За жестокое обращение с ранеными и больными во время военного конфликта, проведение над ними медицинских экспериментов, согласно Женевской Конвенции и I дополнительного протокола 1977 года «О защите больных и раненных во время сухопутных войн»,

- За осуществление геноцида против азербайджанцев в Ходжалы, согласно Конвенции № 260 А (III) Генеральной ассамблеи ООН «Предотвращение геноцида и наказания за него» от 9 декабря 1948 года, статья №6 Статута Международного Уголовного Суда, статья №103 Уголовный Кодекс Азербайджанской Республики и Указа Президента Азербайджанской Республики «О геноциде против Азербайджанцев» от 26 марта 1998 года,

- За ограничение свободного передвижения азербайджанцев на своей родине, за нарушение их права на использование своей собственности, согласно европейской конвенции 1950 года «О защите прав и основных свобод человека»,

- За не предотвращение международных преступлений, осуществленных армянскими военными и не призвание к ответственности лиц, совершивших эти преступления, согласно 91-й статье I дополнительного протокола к Женевской Конвенции 1977 года.

- Действия вооруженных формирований армян грубо противоречит Конвенции о защите детей и женщин во время чрезвычайных ситуаций и военных конфликтов, принято Генеральной Ассамблеей ООН 14 декабря 1974 года.

- Так же все вышеперечисленные преступления могут быть расценены, как преступления согласно Всемирной Декларации Прав Человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

- Статья 2. Каждый человек, вне зависимости от его национальности, языка и вероисповедования должен обладать правами и свободами, закрепленными в данной Декларации.

- Статья 3. Каждый обладает правом на жизнь, свободу и неприкосновенность.

- Статья 5. Запрещены все действия унижающие человеческое достоинство, жестокие выходящие за рамки человечности.

- Статья 9. Запрещены самовольные аресты, задержания или изгнания.

- Статья 17. Каждый человек имеет право на собственность. Запрещено самовольное лишение человека его собственности.

Республика Армения с 7 июня 1993 года стала участником четвертой Женевской конвенции и Дополнительного протокола I. В принципе Республика Армения, как ответчик может не согласиться с тем, что имело место нарушение его международного обязательства в отношении Азербайджанской Республики, но возникший международный спор между Арменией и Азербайджаном подлежит урегулированию сторонами исходя из принципов Международного права и ситуация наличия международно-противоправного деяния государства-ответчика в конечном счете будет установлено. Вполне возможно, что в этом случае могут затрагиваться существенные политические интересы третьих государств и возникший таким образом вопрос требует дополнительного исследования.

Попытки правового подхода Армении к оспариванию юридической принадлежности Азербайджану Нагорного Карабаха многократно представлялся вниманию международного сообщества на самых различных уровнях, но со стороны мирового сообщества претензии Армении не были признаны. Даже, сама Армения на официальном уровне не признала Нагорный Карабах и не может признать, как отдельное государство. Нагорный Карабах был и остаётся частью Азербайджанской Республики, данный факт был признан авторитетными международными организациями, такими как ООН, ОБСЕ<sup>425</sup>, Совет Европы, Европарламент, ОИК, НАТО, ГУАМ, парламентами и главами государств. Во всех резолюциях, декларациях и в других международных документах подтверждается территориальная целостность Азербайджана и имеются требования вывода вооруженных формирований из оккупированных территории Азербайджана.

#### 5.4. ПРАВДА В ХЕЛЬСИНСКОМ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОМ АКТЕ

Совещанием по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) 1 августа 1975 года был принят Хельсинкский заключительный акт, который содержит Декларацию, где сформулированы 10 основополагающих принципов, которые должны определять правила и нормы взаимоотношений между государствами:

---

<sup>425</sup> До 1 января 1995 г. СБСЕ

**I. Суверенное равенство, уважение нрав, присущих суверенитету;**

*Государства-участники будут «уважать суверенное равенство и своеобразие друг друга, а также все права, присущие их суверенитету и охватываемые им, в число которых входит, в частности, право каждого государства на юридическое равенство, на территориальную целостность, на свободу и политическую независимость.»*

**II. Неприменение силы или угрозы силой;**

*Государства-участники будут «воздерживаться в их взаимных, как и вообще в их международных отношениях от применения силы или угрозы силой как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с целями Объединённых Наций и с настоящей Декларацией. Никакие соображения не могут использоваться для того, чтобы обосновывать обращение к угрозе силой или к ее применению в нарушение этого принципа.»*

**III. Нерушимость границ;**

*Государства-участники «рассматривают как нерушимые все границы друг друга, так и границы всех государств в Европе, и поэтому они будут воздерживаться сейчас и в будущем от любых посягательств на эти границы. Они будут, соответственно, воздерживаться также от любых требований или действий, направленных на захват и узурпацию части или всей территории любого государства-участника.»*

**IV. Территориальная целостность государств;**

*Государства-участники будут «уважать территориальную целостность каждого из государств-участников. В соответствии с этим они будут воздерживаться от любых действий, несовместимых с целями и принципами Устава Организации Объединённых Наций, против территориальной целостности, политической независимости или единства любого государства-участника и, в частности, от любых таких действий, представляющих собой применение силы или угрозу силой.*

*Государства-участники будут, равным образом, воздерживаться от того, чтобы превращать территорию друг друга в объект военной оккупации или других прямых, или косвенных мер применения силы в нарушение международного права или в объект приобретения с помощью таких мер или угрозы их осуществления. Никакая оккупация или приобретение такого рода не будет признаваться законной».*

**V. Мирное урегулирование споров;**

*Государства-участники будут «разрешать споры между ними мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость. Они будут добросовестно и в духе сотрудничества прилагать усилия к тому, чтобы в короткий срок прийти к справедливому решению, основанному на международном праве. В этих целях они будут использовать такие средства, как переговоры, обследование, посредничество, примирение, арбитраж, судебное разбирательство или иные мирные средства по их собственному выбору, включая любую процедуру урегулирования, согласованную до возникновения споров, в которых они были бы сторонами. В случае, если стороны в споре не достигнут разрешения спора путем одного из вышеупомянутых мирных средств, они будут продолжать искать взаимно согласованные пути мирного урегулирования спора.*

*Государства-участники, являющиеся сторонами в споре между ними, как и другие государства-участники, будут воздерживаться от любых действий, которые могут ухудшить положение в такой степени, что будет поставлено под угрозу поддержание международного мира и безопасности, и тем самым сделать мирное урегулирование спора более трудным.»*

**VI. Невмешательство во внутренние дела;**

*Государства-участники будут «воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства-участника, независимо от их взаимоотношений. Они будут, соответственно, воздерживаться от любой формы вооруженного вмешательства или угрозы такого вмешательства против другого государства-участника. Они будут точно так же при всех обстоятельствах воздерживаться от любого другого акта военного или политического, экономического или другого принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством-участником прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода. Соответственно они будут, в том числе, воздерживаться от оказания прямой или косвенной помощи террористической деятельности или подрывной, или другой деятельности, направленной на насильственное свержение режима другого государства-участника.»*

**VII. Уважение прав человека и основных свобод, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений;**

*Государства-участники будут уважать права человека и основные свободы, включая свободу мысли, совести, религии и убеждений, для всех, без различия расы, пола, языка и религии. Они будут поощрять и развивать эффективное осуществление гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и других прав и свобод, которые все вытекают из достоинства, присущего человеческой личности, и являются существенными для ее свободного и полного развития. В этих рамках государства-участники будут признавать и уважать свободу личности исповедовать, единолично или совместно с другими, религию или веру, действуя согласно велению собственной совести.*

*Государства-участники, на чьей территории имеются национальные меньшинства, будут уважать право лиц, принадлежащих к таким меньшинствам, на равенство перед законом. будут предоставлять им полную возможность фактического пользования правами человека и основными свободами и будут таким образом защищать их законные интересы в этой области.*

*Государства-участники признают всеобщее значение прав человека и основных свобод, уважение которых является существенным фактором мира, справедливости и благополучия, необходимых для обеспечения развития дружественных отношений и сотрудничества между ними, как и между всеми государствами. Они будут постоянно уважать эти права и свободы в своих взаимных отношениях и будут прилагать усилия, совместно и самостоятельно, включая сотрудничество с Организацией Объединенных Наций, в целях содействия всеобщему и эффективному уважению их. Они подтверждают право лиц знать свои права и обязанности в этой области и поступать в соответствии с ними. В области прав человека и основных свобод государства-участники будут действовать в соответствии с целями и принципами Устава ООН и Всеобщей декларацией прав человека. Они будут также выполнять свои обязательства, как они установлены в международных декларациях и соглашениях в этой области, включая в том числе Международные пакты о правах человека, если они ими связаны.»*

**VIII. Равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой;**

*Государства-участники будут уважать равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, действуя постоянно в соответствии с целями и принципами Устава ООН и соответствующими нормами международного права, включая те, которые относятся к территориальной*

*целостности государств. Исходя из принципа равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой, все народы всегда имеют право в условиях полной свободы определять, когда и как они желают, свой внутренний и внешний политический статус без вмешательства извне и осуществлять по своему усмотрению свое политическое, экономическое, социальное и культурное развитие.*

*Государства-участники подтверждают всеобщее значение уважения и эффективного осуществления равноправия и права народов распоряжаться своей судьбой для развития дружественных отношений между ними, как и между всеми государствами; они напоминают также о важности исключения любой формы нарушения этого принципа.»*

### **IX - сотрудничество между государствами;**

*Государства-участники будут «развивать свое сотрудничество друг с другом, как и со всеми государствами, во всех областях в соответствии с целями и принципами Устава ООН. Развивая свое сотрудничество, государства-участники будут придавать особое значение областям, как они определены в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, причем каждый из них будет вносить свой вклад в условиях полного равенства.*

*Они будут стремиться, развивая свое сотрудничество как равные, содействовать взаимопониманию и доверию, дружественным и добрососедским отношениям между собой, международному миру, безопасности и справедливости.*

*Они будут, равным образом, стремиться, развивая свое сотрудничество, повышать благосостояние народов и способствовать претворению в жизнь их чаяний, используя, в частности, выгоды, вытекающие из расширяющегося взаимного ознакомления и их прогресса, и достижений в экономической, научной, технической, социальной, культурной и гуманитарной областях.*

*Они будут предпринимать шаги по содействию условиям, благоприятствующим тому, чтобы делать эти выгоды доступными для всех; они будут учитывать интересы всех в сокращении различий в уровнях экономического развития и, в частности, интересы развивающихся стран во всем мире.*

*Они подтверждают, что правительства, учреждения, организации и люди могут играть соответствующую и положительную роль в содействии достижению этих целей их сотрудничества.*

*Они будут стремиться, расширяя свое сотрудничество, как это определено выше, развивать более тесные отношения между собой на лучшей и более прочной основе на благо народов.»*

**Х. Добросовестное выполнение обязательств по международному праву;**

*Государства-участники будут «добросовестно выполнять свои обязательства по международному праву, как и те обязательства, которые вытекают из общепризнанных принципов и норм международного права, так и те обязательства, которые вытекают из соответствующих международному праву договоров или других соглашений, участниками которых они являются. При осуществлении своих суверенных прав, включая право устанавливать свои законы и административные правила, они будут соотноситься со своими юридическими обязательствами по праву; они будут, кроме того, учитывать должным образом и выполнять положения Заключительного акта Совецания по безопасности и сотрудничеству в Европе.*

*Государства-участники подтверждают, что в том случае, когда обязательства членов Организации Объединенных Наций по Уставу Организации Объединенных Наций окажутся в противоречии с их обязательствами по какому-либо договору или другому международному соглашению, преимущественную силу имеют их обязательства по Уставу, в соответствии со статьей 103 Устава ООН. Все принципы, изложенные выше, имеют первостепенную важность, и, следовательно, они будут одинаково и неукоснительно применяться при интерпретации каждого из них с учетом других.*

*Государства-участники выражают свою решимость полностью уважать и применять эти принципы, как они изложены в настоящей Декларации, во всех аспектах к их взаимным отношениям и сотрудничеству с тем, чтобы обеспечить каждому государству-участнику преимущества, вытекающие из уважения и применения этих принципов всеми.*

*Государства-участники, учитывая должным образом изложенные выше принципы и, в частности, первую фразу десятого принципа, «Добросовестное выполнение обязательств по международному праву», отмечают, что настоящая Декларация не затрагивает их прав и обязательств, как и соответствующих договоров и других соглашений, и договоренностей. Государства-участники выражают убеждение в том, что уважение этих принципов будет способствовать развитию нормальных и дружественных отношений и прогрессу сотрудничества между ними во всех областях. Они также выражают убеждение в том, что уважение этих принципов будет способствовать развитию политических контактов между ними, которые, в свою очередь, будут содействовать лучшему взаимному пониманию их позиций и взглядов.*



*Государства-участники заявляют о своем намерении осуществлять свои отношения со всеми другими государствами в духе принципов, изложенных в настоящей Декларации.»*

Армения, претворением в жизнь оккупационной политики, направленной против Азербайджана, показала своё неуважение ко всем вышеперечисленным принципам Хельсинкского заключительного акта. Академическая недоработанность существующих принципов международного права и практическая несостоятельность рычагов правового воздействия на агрессора являются основными факторами и причинами не разрешенности Нагорно-Карабахского кризиса.

Несмотря на отсутствие конкретных механизмов ОБСЕ способных ускорить разрешение конфликта, стоит признать тот факт, что ОБСЕ имеет возможности оказания определённого давления на страну-оккупанта и привлечения мировой общественности к данному процессу. Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ), как организация, служащая сохранению мира и расширению межгосударственных отношений в Европе, по сей день выполняет посредническую миссию в разрешении Армяно-Азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта, но не достигла ничего конкретного.

### **5.5. ПРАВДА В ЖЕНЕВСКИХ КОНВЕНЦИЯХ**

Основу современного международного гуманитарного права, применяемого в период вооруженных конфликтов, составляют четыре Женевские конвенции 1949 года. «Женевские конвенции о защите жертв войны» были приняты конференцией государств, созванной в Женеве по предложению Международного комитета Красного Креста 12 августа 1949 года.

- Конвенция I. «Об улучшении участи раненых и больных в действующих армиях», состоит из 64 статей и двух приложений.
- Конвенция II. «Об улучшении участи раненых, больных и лиц, потерпевших кораблекрушение, из состава вооруженных сил на море», содержит 63 статьи.
- Конвенция III. «Об обращении с военнопленными», состоит из 143 статей и пяти приложений,
- Конвенция IV. «О защите гражданского населения во время войны», состоит из 159 статей и трех приложений.

К конвенциям приложено 11 рекомендаций конференции 12 августа 1949 года. Их положения действуют и ныне, как нормы обычного

международного права. К Женевским конвенциям и протоколам систематизированы и кодифицированы огромный нормативный материал, относящийся к международному гуманитарному праву. Участниками Женевских конвенций стали практически почти все члены международного сообщества государств.

Женевские конвенции содержат многочисленные *положения общего характера*, наиболее существенные из них следующие:

1. *Конвенции подлежат соблюдению «при любых обстоятельствах», и соблюдение их должно быть обеспечено. Серьезные нарушения этого положения должны быть уголовно наказуемы.*

2. *Конвенции подлежат применению не только в случае объявленной войны, но и при вооруженных конфликтах, когда одна из сторон еще не признала состояния войны, а также при военной оккупации, которой не оказывается никакого сопротивления. Договаривающиеся государства остаются связанными этими положениями также по отношению к не состоящему участником конвенции государству, если последнее «принимает и применяет» их в каких-либо конкретных конфликтах. Из этого следует, что некоторые положения конвенций гуманного порядка подлежат применению также и в гражданской войне.*

3. *Указанными конвенциями покровительствуемым лицам присваиваются права, от которых они не могут отказаться. Такие лица имеют также право просить о помощи державу-покровительницу. За отсутствием таковой должна выступить какая-либо организация, преследующая гуманные цели, как, например, Международный комитет Красного Креста. Никакие отступления от этих положений посредством заключения соглашения с государством, которое в результате военных событий оказывается ограниченным в своей свободе действий, не допускаются.*

4. *Конвенции подлежат применению в сотрудничестве и под наблюдением державы-покровительницы или заменяющей ее организации, преследующей гуманные цели.*

5. *Все неурегулированные конвенциями дела подлежат разрешению на основании общих принципов этих конвенций.*

6. *Запрещаются меры возмездия против лиц и объектов, состоящих под покровительством согласно конвенциям.*

7. *Нейтральные государства, принявшие у себя покровительствуемых лиц, обязаны разумно применять конвенции.*

8. *В случае разногласий относительно толкования и применения конвенции держава-покровительница или заменяющая ее организация, преследующая гуманные цели, должна предложить свои услуги. Они*

*могут предложить организовать встречу представителей сторон. По требованию одной из сторон должно быть проведено расследование любого предполагаемого нарушения конвенции. Если между сторонами не будет достигнуто соглашение о порядке производства такого расследования, стороны должны назначить третейского судью, который разрешит процедурный вопрос.*

Впрочем, в конвенциях нет положения, предусматривающего порядок разрешения споров, если стороны не достигли соглашения ни о процедуре, ни о назначении третейского судьи. Конференция лишь рекомендовала государствам передавать такие споры на рассмотрение Международного Суда.

Необходимо отметить, что в 1977 году к «Женевским конвенциям о защите жертв войны 1949 года» были приняты два Дополнительных протокола:

Протокол I «О защите жертв международных вооруженных конфликтов и Протокол II «О защите жертв вооруженных конфликтов немеждународного характера. Целью этих протоколов является внести целесообразные уточнения и дополнения в нормы Женевских конвенций 1949 г.

Принципиальные положения общего характера гуманитарного права изложены в Протоколе I (ст. 35) следующим образом:

*1. В случае любого вооруженного конфликта право сторон, находящихся в конфликте, выбирать методы или средства ведения войны не является неограниченным.*

*2. Запрещается применять оружие, снаряды, вещества и методы ведения военных действий, способные причинить излишние повреждения или излишние страдания.*

*3. Запрещается применять методы или средства ведения военных действий, которые имеют своей целью причинить или, как можно ожидать, причинят обширный, долговременный и серьезный ущерб природной среде.*

Законными участниками военных действий являются лица, именуемые комбатантами (сражающимися). Общая их характеристика, согласно Протоколу I, такова:

*«Вооруженные силы стороны, находящейся в конфликте, состоят из всех организованных вооруженных сил, групп и подразделений, находящихся под командованием лица, ответственного перед этой стороной за поведение своих подчиненных. Такие вооруженные силы подчиняются внутренней дисциплинарной системе, которая, среди прочего, обеспечивает соблюдение норм международного права, применяемых в период вооруженных конфликтов».*

В свете угроз Республики Армения, которая вылилась в виде озвучивания некоторыми политиками, якобы применения радиоактивного загрязнения региона отходами от Мецморской атомной электростанции, следует учесть, что весьма важной частью гуманитарного права является ст. 36 Протокола I, которая требует, чтобы лица, разрабатывающие новые виды оружия или способы ведения военных действий, определяли, не подпадают ли они под запреты в соответствии с Протоколом или иными нормами международного права, которая запрещает разрабатывать соответствующие новые виды оружия или способы ведения военных действий.

Дополнительный протокол II - о защите жертв, вооруженных конфликтов немеждународного характера, имеет своей целью уточнение и развитие положений четырех Женевских конвенций 1949 года, составляющих содержание идентичных для всех четырех этих конвенций положений ст. 3. Вступительная часть этих статей гласит:

«В случаях вооруженного конфликта, не носящего международного характера и возникающего на территории одной из Высоких Договаривающихся Сторон, каждая из находящихся в конфликте сторон будет обязана применять, как минимум, следующие положения».

Указанный минимум определен следующим образом:

*1. Лица, которые непосредственно не принимают участия в военных действиях, включая тех лиц из состава вооруженных сил, которые сложили оружие, а также тех, которые перестали принимать участие в военных действиях вследствие болезни, ранения, задержания или по любой иной причине, должны при всех обстоятельствах пользоваться гуманным обращением без всякой дискриминации по причинам расы, цвета кожи, религии или веры, пола, происхождения или имущественного положения или любых иных аналогичных критериев.*

С этой целью запрещаются и всегда и всюду будут запрещаться следующие действия в отношении указанных лиц:

*а) посягательство на жизнь и физическую неприкосновенность, в частности, всякие виды убийства, увечья, жестокое обращение, пытки и истязания;*

*б) взятие заложников;*

*в) посягательство на человеческое достоинство, в частности оскорбительное и унижающее обращение;*

*г) осуждение и применение наказания без предварительного судебного решения, вынесенного надлежащим образом учрежденным судом, при наличии судебных гарантий, признанных необходимыми цивилизованными нациями.*

*2. Раненых и больных будут подбирать, и им будет оказана помощь.*

Как указывается в Протоколе II, что его положения применяются в развитие и дополнение положений ст. 3 Женевских конвенций. В частности, они распространяются на случаи борьбы против колониального господства и иностранной оккупации, против расистских режимов и за осуществление права народов на самоопределение в соответствии с Уставом ООН и Декларацией «о принципах международного права» 1970 года, к вооруженному конфликту на территории государства между его вооруженными силами и антиправительственными вооруженными силами, осуществляющими контроль над частью территории государства, который позволяет им проводить непрерывные и согласованные действия и применять настоящий Протокол, но не применяется к случаям нарушения общественного порядка, внутренним беспорядкам, отдельным актам насилия, поскольку таковые не являются вооруженными конфликтами.

В Протоколе II, так же подчеркивается, что его положения не затрагивают суверенитета государства или обязанности правительства по поддержанию правопорядка в государстве, по защите национального единства и территориальной целостности государства. Его положения не могут истолковываться как вмешательство во внутренние дела государства или в вооруженный конфликт в государстве.

Одно из положений преамбулы Протокола II гласит, что *«в случаях, не предусмотренных действующими правовыми нормами, человеческая личность остается под защитой принципов гуманности и требований общественного сознания».*

Очевидно, что объектом современного международно-правового регулирования являются не все международные отношения государств, а лишь та часть таких отношений, в регулировании которой возникла и осознана настоятельная потребность. Более того, можно утверждать, что реальное международно-правовое регулирование отстает от действительных потребностей по ряду причин, в частности в связи со сложностью и длительностью процесса международного правотворчества.

Вполне очевидно, что борьба с преступлениями международного характера государств и индивидов потребует новых усилий международного сообщества государств для подготовки и заключения новых универсальных международных договоров или дополнения новыми положениями уже существующих международных конвенций, ибо уголовная преступность проявляется во все более изощренных формах и все чаще приобретает международный характер.

Нынешняя армяно-азербайджанская напряжённость на Кавказе, возможно, в будущем создаст благоприятные условия для проникновения в этот регион различных международных внешних сил, которые не

всегда приходят с мирными намерениями. В связи с этим, в настоящем исследовании был обращён взгляд на события из истории Нагорно-Карабахского этнического конфликта, возникшего в Азербайджане перед развалом СССР. Ибо, действительно, Нагорно-Карабахский конфликт имеет *трансвосточный* характер. Одновременно она весьма *многовекторная* и связана с пристальным к ней вниманием, как великих держав, так и крупных региональных государств, которые являются внешними акторами всего того, что происходило и происходит в Центральной Азии, на Кавказе и в Малой Азии. Анализ исторических событий, которые происходили в судьбах братских народов, как мы полагаем, позволяет шире раскрыть суть проблемы и способствует наиболее чёткому пониманию сути нынешних проблем и позволяет рассмотреть полную картину негативных последствий от назойливого и систематического вмешательства внешних сил в судьбы местных народов.

В данный момент братский народ Азербайджана испытывает тяжёлые последствия от оккупации его территории. Многие узбекистанцы интересуются Нагорно-Карабахским конфликтом, интересующиеся мотивируют свой интерес братскими чувствами. Для узбеков и азербайджанцев воспитание братских чувств и духовное просвещение подрастающего поколения всегда была актуальной темой. Азербайджанский национальный менталитет и этнокультура имеют взаимные аналогии с узбекским человеколюбием, добротой, толерантностью и братской отзывчивостью. Мы восточный народ, узбеки и азербайджанцы имеют древний и единый корень - это родственные народы, и у нас родственные связи считаются священными, в нашем быту интерес к судьбе родственника это нормальное явление, а отсутствие этих чувств - трагедия, что приводит к потере своей самобытной культуры и духовности. Это связано с тем, что современные народы исторического Туркестана и Кавказа являются потомками тех своих предков, которые, несмотря на тяжёлые исторические обстоятельства, смогли сохранить и передать последующему поколению чувства, как национальное самосознание и достоинство.

Идея национального самосознания и национального достоинства узбеков не основана на отрицании и унижении национального достоинства другого народа. Исходя из этих принципов, официальный Узбекистан постоянно подчёркивает и призывает мировое сообщество к осознанию факта о невозможности решения межгосударственных спорных вопросов вооружённым путём, и открыто подтверждает свою позитивную позицию в отношении территориальной целостности любого государства. Это обусловлено тем, что основным стержневым и ключевым элементом внешней политики Узбекистана является миролюбивая позиция.

Интерес к изучению Нагорно-Карабахской проблемы обоснован ещё тем, что это первая этническая конфронтация на постсоветском пространстве, которая переросла в этническую войну. Узбекистанцы прекрасно помнят, что в разгар конфликта ежедневно из узбекских новостей можно было узнать о последних событиях из Нагорно-Карабахского конфликта. После прекращения огня, до выяснения обстоятельств для политического решения Нагорно-Карабахской проблемы и возврата оккупированной азербайджанской территории, с 1994 года основное внимание узбекских историков, публицистов и политиков было обращено своим региональным проблемам. Это связано с тем, что на заре независимости, как и в Азербайджане, так и в Узбекистане существовали различные внутренние и внешние угрозы становлению государственности. Например, многолетний конфликт в соседнем Афганистане, религиозный экстремизм, незаконный оборот наркотиков через наркотрафик Афганистан-Таджикистан в Россию и в Европу по сей день создаёт опасность проникновения террористов и наркотиков в Узбекистан.

В конце прошлого века при распаде СССР и в начале XXI века, искусственно созданные «руками» третьих сил межэтнические кровопролитные конфликты и активация религиозно-экстремистских групп в Ферганской долине Узбекистана и в Южном Кыргызстане, гражданская война в соседнем Таджикистане, последствия террористических атак на государственные объекты в городе Ташкенте, эти и другие немаловажные положения, и ситуации были актуальными проблемами регионального характера. События, которые происходили и происходят в соседних странах и в данный момент являются серьёзной угрозой региональному сотрудничеству в сфере экономики и культуры. Естественно, все эти события и ситуации приковывают к себе внимания узбекистанцев и узбекских публицистов. Следует отметить, несмотря на насыщенную внешнеполитическую повестку дня, Республика Узбекистан официально поддерживал и по сей день поддерживает территориальную целостность Азербайджанской Республики и права азербайджанского народа на собственную территорию. В этом вопросе, позиция официального Узбекистана остаётся твёрдой и неизменной, данная позиция неоднократно открыто подтверждался перед мировым сообществом. Всему мировому сообществу необходимо знать и всегда помнить об этом, ибо мудрая народная пословица гласит, «кто друг, а кто враг познаётся в беде!».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Конец двадцатого тысячелетия ознаменовался целым рядом кризисов, которые свидетельствуют в пользу констатации того, что по мере разрешения главных идеологических конфликтов XX века, именно этнические конфликты приобретут ещё более серьёзное звучание в XXI веке. Теперь стержнем политических конфликтов станут межэтнические противостояния. Это связано с тем, что в современном мире фактически нет государства, в котором не было бы национальных меньшинств; неоднородность этнического состава порождает различного рода проблемы и противоречия, напряжённость и конфликты в отношениях между народами. Сепаратистские проявления почти всегда сопровождаются усилением террористической активности наиболее агрессивных сторонников этно-сепаратизма.

Современный сепаратизм, особенно этнический, сотнями зримых и незримых нитей связан с терроризмом. У них одна «питательная» основа - нестабильность, конфликты. Весь исторический опыт человеческой цивилизации убедительно свидетельствует о тесной взаимосвязи состояния межнациональных отношений и уровня террористических проявлений. Данное явление заслуживает внимания учёных, политиков и юристов для всестороннего и глубокого анализа исторических событий.

Этнический экстремизм, как правило, обостряется в периоды социально-экономической нестабильности, сопровождающиеся социальной дифференциацией граждан, ожесточённой борьбой за власть и растущей преступностью. Его возникновение провоцирует также низкая эффективность работы государственного аппарата и правоохранительных органов, отсутствие надёжных механизмов правовой защиты населения. Все это, в конечном счёте, ведёт к нарастанию попыток разрешения возникающих противоречий и конфликтов силовым путём со стороны оппозиционно настроенных к власти этно-групп (общностей). Так происходит зарождение и формирование группировок, использующих в качестве средства и инструмента борьбы национализм и терроризм, что нарушает стабильность мирового порядка и самое страшное - страдают невинные люди.

Этнический терроризм, как и все виды террора, использует методы устрашения. Субъекты этнического терроризма представляют собой группы, чей статус определяется этнической принадлежностью. Решение этно-национального вопроса является основным мотивом его террористических актов. Цель данного вида терроризма - изменение формы государственного устройства, создание самостоятельного государства или достижение частичных изменений в положении соответствующей этнической группы



с опорой на вражду представителям другой национальности. Отличается особой жестокостью и полным пренебрежительным отношением к нормам и правилам, принятым в цивилизованном мире. По отношению к мирным людям менее разборчив, его жертвой может стать любой представитель другой нации, если по его мотивам считается враждебной нацией.

Национализм, тем более шовинизм не решает проблемы во взаимоотношениях народов, а наоборот усугубляет и портит отношения, не только между дружественными народами, но и приводит к кровопролитным войнам даже между братскими народами. Все безумства шовинистов, бесчеловечные акты возмездия за прошедшие стародавние исторические события и устрашение мирных людей террором совершаются под эгидой определённой идеи, которая пропагандирует этническое превосходство над другим народом.

Террористические акты устрашения и акты возмездия в современном мире, в основном, совершаются с политическими мотивациями. Насилие по политическим мотивам специалистами обозначаются под термином - Терроризм. Человек совершивший насилие по политическим мотивам называется - Террористом. В некоторых странах любое насилие, даже без политических мотивов, также воспринимается как террор. Суть террора - совершение насилия, особенно над мирными и не вооружёнными людьми. Террор всегда сопровождается убийствами не только индивидуального характера, но и массовыми убийствами ни в чем не повинных людей.

Действительно, анализ причин и целей толкающих людей к этническому антагонизму, изучение истоков задекларированных мотивов, которые используются современными террористическими организациями, помогает понять всю сущность псевдонаучных и разрушительных идей. Ведь, именно, при помощи искусственно созданной псевдонаучной теорий развивается дальнейшее утверждение ложных идей и убеждений, якобы о правдивости и обоснованности заведомо ложных идей. В конечном счёте, из-за искусственно созданных предрассудков и этнического антагонизма совершающие преступления национал-шовинисты будут идейно-духовно убеждены в том, что они имеют моральные права совершать преступления, наносить тяжкие телесные повреждения, ибо они уже уверены в том, что убийство людей обосновано политическими мотивами. Кульминацией всего этого становится объединение носителей единообразных разрушительных идей в преступные группировки, где будут формироваться политические мотивы будущих вакханалий, но уже виде массовых преступлений и террористических атак против мирных людей.

Такие человеческие пороки, как этническое чванство, мечта о превосходстве над другими народами и унижение другой нации, внедряются

и закладываются в сознание отдельных членов общества методом манипуляции сознанием. Технологии конструирования соответствующих представлений о межнациональной вражде и их способы внедрения в общественное сознание для разрушения позитивных представлений о дружбе и добрососедстве ничем принципиально не отличаются от политических технологий предназначенных для растления умов, которая используется в целях создания пораженческого настроения в общественном устройстве того государства, куда намечается очередное военное нападение.

Природа любого конфликта, в том числе и этнического, всегда сложна и противоречива, поскольку обусловлена комплексом причин и конфликтных факторов, связанных с явными и скрытыми интересами сторон, проходит определённые этапы развития и форм противоборства. Всесторонний анализ этнических конфликтов, обострившихся в последние десятилетия XX века, изучение их типологии, причины и истоки проблем, способствует пониманию негативных последствий, отражающихся в социально-бытовой жизни общества и предотвращению возникновения новых конфликтов.

Методика превентивного распознавания межэтнических и межконфессиональных конфликтов и воспрепятствования тем явлениям, которые приводят к трагедиям, является актуальной проблемой для всего человечества. Необходимость изучения методов, целей, предпосылок и причин, подталкивающих к возникновению современных конфликтов, обусловлено тем, что с осознанием настоящих причин и целей, откроются возможности для разработки и формирования общественно-политического иммунитета, способствующего своевременному предотвращению возникновения кровопролитных межэтнических и межконфессиональных войн между народами.

В разработке новых и совершенствовании существующих механизмов предупреждения военных конфликтов необходимо применять методы, стандарты и стратегии исходя из общечеловеческих принципов добра и взаимопонимания, помимо прочего данный подход создаст возможность для обмена и адекватного учета мнений всех заинтересованных государств и поможет действующей власти избегать политических решений, способных ввергнуть общество в опасные конфликты и принимать своевременные меры по предотвращению зарождающихся конфликтов или по снижению уже возникшей напряженности. Кроме того, анализ конфликтогенных факторов и интересов противоборствующих сторон поможет выработке оптимальных миротворческих процедур.

В современном мире, самым простым и малобюджетным из современных методов идейно-политических технологий, используемых против независимых постсоветских стран, является - перманентная попытка

дестабилизировать в них внутреннюю политическую ситуацию и столкнуть руководство страны с каким-либо внешнеполитическим негативом. Ради этого различные организации и структуры под покровительством третьих сил готовят планы и стратегии для создания внутреннего протестного потенциала против государственного строя отдельно взятой страны. Конечной целью таких политических технологий является создание в нужных регионах управляемый хаос, возникающий на основе межнациональных или межконфессиональных тенденций. Абсолютно все террористические акции против мирных людей начинались с нанесения урона престижу и авторитету руководства государства и завершилось все это разрушением экономики и инфраструктуры некогда процветающих стран. Последствия от деятельности таких политических технологий по сей день наблюдаются в Афганистане, Нагорном-Карабахе, Большом Ближнем Востоке и в Украине, где продолжают тлеть или активизировались вооруженные конфликты, приведшая необузданных людей к бессознательным действиям и потере человеческого облика.

Необходимость изучения этнического антагонизма, так же связана с тем, что в связи с распадом СССР в современном мире произошли преступления против человечности под лозунгами национал-шовинизма. В большинстве случаев массовые убийства по этническому признаку, то есть геноцид происходит из-за этнического антагонизма. Конфронтации, противоречия понятий, противостояния идей и накопленный комплекс различного рода антагонизмов, если не решаются своевременно политическими и социально-культурными методами, в конечном счёте, эти проблемы спровоцировав бессознательные действия в среде реакционных сил, могут привести к необратимым последствиям. В силу своей актуальности выработка технологий урегулирования этнических конфликтов в политико-правовом, этнонациональном, социокультурном и историческом аспектах, безусловно, представляет научно-практический интерес.

Изначально руководителями всех колониальных завоеваний были колониальные метрополии. Да, и теперь, когда в XXI столетии нет всего этого, «ничто» остаётся и продолжают существовать «некие силы», которые ради удержания своих сфер влияния и ради достижения собственных геостратегических целей стараются разжечь этно-конфессиональные конфликты между народами. В эти дни, во многих регионах мира происходят различные конфликты этно-конфессионального характера. В связи с этим изучение истоков современного этнического антагонизма и анализ националистических тенденций, используемых в политических играх, становится актуальной темой для размышления. Ибо, в XXI веке международный терроризм этнического и религиозного характера приобрел

особую актуальность и стал наиболее опасным. Борьба с международным терроризмом может осуществляться более успешно, если знать причины его зарождения и существования.

Изучая исторические события, чётко и конкретно мы обязаны осознать, что ЗЛО исходит от врага человечества. Во всех конфессиях мира данная формулировка имеется. ЗЛО ничем нельзя оправдать. История человечества не забывает, даже через тысячу лет с презрением будет осуждать БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ. Поэтому все мы должны стараться осознать и принять одну единственную истину: *«Независимо от нации и вероисповедания, миссией человека в этом бренном мире предназначенная от имени его «создателя», является стремление к ДОБРУ, ЛЮБВИ и ЗНАНИЯМ. Именно это неоспоримая ИСТИНА для всего человечества, а все остальное земное, можно оспорить, переспорить, аргументировать, критиковать, найти ошибки и т.д., и пр., всё это людские страсти».*

**ПРИНЯТЫЕ СОКРАЩЕНИЯ**

- БСЭ - Большая советская энциклопедия  
ИВ - Исторический вестник, журнал  
ИЗ - Исторические записки, журнал  
РВ - Революционный Восток, журнал  
РГАСПИ Российский государственный архив социально-политической истории  
РГВА - Российский Государственный военный архив  
РПЭ - Российская политическая энциклопедия  
СВ - Советское востоковедение, журнал  
СИЭ - Советская историческая энциклопедия  
ЦГАРУз - Центральный Государственный архив рукописей Узбекистана  
ЦГИА - Центральный Государственный исторический архив

**БИБЛИОГРАФИЯ**

1. Абаза В.К. Завоевание Туркестана. СПб., 1902.
2. Аббасов Ф.М. Гарабагское ханство. Баку, 2007.
3. Абебян М.Х. История древнеармянской литературы. Ереван, 1975.
4. Авдеев Ю.И. Основные тенденции современного терроризма.// Сб. Современный терроризм: состояние и перспективы. Под редакцией Е.И. Степанова. М.: Эдиториал УРСС, 2000.
5. Аветисян Г.А. Генералы-армяне в Российской империи. Ереван, 2007.
6. Адиб Халид. Туркестан в 1917-1922гг.: борьба за власть на окраине России // Трагедия великой державы. Национальный вопрос и распад Советского Союза, Москва, 2005.
7. Адонц Н.Г. Армения. НЭС, том 3. СПб., 1912.
8. Айвазян С. Исторические карты Армении. Ереван, 2003.
9. Алексеев П. Кокандская автономия. Ташкент, Узгиз. 1931.
10. Алимova Д.А. XIX аср охири - XX аср бошида Бухородаги ижтимоий-сиёсий вазият ва жадидчилик.// Жадидчилик: ислохот, янгилиниш, муस्ताкилик ва тараккиёт учун кураш.-Тошкент. Университет, 1999.
11. Алихонтюра Соғуний. Туркистон кайғуси.// “Ёшлик”, 1992.
12. Алма-Атинская декларация, 21 декабря 1991г. Сборник документов СНГ, 1991, №1.
13. Аннинский А. История армянской церкви (до XIX века). СПб., 1898.
14. Аракелян Б. Н., Джаукян Г., Саркисян Г. К. К вопросу Урарту-Армения // Историко-филологический журнал, Ереван, № 1, 1987
15. Арсланова А. А. Остались книги от времен былых... Персидские исторические сочинения монгольского периода по истории народов Поволжья. Казань, 2002
16. Арупонова-Фиданян В.А. Повествование о делах армянских. VII век. Источник и время. М., 2004.

17. Архипов Ю.С., Хайкин Я.З. ЛОГИКА ИСТОРИИ И ПРАКТИКА МАРКСИЗМА В РОССИИ // Философские исследования, № 3, 2007.
18. Асадов Ю.А. Армянские офицеры - на царской службе. М., 1999; Он же. 1000 офицерских имен в армянской истории. Историко-биографические очерки. Пятигорск. 2004.
19. Афганское разграничение. Переговоры между Россией и Великобританией. 1872-1885 годов, ч. 2, СПб., 1886,
20. Ахмедов С., Ражабов К. Жадидчилик //УзМ.Э-Тошкент.2002.
21. Аъзамхўжаев С. Туркистон мухторияти. Миллий-демократик давлатчилги курилиши тажрибаси. Ташкент, 2000
22. Баберовски Йорг. Цивилизаторская миссия и национализм в Закавказье: 1828-1914гг. // Новая имперская история постсоветского пространства: Сборник статей (Библиотека журнала "Ab Imperio") / Под ред. Герасимова И.В., С. В. Глебова. Каплуновского Л.П., Могильнер М.Б., Семёнова Л.М. - Казань: Центр Исследований Национализма и Империи, 2004.
23. Багирова И.С. Политические партии и организации Азербайджана в начале XXв. Баку, 1997.
24. Бартольд В.В. История изучения Востока в Европе и России, Изд.2., 1925.
25. Бартольд В.В. Несколько слов об арийской культуре в Средней Азии. Сочинения. Т. II. Часть 2. Работы по отдельным проблемам истории Средней Азии. М.: Наука, 1964.
26. Башина С.Н., Арапова Д. Ю., Бекмаханова. Н.Е. Центральная Азия в составе Российской империи - «Новое литературное обозрение», М., 2008.
27. Баяний М.Ю. Шажарайи хоразмшохий.-Тошкент: Адабиёт ва санъат,1994.
28. Берлинский трактат, 1/13 июля 1878г: Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва;Государственное издательство политической литературы, 1952).
29. Брюсов В.Я. Летопись исторических судеб армянского народа. М., 1918.
30. Бунаков Е.В. К истории сношений России с среднеазиатскими ханствами в XIX веке. СВ, вып.2. М.-Л., 1941.
31. Буттино Марко. Революция наоборот. Средняя Азия между падением царской империи и образованием СССР. М., 2007.
32. Величко В.Л. Кавказ. Русское дело и междплеменные вопросы. СПб., 1904.
33. Вердиева Х.Ю. Переселенческая политика Российской империи в Северном Азербайджане. XIX-XX века. Баку, 1999.
34. Вердиева Х.Ю., Гусейн-заде Р.А. «Родословная» армян и их миграция на Кавказ с Балкан. Баку, 2013.
35. Веревкин-Рахальский Н.А. Мои 90 лет. Воспоминания.-М. Триада, ЛТД,2000.
36. Веселовский Н. И. Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве.
37. Внешняя политика СССР. 1917-1944гг. Сборник документов. М., 1944.

38. Восточный вопрос во внешней политике России. Конец XVIII-начало XX веков. М., 1978; Дипломатический словарь, том I. М., 1984.
39. Гаджиев А. Демократические республики Юго-Западного Кавказа (Карсская и Араз-Тюркская республики). Баку, 2004.
40. Газета «Ленинец» №152 (5821) от 19.09.1967г.
41. Газета «Либерасьон», 8 ноября 1988.
42. Гаммер М. Мусульманское сопротивление царизму. Завоевание Чечни и Дагестана. Пер.с англ. М., 1998.
43. Ганин А.В. Последняя полуденная экспедиция Императорской России: Русская армия на подавлении туркестанского мятежа 1916-1917г. //Русский сборник. Исследования по истории России. Ред. сост. Айрапетов О.Р., Мирослав Йованович, Колеров М.А., Брюс Меннингода М., 2008.
44. Гасанлы Дж. СССР-Турция: полигон холодной войны. Баку, 2005.
45. Гасанов Т. Тяжёлые социально-экономические последствия оккупации Арменией территорий Азербайджана. Баку: Чашыоглы, 2004.
46. Гафаров Н. Национальная идентификация и национальные символы таджиков сегодня. Душанбе. 1998.
47. Гейфман А. Революционный террор в России, 1894-1917// Пер. с англ. Е. Дорман. - М.: КРОН-ПРЕСС, 1997.
48. Георгий Агабеков ЧК за работой Глава VI. Убийство Энвер-паши - Приложение к журналу «Отечественные архивы». Выпуск 1. Москва - 1992.
49. Гинзбург С. Басмачество в Фергане // Очерки революционного движения в Средней Азии. Сборник статей. М., 1926.
50. Глинка С.Н. Описание переселения армян адербиджанских в пределы России. М., 1831.
51. Голуб П.А. Белый террор в России (1918-1920гг.). М.: Патриот, 2006.
52. Государственная Дума Российской империи 1906-1917гг. Энциклопедия. РПЭ. М., 2008.
53. Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1983.
54. Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. Золотая Орда и её падение. М.-Л., 1950.
55. Гудович А. На помощь // Война в песках. Гражданская война в Средней Азии. Материалы по истории гражданской войны к XII тому. Под редакцией Горького М., Иванова В., Минца И., Колесова Ф. М.: ОГИЗ, 1935.
56. Гурко-Кряжин В. История революции в Турции. М., 1923.
57. Гурр Т.Р. Этнополитические конфликты в 90-х годах: модели и перспективы.// Сб. Этнические и конфессиональные отношения в современном мире. - Вып. 1. - Мн.: Изд-во «Четыре четверти», 1999
58. Гусев И.Н. Лев Николаевич Толстой. Материалы к биографии с 1870 по 1881 год. М., Изд-во АН СССР, 1963
59. Гусейнзаде А.Рауф. “Кавказ и армяне”. «Апострофф», Баку. 2014.
60. Гусейн-заде Р.А. Коллизии на Кавказе. Исторические очерки. Баку, 2013.
61. Гусейнов Р. Азербайджан и армянский вопрос на Кавказе. Баку. 2015.

62. Даниелян А.П. Армения. Исторический атлас. М., 2003.
63. Декреты Советской власти. Том I. 25 октября 1917г.-16 марта 1918г. М., 1957.
64. Добаев И.П., Немчина В.И. Новый терроризм в мире и на Юге России: сущность, эволюция, опыт противодействия (Ростов н/Д., 2005)
65. Доклад «Истоки политического насилия в современной армянской истории», представленный Джерардом Либаридяном на XVIII ежегодном съезде ассоциации по изучению Ближнего Востока, проводимого в Чикаго, штат Иллинойс, 3-6 ноября 1983г.
66. Документы внешней политики СССР, Государственное издательство политической литературы. М., 1961, Т.4. док. №264. Документы внешней политики СССР, Государственное издательство политической литературы. М.,1962, Т.6, док.83,
67. Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в тридцати томах. Т. 27. Изд-ва "Наука" Ленинградское отделение, Ленинград, 1984.
68. Дубровин Н. История войны и владычества русских на Кавказе. Том 1. книга 2. СПб., 1871.
69. Дьяконов И.М. Предыстория армянского народа. Ереван, 1968.
70. Еремян С.Т. Армения по «Ашхарацуц»у (армянской географии VII века) (Опыт реконструкции армянской карты VII века на современной картографической основе). Минск, 1961.
71. Жаринов К.В.Терроризм и террористы: Ист. справочник/ Под общ.ред. Тараса А.Е. - Мн.: Харвест, 1999.
72. Журнал «Анив», 2009, № 3 (24).
73. Зайончковский А.М. Восточная война 1853-1856 годов. Тома 1-2. СПб., 2002.
74. Заки Валиди Тоган. Воспоминания. Борьба мусульман Туркестана и других восточных тюрок за национальное существование и культуру. Пер. с тур.-Москва, 1997.
75. Закон Азербайджанской Республики «Об упразднении Нагорно-Карабахской автономной области Азербайджанской Республики 26 ноября 1991г. Ведомости Верховного Совета Азербайджанской Республики, 1991, №24.
76. Зевелев А. И., Поляков Ю. А., Чугунов А. И. Басмачество: возникновение, сущность, крах / Гл. ред. восточной литературы. - М.: Наука, 1981.
77. Зубов А. Политическое будущее Кавказа: опыт ретроспективно-сравнительного анализа, журнал «Знамя», 2000.
78. И.Заманов От агрессии к агрессии или подлинное лицо армянского шовинизма. Баку, «Гаргал» 2001.
79. Ибн ал-Асир. Ал-Камиль фи-т-тарих, Золотая Орда в источниках. Том 1. Арабские и персидские сочинения. М., 2003.
80. Ибрагимбейли Х.-М. Кавказ в Крымской войне 1853-1856 годов и международные отношения. М., 1971.



81. Иванов Р.Н. Генерал Максуд Алиханов: триумф и трагедия. Документальное повествование. - ИД Эпоха, 2003.
82. Имранлы К. Создание армянского государства на Кавказе. Истоки и последствия. Монография. Москва-Ладомир. 2005.
83. Искандеров Б.И. Бухара в 1978-1920гг. Ликвидация Бухарского эмирата - очага английской интервенции и российский контрреволюции в Средней Азии // Труды Академии наук Таджикской ССР, том XIX. 1954.
84. Исмаилов Э.Р. Власть и народ. Послевоенный сталинизм в Азербайджане. 1945-1953гг. Баку, 2003.
85. Исмаилов Э.Р. Степан Шаумян - обречённый на забвение. Портрет «легендарного коммунара» без ретуши. Баку, 2012.
86. История Азербайджана. Баку, 1960.
87. История армянского народа. С древнейших времён до наших дней. Под редакцией профессора М.Г.Нерсисяна. Ереван, 1980.
88. История армянского народа. Под редакцией Б.Н.Аракеляна и А.Р.Иоаннисяна. Ереван, 1951.
89. История народного хозяйства Узбекистана. Ташкент, Т. 1. 1962.
90. История народов Северного Кавказа. Конец XVIII-1917 год. М., 1988.
91. История Узбекской ССР с древнейших времен до наших дней. Том I, кн. 2. Ташкент, 1974.
92. Каземзаде Ф. Борьба за Закавказье (1917-1921). Пер.с англ. Стокгольм, 2010.
93. Канадеев И.Н. Очерки Закавказской жизни. СПб., 1902.
94. Каримов Ш., Шамсутдинов Р. Туркистон Русия боскини даврида. Андижан: «Мерос», 1995.
95. Качазнуни Ов. Дашнакцутюн больше нечего делать! Бухарест, 1923.
96. Кегамян. «Освободительное движение армян». Баку, 1915.
97. Кероп Патканов П. Ванские надписи и значение их для истории Передней Азии. СПб. 1981,
98. Кожушко Е.П. Современный терроризм: Анализ основных направлений. - Мн., 2000.
99. Колесов Ф., Бобунов А. Восстание в Бухаре // Война в песках. Гражданская война в Средней Азии. Материалы по истории гражданской войны к XII тому. Под редакцией Горького М., Иванова В., Минца И., Колесова Ф. М.: ОГИЗ, 1935.
100. Коппитерс Б. Федерализм и конфликт на Кавказе. «Московский центр Карнеги», М., 2002,
101. Корсун Н.Г. Сарыкамышская операция. - М.: Воениздат НКО СССР, 1937.
102. Костомаров Н.И. Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. М., 1991.
103. Кузнецов О.Ю. История транснационального армянского терроризма в XX столетии: Историко-криминологическое исследование; Баку, 2014
104. Кульпин Э.С. Золотая Орда. М., 2007.
105. Куц И. Ф. Годы в седле.-М., Воениздат, 1964.

106. Косимов Б. Миллий ўйғониш.-Тошкент: Маънавият,2002.;
107. Лалаян А.А. Контрреволюционная деятельность партии Дашнакцутюн. ИЗ, М., 1928, № 2.
108. Лалаян А.А. Контрреволюционный «Дашнакцутюн» и империалистическая война 1914-1918гг. РВ, М., 1936, №2-3, стр.92-93.
109. Ланцов С.А. Террор и террористы: Словарь. - СПб.: Изд-во С.-Петербур. ун-та, 2004.
110. Ливен Д. Российская империя и её враги с XVI века до наших дней. Пер. с англ. М., 2007.
111. Литвин Л.А. Красный и белый террор в России 1918-1922гг. Казань, 1995.
112. Лунин Б.В. Из истории русского востоковедения и археологии в Туркестане. Туркестанский кружок любителей археологии (1895-1917г.). Ташкент: Изд-во АН УзССР, 1958.
113. Лурье С.В. Армянская политическая мифология и её влияние на формирование внешней политики Армении и Нагорного Карабаха. // <http://etnopsychology.narod.ru/>;
114. Лурье С.В. Армянская политическая мифология; Историческая этнология. М., 2004.
115. Лысцов В.П. Персидский поход Петра I. 1722-1723. М., 1951.
116. Лэнг Д. Армяне. Народ-созидатель. Пер. с англ. М., 2004.
117. Магди Нейман «Армения». СПб, 1899.
118. Маджи С.И. Кастанье Ж.А. как историк Средней Азии //Общественные науки в Узбекистане. 1993, № 6.
119. Макарова Г.П. Народный комиссариат по делам национальностей РСФСР (1917 - 1923г.). Исторический очерк. М., 1987.
120. Мак-Гахан Януарий Алоизий. Военные действия на Оксусе и падение Хивы. Часть IV. Картина войны. М.: Университетская типография, 1875;
121. Маккарти Дж., Маккарти К. Тюрки и армяне. Руководство по армянскому вопросу. Пер. с англ. Баку, 1996.
122. Малевиль Ж, дё. Армянская трагедия 1915г. Пер. с франц. Баку, 1990.
123. Мартиросян Д.Г. Саракамышская операция (12-24 декабря 1914г.) // Военно-исторические исследования в Поволжье. Выпуск 7. Саратов, 2006.
124. Масов Р. История топорного разделения. Душанбе: Ирфон,1991.
125. Матвеев А.И. Зарубежные выходцы в Туркестане на путях к Великому Октябрю. Ташкент: Фан, 1977.
126. Материалы архива Министерства Иностранных дел Азербайджанской Республики (МИД АР), из доклада по фактам агрессии, представленный в международные организации. Баку, май 1994г. «Агрессия Республики Армения против Азербайджанской Республики».
127. Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и временного правительства 1878-1917 годов. Серия.3, том 9, часть.1. М.-Л., 1937.

128. Мельгунов С.П. Красный террор в России. 1918-1922. Берлин, 1924 (современное издание - М., 1990);
129. Красный террор в годы Гражданской войны: По материалам Особой следственной комиссии по расследованию злодеяний большевиков. Под ред. докторов исторических наук Фельштинского Ю.Г. и Чернявского Г.И. / London, 1992.
130. Мельгунов, С. П. Как большевики захватили власть. «Золотой немецкий ключ» к большевистской революции / М.: Айрис-пресс, 2007.
131. Мерт У. Дипломатическая деятельность в Стамбуле посла Бухарского эмира Мухаммад Парса эфенди (1867-1869). «Turk kulturi arastirmalari», XV/1-2. 1979.
132. Метревели Роин. Святой Давид Строитель. Стокгольм, 2013.
133. Мещеряков Г.П. Русско-турецкие войны. СИЭ, том 12. М., 1969.
134. Микаэлян Г.Г. История Киликийского армянского государства Ереван, 1952.
135. Минасян С. Социально-экономическая ситуация в Джавахети. ЦАК, Лулеа, Швеция, 2005,
136. Михаил Александрович Бахтадзе, Мераб Вачнадзе, Вахтанг Гурули История Грузии (с древнейших времен до наших дней). ГХТ. Тбилиси: Тбилисский государственный университет, 1993.
137. Михайлов А. А. Первый бросок на юг. - М.-СПб., 2003.
138. Мустафаев Дж.М. Северные ханства Азербайджана и Россия. Баку, 1989.
139. Мустафазаде Т.Т. Азербайджан и русско-турецкие отношения в первой трети XVIII века. Баку, 1993.
140. Мустафин В.А. Каменные бабы //ПТКЛА. II. 1897-1898.
141. Мусульманское бюро РКП(б) в Туркестане: 1, 2 и 3 Туркестанские краевые конференции РКП, 1919-1920г. Ташкент. 1919-1920.
142. Мушегян Х.А. Денежное обращение в античной и средневековой Армении по нумизматическим данным (V век до н.э.-XIV век н.э.). Автореф. докт. дисс. Ереван, 1975.
143. Мыськов Е.П. Политическая история Золотой Орды (1236-1313гг.). Волгоград, 2003.
144. Назаров М.Х. Коммунистическая партия Туркестана во главе защиты Октябрьской революции. 1918-1920г. Ташкент, 1969.
145. Народное хозяйство Туркестана. 1919. № 3. № 6.
146. Наша газета. (Ташкент, 1917-1919). 1918, 12-22-24 и 25 июня.
147. Негматов Н.Н. Таджикский феномен: теория и история. Душанбе, 1997.
148. Никольский В.П. Сарыкамьшская операция: 12-24 декабря ст. 1914г. София, 1933г.
149. О национальном размежевании Средней Азии. - М., Т.: 1934.
150. Оболенский Д. Д., «Отрывки» - «Международный толстовский альманах», составленный Сергеев П., изд. «Книга». М. 1909.
151. Оганесян Эдвард. Век борьбы. Москва-Мюнхен, 1991.

152. Орешкина Т.Ю. Современный терроризм и борьба с ним. Специализированная информация. М., 1992.
153. От Майендорфа до Астаны. Принципиальные аспекты армяно-азербайджанского Нагорно-Карабахского конфликта. Информационно-аналитический центр по изучению постсоветского пространства. Кафедра истории стран ближнего зарубежья Исторического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова. М., 2010.
154. Пагирев Д.Д. Алфавитный указатель к пятивёрстной карте Кавказского края, и здания Кавказского Военно-Топографического Отдела. Тифлис, 1913.
155. Пален К.К. приложение к отчёту о ревизии Туркестанского края. Материалы к характеристике народного хозяйства Туркестана. ч. I, отд. 4. СПб., 1911.
156. Парсамян В.А. История армянского народа. 1801-1900гг. Книга первая. Ереван, 1972.
157. Пахомов Е.А. Монетные клады Азербайджана и других республик, краёв и областей Кавказа, вып. I-IX. Баку, 1926-1965.
158. Пирумшоев Х. О необходимости сотрудничества учёных в изучении истории Центральной Азии // Новая история Центральной Азии. Переписка истории, современные проблемы и подходы. Т., 2004.
159. Погосян Г.А. Современное армянское общество: особенности трансформации. М., 2005.
160. Полвонов Н.Т. История социальных движений и политических партий Хорезма (1900-1924) МВ и ССО РУз, Нац. Ун-т Узбекистана им. М.Улугбека. Т.: Akademnashr, 2011.
161. Политическая Энциклопедия, том III. М., 2001.
162. Помпеев Ю.А. Кровавый омут Карабаха. Баку, 1992.
163. Попов А.Л. Из истории завоевания Средней Азии. ИЗ, 1940. № 9.
164. Программа армянской революционной федерации «Дашнакцутюн». Ереван, 1992.
165. Рабинович А.Е. Моисей Урицкий: Робеспьер революционного Петрограда. (рус.) // Отечественная история: Журнал. 2003. № 1.
166. Ражабов К. К., Мустакил Туркистон фикри учун мужудалалар, Т., 2000;
167. Ражабов К.К. Фарғона водийсидаги истиклолчилик ҳаракати: моҳияти ва асосий ривожланиш босқичлари (1918-1924 йиллар). Yangi Nashr Т., 2015.
168. Раззаков Ф.И. Бандиты времён капитализма. Хроника российской преступности 1992-1995 годов. М., 1997.
169. Раззаков Ф.И. Бандиты времён социализма. Хроника российской преступности 1917-1991 годов. М., 1997.
170. Рахмонов Э. Таджики в зеркале истории. Книга первая. От Арийцев до Саманидов. London. Flint River Editions Great Britain. 2006;
171. Революция и национальный вопрос. Документы и материалы по истории национального вопроса в России и СССР в XX веке. Под ред. Диманштейна С.М. Т.3. 1917. Февраль - Октябрь. М., 1930.

172. Ришардо Ж.-П. Армяне, чего бы это ни стоило. Пер.с франц. М., 2008.
173. Роллен-Жекмен. Армения, армяне и трактаты.- Всб. «Положение армян в Турции до вмешательства держав в 1895г.», М.тип. «Рассвет»,1896.
174. Ргвеладзе Э.В., Сагдуллаев А.С. Современные мифы о далёком прошлом народов Центральной Азии. Ташкент: «O'ZBEKISTON», 2006.
175. Русско-турецкая война 1877-1878 годов. М., 1977.
176. Рыскулов Т. Революция и коренное население Туркестана. «Что делали дашнаки в Фергане» Ташкент, 1925.
177. Салимов Б. Унутилмас сиймолар: жадидчилик харакатининг намояндалари. Тошкент, 1999.;
178. Сан-Стефанский прелиминарный мирный договор, 19 февраля / 3 марта 1878г. Сборник договоров России с другими государствами. 1856-1917 (Москва:Государственное издательство политической литературы, 1952),
179. Саркисян Г.Х., Худавердян К.С., Юзбашян К.Н. Потомки Хайка. Очерк истории и культуры Армении с древнейших времён до становления Третьей республики. Ереван, 1998.
180. Сафаров Г. Колониальная революция. Опыт Туркестана. М., 1921.
181. Севдималиев Р. Международный терроризм - глобальная проблема современности. Баку., 2004.
182. Семенюта В. Голод в Туркестане в 1917-1920гг. // Человек и политика. 1991.
183. Симеон Лехаци. Путевые заметки. Перевод с армянского, предисловие и комментарии Дарбинян М.О. М., 1965.
184. Смирнов Н.А. Политика России на Кавказе в XVI-XVII веках. М., 1958.
185. Собрание актов, относящихся к обозрению истории армянского народа. Часть II. М., 1838.
186. Совершенно секретно: Лубянка - Сталину о положении в стране (1922-1934г.). Т. 1. 1922-1923г. Ч. 1-2. М., 2001; Т. 2. 1924г. М., 2001; Т. 3. 1925г. Ч. 1-2. М., 2002; Т. 4. 1926г. Ч. 1-2. М., 2001; Т. 6. 1928г. М., 2002.
187. СССР. Административно-территориальное деление союзных республик на 1 января 1987г. М., 1987.
188. Сталин И.В. Сочинения в 13 томах. М., 1946-1951. Т. 4.
189. Статьи в интернет газете «Ватандош» от 22.11.2011г. <http://vatandosh.uz/news/2011/11/3722/>
190. Струве В.В. Арийская проблема. Ташкент, 1944,
191. Судоплатов П.А. Спецоперации. Лубянка и Кремль 1930-1950гг. Гл. 2. Ликвидация троцкистов за рубежом; Бортневский В. Г. Опричина. Невозвращенец Григорий Агабеков и секретная служба Сталина // Собеседник 1989. № 34 август.
192. Сукиасян А.Г. История Киликийского армянского государства и права. Ереван, 1969.
193. Тагиева Ш. Демократические республики Юго-Восточного Кавказа (Азадистан и Гилянская Советская Республика). Баку, 2005.
194. Тарле Е.В. Крымская война. М.-Л., 1941.

195. Терентьев М.А. История завоевания Средней Азии, т.1. СПб., 1906.
196. Торчинов В.А., Леонтьук А.М. Вокруг Сталина. Историко-биографический справочник. СПб., 2000.
197. Тревер К.В. Очерки по истории культуры древней Армении (II век до н.э.- IV век н.э.). М.-Л., 1953;
198. Трепавлов, В.В. Золотая Орда в XIV столетии. М., 2010.
199. Труды 3-го съезда Коммунистической партии Туркестанской республики Российской Советской Федерации, 1-15 июня 1919г. Ташкент, 1919.
200. Туркестан в начале XXв.: к истории истоков национальной независимости [Коллектив авторов], Т.,2000.
201. Туркестанский край. Сборник материалов для истории завоевания Туркестанского края, т. XVII, ч. 2, Донесение Черныяева Дюгамелю от 8. VIII. 1864.
202. Турсунов Х. Восстание 1916г. в Средней Азии и Казахстане. Ташкент, 1962.
203. Тухачевский М.Н. Борьба с контрреволюционными восстаниями // Война и революция. 1926.
204. Ўзбекистон миллий энциклопедияси. Давлат илмий нашриёти, Т., 2002.
205. Ўзбекистон тарихи: янги нигоҳ. Жадидлар миллий мустақилликка қадар.- Тошкент: Ўзбекистон Республикаси, 1998.
206. Ўзбекистоннинг янги тарихи. Т. 2. Ташкент, 2000.
207. Усманов К., Садиков М. История Узбекистана. (1917-1991гг.). Учебник для учащихся 1 курса академических лицеев и профессиональных колледжей. Ташкент: «Шарк», 2007.
208. Устав Туркестанского кружка любителей археологии. Открытие Туркестанского кружка любителей археологии 11 декабря 1895г. Ташкент: Типо-литография бр. Порцевых, 1895.
209. Фадеев Р.А. Кавказская война. М., 2003
210. Файгл Э. Правда о терроре. Армянский терроризм - истоки и причины. Пер. с нем. Баку, 2000.
211. Ферро М. Как рассказывают историю детям в разных странах. Пер. с франц. М., 1992.
212. Фридрих И. История письма. Перевод с нем. Москва, 1979.
213. Фрунзе М.В.на фронтах гражданской войны: Сборник документов. М., 1941.
214. Хайит Б. Туркестан в XX веке. Дармштадт, 1956.
215. Ходжаев Ф. К истории революции в Бухаре. Ташкент, 1926.
216. Холбаев С. Жадидчилик ва истибдод (Хоразм Республикаси ҳақида)// Ишонч.1997.
217. Хўжаев М. Шермухаммадбек қурбоши. «ШАРК» Т., 2008.
218. Ҳасаний Мажид. Юрт бўйнидаги қилич ёки истило.- Т.: 1997.
219. Чавчавадзе И.Г. Армянские учёные и вопиющие камни. Перевёл с грузинского Н.И.Алексеев - Месхиев. Тифлис, 1902.

220. Шавров Н.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб., 1911.
221. Шамагдиев Ш.А. «Очерки истории гражданской войны в Ферганской долине». Ташкент, 1961.
222. Шаумян С.Г. Ибранные произведения, том 2. М., 1972.
223. Шаццлло В.К. Первая мировая война 1914-1918: факты, документы. Москва, 2003. стр. 107.
224. Широкоград А.Б. Русско-турецкие войны. 1676-1918гг. Минск-М., 2000.
225. Шишов А.В. Схватка за Кавказ. XVI-XX века. М., 2005.
226. Шнирельман В. А. Войны памяти: мифы, идентичность и политика в Закавказье / Рецензент: Л. Б. Алаев. - М.: Академкнига, 2003.
227. Шопен И.И. Новые заметки на древнюю историю Кавказа и его обитателей. СПб., 1896.
228. Эзов Г.А. Сношения Петра Великого с армянским народом. Документы, СПб. 1898.
229. Эриванская губерния. БЭ, том 20. СПб., 1905.
230. Южаков Ю. Д. Шестнадцатилетняя годовщина взятия Ташкента. СПб., 1881.
231. Юзбашян К.Н. Армянские государства эпохи Багратидов и Византия IX-XI веков. М., 1988
232. Якубовский А.Ю. К вопросу об этногенезе узбекского народа. Ташкент, 1941.
233. Agop Jack Hacikyan, Gabriel Basmajian, Edward S. Franchuk, Nourhan Ouzounian. The Heritage of Armenian Literature: From the eighteenth century to modern times. Wayne State University Press, 2005.
234. Ali Bademci, 1917-1934 Türkistan Milli İstiklal Hareketi Enver Paşa 1-2 Cilt. Ötüken Neşriyat. İstanbul, 2008
235. Audrey L. Altstadt. The Azerbaijani Turks: power and identity under Russian rule. - Hoover Press, 1992.
236. Baddley J.F. The Russian Conquest of the Caucasus. London, 1908.
237. Bazarbayev K.; Ashimkhanova A.Z. Jadids Movement in Central Asia in the Late 19th and the Early 20th Centuries. Asian Social Science, Vol. 8, No. 8; July 2012,
238. British Documents on Ottoman Armenians. Volume III (1891-1895)/ №220.
239. Buttino M. Study of the Economic Crisis and Depopulation in Turkestan, 1917-1920 // Central Asian Survey. 1990.
240. Buttino M. Ethnicité et politique dans la guerre civile: a propos du Basmaçestvo au Fergana // Cahiers du monde russe. 1997. T. 38.
241. Cf. Patricia Hill Collins, «Scientific racism was designed to prove the inferiority of people of color» Black feminist thought: knowledge, consciousness, and the politics of empowerment (2nd ed., 2000);
242. Chokaev M. Turkestan and the Soviet Regime // Journal of the Royal Central Asiatic Society. 1931. Vol. 18.

243. Cleveland, William. A History of the Modern Middle East. Boulder: Westview Press, 2004. «World War I and the End of the Ottoman Order».
244. Corsun, Andrew, Armenian Terrorism: A Profile, U.S. Department of State Bulletin, No. 82, (Washington, D.C., August 1982),
245. David J. Whittaker. Terrorists and terrorism in the contemporary world. Routledge, 2004.
246. Doniyorov Sh. Muxtoriyat qismati "Sharq yulduzi" jurnali, 1991 yil, 12-son
247. Edward A. Allworth The modern Uzbeks: from the fourteenth century to the present: a cultural history, Hoover Institution Press, Stanford University, 1990/
248. Əliyev F.M., Əliyev V. Naxçıvan xanlığı. Bakı, 1996.
249. Əliyev F.M., Həsənov U. İrəvan xanlığı. Bakı, 1997.
250. Essai sur l'inegalité des races humaines (Эссе о неравенстве человеческих рас, 1853, 1855)
251. Fraser G. Basmachi // Central Asian Survey. 1987. Vol. 6. №. 1.; №. 2.
252. Geifman Anna. Thou Shalt Kill: Revolutionary Terrorism in Russia, 1894-1917. Princeton University Press, 1995.
253. Gilpin R. War and Change in World Politics. Cambridge. N.Y., 1983.
254. Hayit B. Basmatschi: Nationaler Kampf Turkestans in den Jahren 1917 bis 1934. Köln, 1992/
255. Henze, Paul, Goal: Destablization Soviet Agitational Propaganda, Instability and Terrorism in NATO South, (Marina Del Ray, California, American Institute for Security Research, 1981).
256. Hewsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001.
257. Hewsen R.H. Ethno-history and the Armenian influence upon the Caucasian Albanians. Classical Armenian culture: Influence and creativity, Scholars press, Philadelphia, 1982.
258. Hewsen R.H. Armenia. A Historical Atlas. Chicago-London, 2001.
259. Hoffman, Bruce, Terrorism in the United States During 1985, (Santa Monica, California 1985).
260. Hovhannisyanyan R. Atlas Armenian History. Yerevan, 2007.
261. İsmayıl M.Ə., Bağirova M. Şəki xanlığı. Bakı, 1997.
262. Israel W. Charny. Encyclopedia of genocide, A-H, «Ismail Enver Pasha (1881-1922) was an instigator of the Armenian Genocide»; Richard G. Hovannisian. The Armenian genocide in perspective.
263. Jackson, R. Quasi-States: Sovereignty, International Relations and the Third World. Cambridge: Cambridge University Press, 1990
264. Jacques Derogy. Resistance and revenge: the Armenian assassination of the Turkish leaders responsible for the 1915 massacres and deportations. Transaction Publishers, 1990/ Operation Nemesis - The Armenian Avengers/
265. James Bryce (Author), Arnold Joseph Toynbee (Author), Ara Sarafian (Editor). The Treatment of Armenians in the Ottoman Empire, 1915-1916: Documents Presented to Viscount Grey of Falloden by Viscount Bryce «The Blue Book» Taderon Pr; Uncensored edition 2000.



266. Kalpana Sahni "Crucifying the Orient - Russian Orientalism and the Colonization of Caucasus and Central Asia" - White Orchard Press, Bangkok, Thailand; The Institute for Comparative Research in Human Culture, Oslo, first published 1997.
267. Kazemzadeh Firuz. Struggle For Transcaucasia (1917-1921), New York Philosophical Library, 1951,
268. Khalid A. Society and Politics in Bukhara // Central Asian Survey. 2000.
269. Khalid A. Tashkent 1917: Muslim Politics in Revolutionary Turkestan // Slavic Review. 1996.
270. Khalid A. The Politics of Muslim Cultural Reform: Jadidism in Central Asia. Berkeley, 1998/
271. Kouznetsov P. Le lute des civilisations et des langues dans l' Asie Centrale, Paris, 1912.
272. Langer, William L., The Diplomacy of Imperialism, 1890-1902 (New York: Alfred A.Knopf, 1951).
273. Masayuki Yamauchi. The Green Crescent under the Red Star: Enver Pasha in Soviet Russia 1919-1922, Tokyo University of Foreign Studies, 1991
274. Michael G. Smith. Anatomy of a Rumour: Murder Scandal, the Musavat Party and Narratives of the Russian Revolution in Baku, 1917-20. Journal of Contemporary History, Vol. 36, No. 2. (Apr., 2001).
275. Michael Gunter. "Pursuing the just cause of their people": a study of contemporary Armenian terrorism.- Greenwood Press, 1986.
276. Michael Szaz. Armenian Terrorists and the East-West Conflict - Journal of Social, Political and Economic Studies (Winter 1983).
277. Mustafa Chokay. «The Basmachi Movement in Turkestan», «The Asiatic Review», 1928.
278. Mustafayeva N.Ç. Cənubi Azərbaycan xanlıqları.Bakı, 1995.
279. N.Lubin, W.Fierman, Uzbeks, Encyclopedia of World Cultures, volume VI, Russia and Eurasia/China, Boston, Massachusetts: G.K. Hail & Co., 1994.
280. National Library of Australia: «Armenian terrorism: a menace to the international community» / S.R. Sonyel; Francis P. Hyland. Armenian terrorism: the past, the present, the prospects. - Westview Press, 1991.
281. Olaf Caroe, Soviet Empire, the Turks of Central Asia and Stalinism. London, 1953.
282. Paksoy H.B. Basmachi Movement From Within: Account of Zeki Velidi Togan // Nationalities Papers. 1995.
283. Percy Sykes. The British Flag on the Caspian: A Side-Show of the Great War. Foreign Affairs, Vol. 2, No. 2 (Dec. 15, 1923).
284. Peter Hopkirk. Like hidden fire.The plot to bring down the British Empire. Kodansha Globe, New York, 1994.
285. Philip L. Kohl (англ.), Clare P. Fawcett. Nationalism, politics, and the practice of archaeology. - Cambridge: Cambridge University Press, 1995.
286. Richard G. Hovannisian. The Armenian Question in the Ottoman Empire, 1876-1914 // Richard G. Hovannisian. The Armenian People from Ancient to Modern Times.

- Palgrave Macmillan, 1997. - Vol. II. Foreign Dominion to Statehood: The Fifteenth Century to the Twentieth Century.

287. Ronald Grigor Suny. Constructing Primordialism: Old Histories for New Nations (англ.) // The Journal of Modern History. Chicago: The University of Chicago Press, 2001. Vol. 73. № 4.

288. Silogava V. Shengelia K. History of Georgia. Tbilisi, 2007.

289. Sokol E.D. The Revolt of 1916 in Russian Central Asia. Baltimore: The Johns Hopkins Press, 1954.

290. Stanford J. Shaw, Ezel Kural Shaw. History of the Ottoman Empire and Modern Turkey. Vol. 2. Reform, Revolution, and Republic: The Rise of Modern Turkey 1808-1975. - Cambridge University Press, 1977.

291. Tadeusz Swietochowski. Russian Azerbaijan, 1905-1920: The Shaping of a National Identity in a Muslim Community. Cambridge University Press, 2004.

292. Тағыева Ş. Рәһimli Ө. Bayramzadə S. Güney Azərbaycan. Bakı, 2000.

293. Tchokaieff M. Fifteen Years of Bolshevik Rule in Turkestan // Journal of the Royal Central Asiatic Society. 1933. Vol. 20.

294. Thomas de Waal. Black Garden: Armenia and Azerbaijan Through Peace and War. NYU Press. United Kingdom. 2003.

295. Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-System. Cambridge, 1992.

296. Walter Laqueur, Arnaud Blin, Edward Schneider, Kathryn Pulver, Jesse Browner. The history of terrorism: from antiquity to al Qaeda. University of California Press, 2007.

297. Walter Laqueur. The New Terrorism: Fanaticism and the Arms of Mass Destruction. Oxford University Press US, 2000.

298. Wilkinson, Paul, Armenian Terrorism, World Today V.39 (September 1983).

299. Yalçın Soner, Osmanlı'nın Anıtkabiri Abide-i Hürriyet'di, Hürriyet Gazetesi, 29.04.2007.

КР

Сс

ТТ

Рт

Р

В

Р

А

С

а

И

И

!

**Ш.Н. Саламов**  
**(ShuhratBarlas)**

# «КРАХ»

## НАЦИОНАЛИЗМ - АНТАГОНИЗМ

**Ответственный редактор:**

Доктор философии по истории Неймат Палвонов

**Рецензент:**

Доктор исторических наук, профессор Уктам Мавлонов

**Лицензия: АИ №218, 03.08.2012.**

Сдано в набор 05.04.2018 г.

Разрешено в печать 09.04.2018 г.

Формат 60x84  $\frac{1}{16}$ . Печать офсетная. Объём. 19.5 п.л.  
Гарнитура Times New Roman. Тираж 300 экз. Заказ № 189

Издательство «Истиклол нури»  
100129, город Ташкент, улица Навои, 30

Скопировано в компьютерном центре с помощью компьютера  
ЧП «SHAROFOV DILSHOD BAHROM O'G'LI».  
100129, город Ташкент, улица Навои, 30.

# КРАС

ISBN 978-9943-4473-2-5



9 789943 447325